

جدید فقہی مباحث

جدید تجارتی شکلیں

ترتیب

مولانا مجاہد الاسلام قاسمی مدظلہ

جلد - ۱۵

ۛ

ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ

معین آباد، لاہور 34955877

جملہ حقوق محفوظ ہیں

Islamic Fiqh Academy (India)

مجمع الفقہ الاسلامیہ (بالہند)

اہل سنت و جماعت کے علماء و مفتیان سے مدنی فتویٰ کراچی

مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن، مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن

مفتی محمد رفیع الرحمن



پیشکش
مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم کراچی

چند تاثرات برائے اسلامی فقہ اکیڈمی

حضرت مولانا سید ابوالحسن علی حسینی ندوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

صدر آئینہ اسلام پر عمل لاہور

”اسلامک فقہ اکیڈمی ہند“ ایک ایسا ادارہ اور تنظیم ہے جس پر ہندوستانی مسلمانوں، بالخصوص ملہا، اور دیگر غیرت و فکر رکھنے والے ہندوستانی مسلمانوں کو فخر اور فخرت زیادہ خدا کا شکر کرنے کا حق حاصل ہے۔ یہ ایک نیا انس تعمیر و فکری علمی اور فقہی تنظیم اور اجتماعییت ہے جس میں ملک کے ممتاز صحیح العقیدہ و صحیح الفکر اور وسیع العلم علماء اور کارکن شامل ہیں۔“

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی مدظلہ العالی

صدر دارالعلوم کراچی

”مجھے ہے اپنا حسرت بھی ہے اور کسی قدر حسرت بھی، حسرت اس بات کی کہ ہندوستان کے علماء کرام نے وہ تقسیم الشان کام شروع کیا ہے جس کی پورے عالم کو اور اقلیت والے ملکوں کو شدید ضرورت ہے۔ اور حسرت یہ ہے کہ ہم پاکستان میں ہونے کے باوجود منظم اور بلاے پرمانہ پر یہ کام شروع نہیں کر سکے۔“ فقہ اکیڈمی نے بڑا اہم قدم اٹھایا ہے، مدت سے اس کا انتظار تھا۔“

چندتا اثرات

شیخ الاسلام جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

نائب رئیس مجمع الفقه الاسلامی جدید

[illegible]

اس واقع پر اس آزمائش کے خواص، مقتصد و محکمہ کے ہونے مجھے یہ محسوس ہوا ہے کہ اس کی کیفیت کا قیام
 جب تک کہ یہ ممکن ہو رہا ہے۔ دورانیہ قیام میں ایک دو ہفتے کے بعد ملے جاتی ہیں کہ اس کے بعد
 میں بھی نہ کر سکتا ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے سرفراز کے کہ میں نے بھی یہ ممکن ہو سکتا ہے جو چاہے کہ یاد دل آتا
 "وہاں جہان نامہ اور ہنس و ہنسی، قہار و قہار، قہار و قہار"۔

بارمیل! اگر تارے سے ملنے کوئی ایسا سوال آجائے تو یہاں تصدیق سامنے آجائے جس سے بارہمیل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی کسی گمراہی کا تقصیر نہ ہو جو نہ حق نہ سورت نہ حال میں آپ میں کسی بات کا تقصیر نہ ہو جس سے موقع پر مجھے کرا کر تارے تھے۔ عفت لڑا کر ہم درود خانہ میں اور اثرا فرمایا:

«شاوروا النشأه، الخافس ولا تمضوا فیه برای خاص»

میں میرے سوتیلی بھائی، باپ، بیوی سے مشورہ کر، خود اس میں غور فرما کر، اسے کوہاڑہ نہ کر کے محض انھوں ہی کو ہی کر بخش فرمادی۔ اسے کوہاڑہ پر مسلط کرنے کی بجائے انھیں، باپ، بیوی سے مشورہ کر، حوالہ اس مشورہ کے نتیجہ میں جس ملک میں رہنا چاہو، اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کا حکم سمجھ کر، یہ ہے اور ثابتاً جس کے ذریعہ میں کریم سرور ﷺ نے یہ قیام قیامت تک یہ رہنے والے تمام ملک سے مسلمان خاص و عباد لئے تجویز فرمایا اور یہی ایک آخری وقت میں جب کہ دنیا میں نظر نہ آتا، تصور تقریباً مستقبل ہو گیا ہے اس دور میں نے مسائل کو حل کیا۔ اسے کارآمد ہے کہ کہ فقہاء، باپ، بیوی کو بھی کہے کہ ہم اس میں کریم ﷺ نے، امت مسلمہ یا ان فرمائی، ایک یہ کہ کوئی لوگوں کو فتح لانا ہے، ہر مسئلہ الہیہ میں رکھے، اے لوگو! یہ کیا کہ مجھ کو دے دے ہوں۔ یہی کے حوالہ میں وہی کو بھی طرح محفوظ کرنے والے ہوں، اور دوسری قیود یہ بھی کہ وہ فقہاء محض فطری جسم کے ہوں، جو فطریاتی طور پر بنے ہوں، نظر کیا، طور پر سوچ کے، نظام کو جاننے ہوں، جو جس منہ سے ہوں، لیکن اس طرح پر قیام چاہئے، انہوں میں اس طرح کو جاننے میں ایسا ہے جو نے ہوں، اور اس میں نہ جاننے، نہ جاننے کا نتیجہ ہے، یا یا اور ذرا یہ فقہاء سے مشورہ کرنے کاوش حاصل نہیں، اس لئے کہ دین، اپنے محض ایک فقہاء پر اور فلسفہ میں، ایک شخص فلسفہ کے حضور اس کو جاننے، اس کے عقیم ہیں نہ ہوں، اور جو بھی اس کا ان کے لئے، لکھ دے، ایک ایک ہے، ایک ہی ہے، ایک ہی ہے، جسے جسے اس میں سمجھ کر، اس کے لئے، اس وقت تک، اس کے لئے سمجھ حاصل نہیں ہو سکتی۔

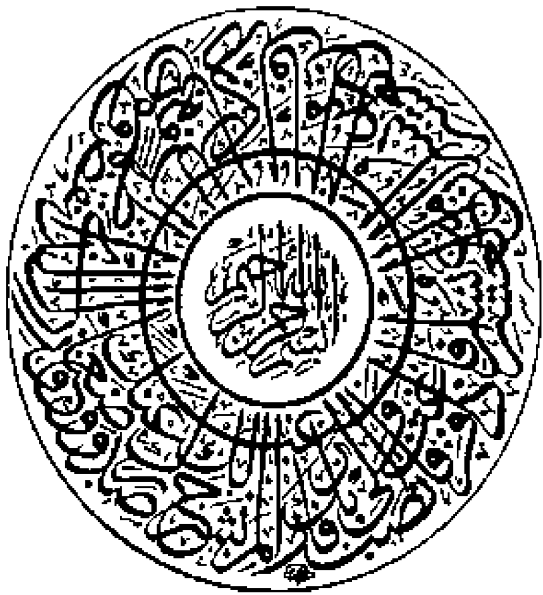
جدید تجارتی شکلیں

فہرست مقالات

۷	تاجی محمد اسلام آبادی	ابتدائی
۹	مؤامدہ
۱۰	فتح محمد فیروز پور، لاہور	تجزیہ
۲۰	مقالات و بحث جدید تجارتی شکلیں
۲۲	شاہد محمد علی، لاہور
۲۵	محمد علی، لاہور
۲۹	محمد علی، لاہور
۳۰	محمد علی، لاہور
۳۱	محمد علی، لاہور
۳۲	محمد علی، لاہور
۳۳	محمد علی، لاہور
۳۴	محمد علی، لاہور
۳۵	محمد علی، لاہور
۳۶	محمد علی، لاہور
۳۷	محمد علی، لاہور
۳۸	محمد علی، لاہور
۳۹	محمد علی، لاہور
۴۰	محمد علی، لاہور
۴۱	محمد علی، لاہور
۴۲	محمد علی، لاہور
۴۳	محمد علی، لاہور
۴۴	محمد علی، لاہور
۴۵	محمد علی، لاہور
۴۶	محمد علی، لاہور
۴۷	محمد علی، لاہور
۴۸	محمد علی، لاہور
۴۹	محمد علی، لاہور
۵۰	محمد علی، لاہور

- ۱۸- مولانا حبیب اللہ اسعد مظہری ۲۶
- ۱۹- مولانا اختر عالم ندوی ۲۵
- ۲۰- مولانا ارشد قادری قادیانی ۱۷
- ۲۱- مفتی شہباز احمد مراد آبادی ۲۳
- ۲۲- مولانا عزیز گزنی جہلمی ۹۶
- ۲۳- مولانا ذبیح اللہ مظاہری ۲۱
- ۲۴- مولانا سید محمد بنہ بولہ ۲۱۰
- ۲۵- مفتی سعید نجمہ ندوی ۲۱۷
- ۲۶- مفتی نکلیں احمد سواتی ۲۱۹
- ۲۷- مولانا عشیق احمد قادیانی ۲۲۳
- ۲۸- مفتی عبدالغنی ندوی ۲۲۴
- ۲۹- مولانا عزیز اختر قادیانی ۲۳۹
- ۳۰- مفتی عبدالرحیم قادیانی ۲۵۵
- ۳۱- مولانا محمد یونس ۲۵۷
- ۳۲- مولانا یونس نقاشی ۲۵۳
- ۳۳- مولانا عبدالعظیم عسائی ۲۷۰
- ۳۴- مولانا قاری اختر - سلام خانگی ۲۷۱
- ۳۵- مولانا طاہر احمد اعلائی ۲۸۳
- ۳۶- مولانا عبدالرشید بلوچی ۲۸۶
- ۳۷- مولانا کمالی ۲۹۰
- ۳۸- مولانا عبد الرحمن پٹوہی ۲۹۷
- ۳۹- مولانا ادرش، تاجکی ۳۰۹
- ۴۰- مولانا جہاں رشید قادیانی ۳۱۵
- ۴۱- مولانا شامہ صدیقی قادیانی ۳۱۷
- ۴۲- مولانا احمد حسن ۳۲۰
- ۴۳- مولانا حبیب ندوی ۳۲۲
- ۴۴- مولانا زبیر نجی ۳۳۴

- ۳۴۷۔ مولانا منگھو رام سواتی ۳۴۷
- ۳۴۸۔ مولانا عبدالحق ۳۴۸
- ۳۴۹۔ مولانا میر جنید علی قاسمی ۳۴۹
- ۳۵۰۔ مولانا ابراہیم بن محمد بن ابی ۳۵۰
- ۳۵۱۔ مفتی عزیز الرحمن پنجتوری ۳۵۱
- ۳۵۲۔ مولانا اعجاز الرحمن قاسمی ۳۵۲
- ۳۵۳۔ مولانا آفتاب علی ۳۵۳
- ۳۵۴۔ مولانا تنویر احمد قاسمی ۳۵۴
- ۳۵۵۔ مولانا طہسین احمد قاسمی ۳۵۵
- ۳۵۶۔ مولانا اختر دہی ۳۵۶
- ۳۵۷۔ مولانا محمد نادر قادری ۳۵۷
- ۳۵۸۔ مولانا محمد ارشد قاسمی ۳۵۸
- ۳۵۹۔ مولانا محمد شاہ قاسمی ۳۵۹
- ۳۶۰۔ تجاویز چارہ ہدیہ تہجدی شعلیں ۳۶۰



بسم اللہ الرحمن الرحیم

ابتدائیہ

تجربہ، انجینئرین اور باہمی معاہدہ کی مختلف اور میں مختلف صورتیں رائج رہی ہیں، بہت سے حقوق اور معاملات بنیادی طور پر قدرتی زمان میں بھی رائج تھے اور عہد جدید میں ان کی شرعی یا فائدہ سورتیں رائج ہو گئیں ہیں انہیں جو پہلے مطلق تھا اب ان پر یہ ہو گیا ہے اور کچھ جو پہلے مفید تھا اب مطلق ہو گیا ہے، آج کے دور میں زیادہ تر زیادہ تر فائدہ کی طلب تصور ہوئی ہے، معاملات میں عدل و انصاف کی روایت آج سے گھریا معدوم ہے، اور کرار اور حقوق عام ہے، نہ ذاتوں میں نہ اہم تصور ہے نہ عزت کی جواب دہی کی فکر، اس لئے تجارت کے رائج طریقوں میں صرف مادی اور فائدہ نفع مشغول ہو گئے ہیں، ایسے نیک موقع پر ایک مسعود کے لئے بہت سی غواریاں کوٹائی ہو جاتی ہیں، ظاہر ہے کہ وہ تجارت کی دنیا میں ملاؤں نہیں ہو سکتا اور نہ تجارت اور ظلم کا سرکھپ ہو سکتا ہے، اس لئے وہ بھی احکام شرعی کو جاننے کے لئے ہے بہتین ہے۔

نہایت، انہماک، معاملات میں انہیں قسمت اور ظلم و قرار دیتا ہے، اور معاملات میں حالت و اذیت کو، لیکن معاملہ اور عقد کی جبر و صورت جائز ہوئی جو نصوص میں کتاب و سنت اور قواعد شرعیات سے منع نہیں ہے، عام طور پر ہمارے فقہاء نے معاملات میں سہولت کو پیش نظر رکھا ہے، اور مسکن انہی دین و دفع ترجیح اور دفع ضرر کے اصول کو سامنے رکھتے ہوئے ایک اہم بحث کے قول سے دوسرے مام مجتہد کے قول کی طرف رجحان کو چمکاتا رہا ہے۔

اس مباح کے حوالہ میں مسائل میں ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ کیا خریدنی ہوئی شے پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو فروخت کیا جاسکتا ہے یا نہیں اور اس کا مباح حاصل کرنا تو ہر گز یا نہیں آج فقہاء نے عنوان سے بہت سارے مسائل پیدا ہو رہے ہیں، اکثر صرف کے وہ تمام حقوق میں فقہاء جن بدلیں کا کلیں واحد میں ہونا ضروری ہے، کیا ایک زراعت کرنا یا کاروبار دوسری مدت مانی کو قبضہ تصور کیا جائے گا یا نہیں؟ اگر یہ کار کا ذکر دیکھنا چاہیے تو فوری قبضہ تسلیم کر جائے یا نہیں؟ میں افادہ کی صورت میں جو آج زیادہ تر قانون نگاری، دوائی مکان کے ذریعہ انجام پاتے ہیں، کرنا یا کرنا دوسرے کے معاملات اور لین دین طے ہو جاتے ہیں جب کہ یہ دوسری چیز ہر ہاں کلیں کی داری پر ہے، وہی عرب ایک ملک کا ۱۲۰ ہزار دوسرے ملک میں LC (سند اخراج) کھلو آ کر کاروبار کرتا ہے، دوسرے ملک کا ۱۲۰ ہزار دوسرے ملک (Shipment) کرتا ہے، وہ نقلی اس کے کہ وہ نقلی خرید و بیع کرے یا نہ کرے، اس کے کہ وہ نقلی

بقعد سے پہلے خرید و فروخت

بقعد سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنے کی ممانعت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مختلف روایات مروی ہیں، ان میں سے بعض مطلق ہیں، بعض متعین۔ ان روایت و روایات کے اختلاف کی بنا پر فقہی ائمہ کے مختلف مسائل میں فقہاء مجتہدین میں اختلاف ابھی ہوا، جن کی تفصیل کتب فقہ اور شریعت حدیث میں موجود ہے، لیکن جو روایات فی الواقع فقہی ائمہ کے دوا کر ہوئے، پر مطلق ہیں، اور ضرور حاضر میں خرید و فروخت کی ایسی ہیئت کی نکلیں، مگر ان میں جن کے بارے میں فقہی ائمہ کے ائمہ سے ائمہ میں شامل ہونے کا شبہ ہو، وہ یہ ہیں، اس کے فقہی ائمہ کی تحقیقات، احکام اور اس سے روایت حدیث و مسائل و معاملات کے بارے میں روایتی احکامات و فتاویٰ امامت ہیں۔

۱۔ شرع اسلامی کے احکامات سے فقہی ائمہ کا تعلق ہے، وہ کیا اور نہ ہا کرے، تو اس کا تعلق و احکام میں ہے، وائے قاسمہ میں وائے عمرو میں؟

۲۔ اسلامی شریعت میں بقعد کی حقیقت کیا ہے، کتاب و سنت نے بقعد کی کوئی خاص حقیقت متعین کر دی ہے، یا اسے لوگوں کے عرف و عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس وجہ کے اعتبار، اور اصل فقہی لوگوں کے عرف میں بقعد تصور کیا جاتا ہے، وہی اس کے فقہ میں شرعی بقعد، کہا جائے۔

۳۔ اشیاء متعلقہ اور غیر متعلقہ میں بقعد کی اہمیت کے اعتبار سے کوئی فرق ہوگا یا دونوں میں بقعد کی ایک ہی صورت ہوگی؟

۴۔ فقہی ائمہ کی یہی سے متعلق احکامات، عدل یا عدل ہیں یا نہیں، اگر عدل یا عدل ہیں تو عدل ہی کیا ہے؟

۵۔ فقہی ائمہ کی ممانعت عام ہے یا اس میں کچھ استثنائات اور تھک چکات بھی ہیں، اس بارے میں مختلف ائمہ کی آراء اور ان کے امتدادی تخریج کئے جائیں۔

۶۔ ایک شخص کسی عیلم کی سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن عیلم کی سے خریدی ہوئی اس نے بقعد میں نہیں لیا، بلکہ زیادہ دست عیلم کی سے خرید کر لیا (۱) تو وہ اسے کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پا تا ہے کہ عیلم کی سے مال دیا نہ ہوئے کے بعد خرید کر لیا (۲) کے بارے میں پہلے سے پہلے اگر وہ بیان میں اسے مانا ہو جائے تو اس نقصان کی امدادی دیکھنی ہی پڑتی ہے، خرید کر لیا (۲) پر، بلکہ اس شخص (خرید کر لیا) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت میں اگر بقعد کی سے خرید کر لیا کرنے والے شخص

کونسل کی برہمنی جنس میں جو تینوں اہمال فرید نمبر (۲) ختم کھینچنے سے پہلے اس کے خزان میں رہا اس لئے یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس سے پہلے نام "میں" (اسی چیز سے ملے گا مصلحتاً کہ جس کا منہ میں نہ ہو جو) نہ ملے یا۔ بلکہ اس نے مال مسلمان پر لٹا ماسٹر کیا ہے۔ اس میں یہ ہے کہ قبائلی سے فریدوانی کرنے والے کی مرحلے سے تفریق ہی نہ پانے جو نے کی جو سے (اس سے ٹھیک کے باتوں اور ان کی کو نہ جو) آکر دیا جائے گا۔ لیکن کو تینوں اسی کا تمام مقام میں کو ان کے خراج فروخت ہو جائے اور دیا جائے گا۔

۱۔ صورت اس میں ہیں القومی تجارت میں شیپنگ (سماں پر وہ چڑھانے کے بعد اس میں وہ کی گاڑی فارغ ہو جائے گا۔ اور اگر مشرقی ملک میں وہ لے لے سے پہلے نہ کی ہو جائے تو اس کا وہ اس میں نہیں رہتا اور چھوٹے مشین کی اس کی مہر سے پہلے ہندو مال مسلمان میں سے جس کے لئے اس کا ہندو مال فروخت کر دیا ہے اور اس کے متعلق ہونے کی صورت میں اس کا نہ کہہ سکتے ہیں۔ ہندو مال مسلمان میں دیا ہے۔ کیا یہ صورت میں چاہئے کہ وہ کی؟

ہندو مال مسلمان میں دیا ہے

ہو۔ یہ ہے کہ گوتھا
 دیا گیا ہے، اسی
 کے عمل میں دیکھو

نقص ہو رہا

میں مسمیٰ "تعلیم"

تلخیص مقالات

منتہی محمد فیہ اختر ندوی

یہ وہ بالعموم
 رقی اشیا، جس کو

عمل علی العر

عالمیہ اس کو

جو غیبی الہی
 طریقہ و جرم کرنا

روئے دی مسکن
 نقل کو بقدر تصور
 بنایا ہے۔ بقدر
 ان کے نزدیک
 غیر متوال میں تکی
 میں بیان ہوا ہے

مغیرم میں داخل قبضہ فتنی اور ہندو کی کے سچا دائرہ میں نہ
 دور کے طرف اور واقعہ ہر ٹکی کے سبب ماں قبضہ کی کویت
 ۴۔ ممانعت کی علت :

تمام مذکورہ حضرات اس بات پر متفق ہیں
 ہیں، چند مقالات میں امامان کی صریح ایک اہمیت
 متعدد حضرات نے سہ لکھ، راجہ میں اس کی
 کو ان کی جہاد سب دل ہے :

۱۔ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس کی علت
 جواب دہ ہے "لا تراہو یسایعون
 حضرات اور روئے بھی اسے دینی قرار یا
 فتن ما فعلت فقال ابو ہریرۃ، اخط
 بیع الطعام حتی یستطیع۔ (صحیح مسلم)
 مالک کے نزدیک علت ممانعت رہا جو ہے
 میں ہے (فقہ حنفی، سب لکھ)۔
 ۲۔ ان کے نزدیک اس کی علت نہ ہے اور
 عسار لہلاک۔

۳۔ شافعی اور حنفی بھی غریبی ممانعت کی
 ابو حنیفہؒ قرار دے دیا ہے
 زبان مسلک علیہ غیر مستقر، دائر

حاجۃ لہم یحرم۔
 اور ابن تہریر لکھتے ہیں
 ما ینوہو فیہ ضرر الانفساح یہذا
 من الصور، ولا ینوہو فیہ ذنک العور، ان
 بعض حضرات نے ایک حدیث میں
 کا بھی ذکر کیا ہے۔
 سوا غرض یہ کہ فتنی سبب نے فتح
 جنت بنا ہے اور سوا ناہیہ انھیں سبب ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت۔

کے مغرب پر موصول ہونے والے ۵-۵ مقالات

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت سہ بار ہے میں رسول
 ۱۔ بت مونی ہیں، بعض احادیث میں بعض مخصوص زمانوں کا سہ لکھ
 کیا ہے، جب کہ غیر احادیث میں یہ حکم ممانعت کسی زمانہ کی ممانعت کے
 محمد بن کے درمیان قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے مختلف مسائل میں انکا
 ۱۰۔ اس میں قلمبند ہے کہ فقہاء کا حکم حضرات علماء کرام نے اس پر تفصیل
 متعدد مقالات کے تحت اس کی تحریر کوئی اضافہ نہیں ہے، چند کتب کے
 ان مقالات سے متعلق متاخر حضرات کے جوابات و تہذیب درج کئے جاوے۔
 ۲۔ بیع قبل القبض کی حیثیت :

تقریباً تمام حضرات نے سب فقہ کی مختلف ذیلیات کے حوالہ سے
 اس قاعدہ بتایا ہے، بعض حضرات کا ذکر بیان کرنا چاہیے ہے، چنانچہ

۱۔ جناب شمس بی زاد، جناب نے سویدہ کا روہ کی طرفوں میں
 اور قبضہ ہونے کے بعد ہے اور بیع کی طرف سے ضمانت بھی ہے
 ۲۔ ان کا یہ بھی صاحب کا خیال ہے کہ اگر وہ کا حکم شخص قبضہ ہے
 صحت اور نہ وہ ہی قانونی دیا ہے دیا جاوے۔

۳۔ مولانا سید عبداللہ، مولانا سید علی احمد سیاحی کی را
 توضیحی کو اختیار کیا جا سکتا ہے۔

مقبوضہ کی حقیقت

تمام مقالہ حضرات کا خیال ہے کہ قرآن میں قبضہ کی کوئی
 احادیث میں قبضہ کی مختلف کیفیات کا ذکر ہے، حضرت محمد اللہ بن عمر کی ایک روایت

۵۔ ممانعت عام یا مخصوص :

پنج عمل انقباض کی ممانعت کے سلسلہ میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، ان کے الفاظ میں باہم فرق ہے اور اسی فرق کی بنیاد پر فقہاء کی آراء میں اختلاف ہوا ہے، چنانچہ بعض فقہاء کے نزدیک یہ ممانعت قہراً ممانعت عام ہے، جبکہ دیگر فقہاء نے محرم ممانعت کو مختلف اشیا کے ساتھ مخصوص قرار دیا ہے۔ فقہاء کی آراء ذکر کر کے اس سے پہلے بعض و احادیث بیان کی جارہی ہیں جن میں مختلف الفاظ میں قبضہ سے طریقہ و فراغت کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ

إِنْ رَمَلَ اللَّهُ سَكَبَتْهُ نَهَى أَنْ يَسْبَحَ الرُّجُلَ طَعَامًا حَتَّى يَسْتَوِ قَبْلَهُ (بخاری)۔

حضرت ہارث بن عبد اللہؓ سے مروی ہے کہ

مَنْ أَشْرَى طَعَامًا يَكْبِلُ أَوْ يَرِي فَلَا يَبْعُدُ حَتَّى يَنْقُصَهُ (مسند احمد)۔

حضرت ابوہریرہؓ کی روایت کے الفاظ ہیں

مَنْ أَشْرَى طَعَامًا فَلَا يَبْعُدُ حَتَّى يَنْقُصَهُ (مسلم)

حضرت سلیم بن اسلمؓ سے روایت ہے کہ

قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنْ أَشْرَى أَشْرَى بِيَوْعًا لَعَا بَعَلَ لِي مِثْلًا وَمَا يَحْرُمُ عَلَيَّ؟ قَالَ: فَإِذَا

أَشْرَبْتَ فَلَا تَبْعُدُ حَتَّى يَنْقُصَهُ (مسند احمد)۔

اور حضرت نوح بن ثابتؓ سے مروی ہے کہ

إِنْ أَلْبَسَ سَكَبَتْهُ نَهَى أَنْ يَبْعُدَ حَتَّى يَنْقُصَهُ (بخاری)

انہیں صحابی کرام سے الفاظ کے تھوڑے بہت فرق کے ساتھ ساتھ اور روایات بھی مروی ہیں، لہذا در روایات

میں انہیں قہراً کے ساتھ ممانعت اور محرم علی الحاق ممانعت کے پیش نظر فقہاء و مجتہدین کی آراء میں اختلاف ہوا ہے،

فقہاء کی آراء مذیل میں درج کی جا رہی ہیں۔

پہلے حکم ممانعت عام ہے، اسی کے بعد ان کو قبضہ سے پہلے فراغت کر دیا جائے گا، یہ اسے حضرت امام

شاہ ولی اللہؒ نے صحت حیاتی اور امام زفریؒ سے ہے۔

لَا يَحْرُمُ سَبْعَ السَّبْعِ قَبْلَ قَبْضِ عَشْرًا، كَأَنْ أَوْ مَلُولًا لَا يَدَانِ الدَّائِعِ وَلَا يَبْعُدُ قَبْلَ قَبْضِ

أَدَاءِ الصَّنِ وَلَا بَعْدَهُ (شرح المنہج)۔

اسی مسئلہ کی ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبلؓ کا بھی ایک قول یہی ہے۔

ان اشعارات کے دیباچہ میں، حضرت نسیم بن حزامؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کی ان روایات کو پیش نظر رکھا

ہے، ان میں مطلق فریضہ کی بولی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فراغت کرنے سے منع کیا گیا ہے، مسلم نے حضرت عبداللہ بن

ایسی صورت میں مکان اور زمین کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں ہے۔

قبضہ سے پہلے زمین کی فروختگی کا جو اثر حضرت عثمانؓ سے ملتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے۔

یہی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے مسئلہ میں سب سے زیادہ واضح حضرات شوافع کے یہاں ہے اور اس کے بعد اہل سب سے زیادہ وضاحت والا یہ دنا باند کے نزدیک ہے۔ اختلاف کی وجہ سے ان میں تفصیل کا راستہ اختیار کرتے ہوئے غیر متقول میں ہونا اور متقول لے لیتا ہے جس میں عدم جو ان کی رائے اپنائی ہے۔

انہی خرم کے نزدیک یہ مباحث صرف قسم کے ساتھ خاص ہے، کیونکہ حکام سے مراد ان کے نزدیک صرف گندمی ہے۔

مکان یعنی سے معظا جو ان کی رائے متقول ہے وہ ان خرم نے مطلقاً بھی نہیں رائے مطلق کی ہے۔ لیکن یہ ایک قول شاذ و غیر معتبر ہے۔

هذا قول مرفوع بالنسبة والجمعية المصنوع على الطعام (مجلس العلماء)

۶۔ فیکٹری سے خریداری کے بعد قبضہ سے پہلے فروختگی

فیکٹری سے مال کی خریداری کے بعد اسے قبضہ میں لے لیتے ہیں اور اس کے بعد فروخت کر کے قبضہ ہی سے اپنی ضرورت پر مال خریدا کرتی جائے تو مال پر قبضہ کسی نہ پائے جائے کی وجہ سے اس فروختگی کو جائز قرار دیا جائے گا، یا ضمانت کو قبضہ کسی کا قائم مقام سمجھتے ہوئے غم جو ادا دیا جائے گا اس بابت شرکائے کرام میں اختلاف ہے۔ بیشتر حضرات علماء کرام نے اس صورت معاملہ کو جائز قرار دیا ہے، انکو جن حضرات میں سے اکثریت کی رائے میں خرید و مال کے ضمان کو قبضہ کسی کا قائم مقام ہائے کو خریدار کو مکمل قرار دیتے ہوئے بائع کے تصرف کو خریدار نے قبضہ بھی ادا ضمان کو قبضہ بھی مان کر اس صورت معاملہ میں جواز کا فتویٰ دیا جائے گا۔ یہ مسئلہ اول درمن اربعی حضرات کا ہے۔

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| ۱۔ جناب مولانا زکیہ احمد قادری | ۲۔ جناب مولانا اشتیاق احمد اعظمی |
| ۳۔ جناب مفتی انور علی | ۴۔ جناب مولانا محبوب علی دہلوی |
| ۵۔ جناب مولانا شاہ جین رضوی | ۶۔ جناب مولانا نور عالم قادری |
| ۷۔ جناب مفتی فکیل احمد بیٹا چوری | ۸۔ جناب مولانا سید علی اللہ قادری |
| ۹۔ جناب مولانا منظور عالم قادری | ۱۰۔ جناب مولانا اختر عالم قادری |
| ۱۱۔ جناب مولانا احمد دہلوی | ۱۲۔ جناب مولانا شمس الدین احمد دہلوی |
| ۱۳۔ جناب مولانا محبوب سیٹھی | ۱۴۔ جناب مولانا شاہ قادری |
| ۱۵۔ جناب مولانا قمر الزماں لدھی | ۱۶۔ جناب مولانا نور عالم قادری |
| ۱۷۔ جناب مولانا مسعود احمد | ۱۸۔ جناب مولانا غور شید احمد اعظمی |

علم و ادب کے شمع نہیں ہو گا۔

۷۔ ایک سامان پر قبضہ سے پہلے متعدد خرید و فروخت:

میں ادا قالی تجارت میں جہاں پر مال چڑھانے کے بعد فروخت کنندہ کی ذمہ داری ختم ہو کر خریدار کی ملکیت میں مال آ جاتا ہے۔ اور مال جہاں پر مسند میں ہوتے ہوئے یہاں پر اور دوسرے شخص کے ہاتھ آ کر فروخت کر لے جائے ملکیت سے خارج ہو جاتا ہے۔ اس سے مسئلہ کی دہشت بھی مٹا کر بخار خوار کر امنی شراب میں اختلاف ہوا ہے۔ یہ کہ حضرت نے جو لڑکی اس کے ولی ہے، چند بچتر حضرات کے اسے دیا اور روایات۔ بعض حضرات نے کہیں خریداری اور دوسری خریداری کے حکام میں فرق بھی کیا ہے یہ مختلف نقلیات تھیں اور ان کے مسائل سے مراد ہے۔ جس میں جو لڑکی اس کے لڑکے والے ملک کے آرام کے لئے ایک یہ صورت مسئلہ قبضہ سے پہلے فراموشی اور فروخت کنندہ کی جانب سے عدم ضمان کی حد سے ناجائز ہے۔

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| ۱۔ جناب مولانا خالد سیف اللہ رحمانی | ۲۔ جناب مولانا اختر امام دہلوی |
| ۳۔ جناب مولانا ابو الحسن | ۴۔ جناب مولانا خورشید احمد اعظمی |
| ۵۔ جناب مولانا قاری ابن ابی نعیم | ۶۔ جناب مولانا رضوان الداعی |
| ۷۔ جناب مولانا ابوالخیر عثمانی | ۸۔ جناب مولانا ابو الفضل قاسمی |
| ۹۔ جناب مولانا عبدالقیوم پالوچ وی | ۱۰۔ جناب مولانا محبوب العابدی |
| ۱۱۔ جناب مولانا محمد ریحانی | ۱۲۔ جناب مولانا عبداللطیف |
| ۱۳۔ جناب مولانا ابوالکرم بن محمد | ۱۴۔ جناب مولانا جمیل احمد غازی |
| ۱۵۔ جناب مولانا عبدالعزیز | ۱۶۔ جناب مولانا محمد امجدی قاسمی |
| ۱۷۔ جناب مولانا شمس الدائمہ | ۱۸۔ جناب مولانا رشید قاسمی |
| ۱۹۔ جناب مولانا اختر عالم | ۲۰۔ جناب مولانا قمر انوار شاہ لدھی |
| ۲۱۔ جناب مولانا قاری ابرار شاہ لدھی | ۲۲۔ جناب مولانا شمس الدائمہ |
| ۲۳۔ جناب مولانا ظفر عالم لدھی | ۲۴۔ جناب مولانا سعید احمد |
| ۲۵۔ جناب مولانا رشید قاسمی | ۲۶۔ جناب مولانا عبدالرحیم |

۲۷۔ دوسری اس کے جو لڑکی ہے، اس کے قاتلین میں سے اس نے ذیل حضرات کے لئے ایک خریداروں کی طرف سے خریدار کا قبضہ بھی دیا ہے۔ اور ساتھ میں ضمان بھی دیا ہے یہ صورت درست ہے۔

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| ۱۔ جناب مولانا شمس الدائمہ | ۲۔ جناب مولانا حبیب اللہ لدھی |
| ۳۔ جناب مولانا سلطان احمد لدھی | ۴۔ جناب مولانا محبوب علی لدھی |
| ۵۔ جناب مولانا مسیح اللہ قاسمی | ۶۔ جناب مولانا خورشید قاسمی |

۸۔ جناب مولانا ظفر الاسلام

۱۔ جناب مولانا نعیم رشیدی قاسمی

۲۔ جناب مولانا فکیل احمد ستاپوری

مستندین اولیٰ حضرات کے لئے یہ ایک جہاز کا عملہ قریب قریب ایک سو بیسیت رکھتا ہے۔ لہذا انہی کو قبضہ مستحق قرار دیا گیا ہے۔ دوسری طرف جب دوسری قریب اسی عمل میں آتی ہے تو عملہ دوسرے قریب ایک سو بیسیت رکھتا ہے۔ اور قبضہ بھی دوسرے لئے یہ ایک عامل ہو چکا ہے۔ اس جہاز پر یہ صورت مستند درست ہے۔

۱۔ جناب مولانا نعیم احمد قاسمی

۲۔ جناب مولانا امجد علی قاسمی

۳۔ جناب مولانا امجد علی قاسمی

۴۔ جناب مولانا امجد علی قاسمی

دوسری اولیٰ حضرات نے موجودہ حالت میں مسئلہ قاسمی پر عمل کرتے ہوئے فتویٰ جاری کر دیا ہے۔

۱۔ جناب مولانا محمد یوسف صاحب

۲۔ جناب مولانا اقبال قاسمی

۳۔ جناب مولانا محمد یوسف صاحب

۱۔ جناب مولانا نعیم احمد قاسمی نے باقریہ دستاویز اور سید پر قبضہ کے بعد اس صورت کو بکراہت قرار دیا اور درست قرار دیا ہے۔

تیسری بات اس معاملے کو امامی ہے جنہوں نے اس صورت مستند میں پہلی قریب اسی کو تو درست قرار دیا ہے کہ جہاز مال چاہے اسے قریب اسی اول کا قبضہ بھی پایا گیا اور مال اس کی ضمانت میں بھی لیا گیا لیکن اب جبکہ مال مستند میں ہے قریب اسی اول اس مال کی خواہی پر قائم نہیں ہے۔ نیز دوسرے قریب اسی مال کی وصولی تک وہ مال کی ضمانت بھی نہیں لے سکتا ہے۔ اس لئے مال کی وصولی پانی سے پہلے قریب اسی اول کے لئے اس کی قریب اسی جائز نہیں ہوگی۔

۱۔ جناب مولانا اشتیاق احمد قاسمی

۲۔ جناب مولانا نور علی

۳۔ جناب مولانا شاہین بھائی

دوسری بات جس معاملہ کو امامی نے اسے یہ ہے کہ یہ ایک قریب اسی اول کا مال پر قبضہ بھی پایا گیا لہذا دوسرے شخص کے قبضہ مال قریب اسی کو کر سکتا ہے لیکن وصولی سے پہلے اگر مال ضائع ہو جائے تو اس کا تہاں قریب اسی اول ہی پر ہوگا اور یہ دوسری قریب اسی مال پر قبضہ پایا گیا ہے اور یہ قریب اسی اول کی جانب سے اصل و نفس و تحلیف و غیر اسی مال کے ساتھ دیا ہے لہذا اگرچہ دوسری معاہدہ بھی ہو جائے اس مال کو قریب اسی کے ملکان میں داخل کرنا جائز نہیں ہوگا۔

۱۔ جناب مولانا محمد قاسمی

۲۔ جناب مولانا محمد قاسمی

۳۔ جناب مولانا محمد قاسمی

مقتضیات

بابت جدید تجارتی شکلیں

قبضہ سے پہلے بیع کی شرعی حیثیت

مولانا ابوالحسن علی دہلوی

- ۱۔ یہ فعل کا نام ہے اور یہ فعل کا مصدر ہوگی (جیسا کہ چارلی وغیرہ کی عبارتوں سے مستفاد ہوتا ہے) عبارتیں آگے آ رہی ہیں۔
- ۲۔ قبضہ کے بارے میں کتب فقہ کے اندر جو تصریحات اور تفصیلات ملتی ہیں ان سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ قبضہ کا مدار صرف اس پر ہے، جس چیز کے قبضہ کا جو مقصد ہے اس چیز کیلئے شراعتی حیثیت کی قبضہ کیا ہے گا۔ چنانچہ بدائع الصالح (۱۳۸:۵) کی عبارت ”معنی القبض هو التمسك والتغلب والارتفاع المبرع عرفاً وعادة حقيقة“ سے یہی مستفاد ہوتا ہے۔ نیز درمختار اور اس کی شرح رد المحتار (۱۶۳:۱۲۳، ۱۶۳:۱۲۳) کے مطابق سے قبضہ کی بہت سی صورتیں سامنے آتی ہیں اسی طرح باب ”بيع القاصد“، ”حسن الصبح قبض النص“ کے علاوہ آگے، اسی میں ایک عبارت یہ ہے: ”هذه التحلية قبض الصبح في الحادية انما قبض وطحن البائع المحظوظ بالامر المشتري ليس“۔ لو أمر البائع ببيع الشاة المشتراة فلهذا (فهي غير المشتري فابتضا القضاء) (۱۲۶:۶)۔

قبضہ کی ایک شکل کا ذکر ہوال (۷) کے اہل میں آتا ہے۔

- ۳۔ الیہ وال کا جواب مذکور ہوال (۶) کے جواب سے ملتا ہے۔
- ۴۔ فعل قبض کا ماضی کی مماثلت کی دیکھیں شرح حدیث فقہاء کے مقدم سے معلوم ہوتی ہیں، (۱) لغز (۲) انقباض مقدر کا افعال (۳) ملک فیہ کی بیع وغیرہا، استدلال۔

اس پر حسب ذیل کتب کی یہ عبارتیں (ال) ہیں

- ان فیہ غرر انقباض العقد علی اعتبار المہلاک + غرر انقباض العقد الأول علی تقدیر ہلاک المبيع فی بد البائع + والغرر المبیعی عنہ غرر انقباض العقد و الحدیث معلول بہ ای معلول و غرر انقباض العقد فیما قبل القبض ینالک انقباض علیہ + استنباط علی ربح مالہ بخص + و الردح علی مالہ بخص منہی عنہ شرعاً (آپ اپنا مال بیع جائز ۵۹-۵۹)۔

والنہی، موجب فساد النہی عنہ و لانه بیع فیہ غرر الانصاح بہلاک المعفود علیہ
لانه إذا ہلک المعفود علیہ قبل القبض یبطل الأول فیصح الثاني (برائع ۱۸۰۵)۔

باقی شرع حایہ للمعنی میں ہے "علی اعتبار الہلاک" ہلاک المبیع قبل القبض نصیب کہ
باع ملک العیو بغیر اذہ و ذلک مفید العقد (۱۳۷۳)۔

۵۔ بیع قبل القبض کی ممانعت اکثر فقہاء کے نزدیک عام ہے، البتہ امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک غیر
معتدل اشیاء (جائیداد، زمین، اس سے مشتق چیزیں، اور امام مالک کے نزدیک صرف خرید کی بیع قبل القبض ممنوع ہے، البتہ
کی جائز ہے، اور امام احمد کے یہاں تمام مکمل موزون اور معدود چیزیں اس کا بھی حکم ہے۔
جیسا کہ حسب ذیل کتب میں ہے:

ہایہ بحوز بیع العقد قبل القبض عند ابی حنیفہ و ابی یوسف و قال محمد لا یجوز
(۵۸۰۳)۔

علامہ عینی نے اس پر اضافہ کیا ہے وہ قال الشافعی و زفر و أحمد و ابو حنیفہ اولاً (الترغیب ۳
۱۳۷۰)۔

فتح القدیر قال مالک یجوز جمیع التصرفات من بیع و غیرہ قبل القبض إلا فی طعام
(۴۹۵۵)۔

وقال أحمد و إن کان المبیع مکبلاً أو موزوناً أو معدوداً لم یجز بیعہ قبل القبض و فی
غیرہ یجوز (فتاویٰ شرعیہ ج ۳، ص ۳۷۳ بیع قبل القبض و غیرہ)۔

مذکورہ بالا کتب میں ان اقوال کے داخل بھی یاد کروں، بیع قبل القبض سے پہلے کیلئے یہاں ذکر نہیں کئے جا رہے
ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ ممانعت (بیع قبل القبض) کی وجہ حدیث رسول ہے، چونکہ بعض روایات میں صرف طعام کا
ذکر ہے اس لئے امام مالک ممانعت کو اسی کے ساتھ منقوض کرتے ہیں، لیکن دوسرے اندر فرماتے ہیں کہ اکثر روایات
حدیث میں بالخصوص حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں، اور ان کا فتویٰ بھی یہی ہے، "بیع تمام قبض" عام آیا
ہے، اسلئے ممانعت عام ہے، جو اہل حقارہ کا استثناء کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ "قبض قبض" بیع کی ممانعت کا سبب صحیح
کے باک ہو جانے کا خطرہ ہے، جس سے بیع اول ہی منقض ہو جائے گی (اور نتیجہ بیع جانی بھی) لیکن حقارہ میں یہ خطرہ نادر
ہے۔

جنہوں نے اس ممانعت کو مکمل، موزون اور معدود کے ساتھ خصوص رکھا ہے انہوں نے طعام والی روایت پر
قیاس کیا ہے۔

۶۔ دوسرے فقہاء کے ہاتھ بیع کو باہر قرار دیا جانے کا، کیونکہ بیع قبل القبض کی ممانعت کی وجہ تھا "رجوع عام
بعض" نہیں ہے (تحفہ میلاد پر ذکر، ج ۱، ص ۱۰۰) بلکہ اس کی کمی وجود میں، مشہور عقیدہ ہے کہ "کلی وجود میں سے صرف

ایک عہد کے مرتفع ہو جانے سے عظم مرتفع نہیں ہوتا۔ (جسے تک تمام دھرم قلعہ مذہبوں کے عظم پر قائم رہتا ہے) ایک عالم کی
سے تو اس احتمال کا وقوع ہو گیا جس کی وجہ سے یہ عقد (بیع جانی) ممنوع کیا گیا تھا۔ مقام عام ہے کہ جس عہد کا احتمال
ہو وہ عقد تھا تو اس کا وقوع ہو وہ عہد پیدا کیوں نہ ہوگا؟

ہاں! اور اگر وہ اس کی شرائط عقد کی ایک عبارت "مہر اصل القبض اصالو مشتری و عدا و دفع
فاد و ربا بمرہ فیہا فوراً فیہا بحصرۃ مشتری فیہو بیع" مگر عبتہ فی الاصلح و کذا کل
موروی اذا دفع لہ البیعۃ فکانہ او ورنہ فیہا باعہ" (۳۶۳) سے یہ مستند ہوتا ہے کہ اگر وہ عہد
سامان ہوا گیا ہے (یعنی میں سامان ہوا گیا) مشتری نے اسے خرید لیا تو اس صورت میں بیع مشتری کا عقد
ہو گیا، لہذا اس کا بیع جانی کرنا شرعاً درست ہوا، لیکن یہ کہ بیع جانی کے قبضہ یعنی مشتری اول کے قبضہ یا جس کی وہ
سامان ہوا کہ ہو گیا لہذا اس کا امراء مشتری اول ہی ہوا مشتری جانی نہ ہوگی (امراء نہ ہوگی)۔

عہد مشتری کے قبضہ کے ہاتھ بیع (شیرینی بیع) تو باقی رہے۔ اور نہ ہی ہوا اختلاف۔ تاہم جہت ہوگی، چلے نہ وہ حق نہ ہوگی
دوسری بیع یا دوسرے شخص کے ہاتھ بیع (فصل شخص) کا عہد تو وہ بیع فیصلہ نہ ہوگا ہے کہ جہت ہے، اور جو
اس کے اگر بیع کی تو بیع کا مدد ہوگی جس کے اولیٰ نہ ہوگا، چلے ہیں، حریہ ایک عبارت، لہذا اگر بیع جانی نہ ہوگی ہے۔
جس سے اس بیع کا مدد ہونا ہی مفہوم ہوتا ہے، اولیٰ مشتری لہو او حنطہ فقال للاح معہ فال الإجماع
القبضی ان کان قبل القبض والرؤیۃ کان فسحا و ان لم یقبل البائع معہ۔ و ان قال معہ لی انی کنز
و کبلا فی الفسخ لما لم یقبل البائع لا یکون فسحا (۳۶۴)۔

مال کی بات کے نقصان کا رسک لے لیتا ہے تو اسے بعداً مقبوضہ ہی کہنا چاہئے، کیونکہ اصل مقصد قبضہ کسی کاوتھی دخول فی العقد ہی ہے، جو بیع کے ارکان میں داخل نہیں ہوتا، اس لئے کہ بعد اس معاہدہ سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔

اس لئے ایسی صورت میں اس کی بیع و ثمرہ کو بعد از قبضہ ہی قرار دینا چاہئے اور منافع کو بازاری ہو نہ ہونے کیونکہ یہ ربح مال مضمون ہو گا نہ کہ ربح مال مضمون۔

اس کے علاوہ دوسرے سے یہ اور بھی خیالی ہے کہ بیع غیر مقبوضہ کی بیع و ثمرہ کا حکم جو لفظ عقد سے لیا گیا ہے، یہ حکم کلی فقہاء نے ہر گز بھی سب سے باقی اذاع کے ”مردمانی القاضی“ کے نتیجے میں اس بیع غیر مقبوضہ کے متعلق قاضی شریعت کا حکم و فیصلہ ہو گا۔

لیکن اگر بیع غیر مقبوضہ کے باوجود حاکمین میں کوئی نزاع نہیں ہو، وہ منوں اپنی اپنی جگہ معاملہ کی اس نوعیت پر راضی و مطمئن رہے اور بالآخر اپنے اپنے حق تک پہنچ گئے تو ایسے معاملہ کے بعد وصحت اور نفاذ و ثمرہ ہی کی قانونی دیانتہ دیا جانا چاہئے۔

ساتھی ہی یہ وجہ کہ جب عقد میں جو محمولہ کا حکم فقہاء نے مشتعل ہیں وہ سب اصل مقصد کے متعلق بعض صورتوں میں اور نفاذ و ثمرہ کے ذوال کے بعد وصحت و جہان کا حکم کا ہے تو اس میں بھی گناہ نہ ہوتا ہے کہ ”معقود فاسداً و الغلب حاکم“ تو اس سے بھی ہمارے خیال کی تائید ہو سکتی ہے۔

بہر حال مذکورہ بالا اثرات و شواہد پر دلی رائے یہی ہے کہ کوئی شخص بذریعہ فحش و فساد و شہادہ کسی شخص کو بیع مال کی خریداری کرے اور یہ معاہدہ ہو جائے، وہ جب فیصلہ مال کے تحویل و ثمرہ کی کا کام انجام دے گا تو اس کے بعد وہ مال مشتری کے متعلق میں داخل سمجھا جائے گا، چاہے اس کے بعد وہی مال برآمد راستہ فحش سے خریدے اور (۲) اسے پاس سمجھتا ہے تو اس معاملہ کو بھی جائز اور خریدہ (۱) کے منافع کو بھی حاصل ہونا چاہئے، کیونکہ مال کی خریداری کے بعد ہی وہ خریدہ (۱) کے متعلق میں داخل ہو گیا اور دھانے خریدہ (۱) کے خریدہ (۲) کے مال اس کے بیچے اور اس سے بیچنے پر فیصلہ کی کامل من جانب خریدہ (۱) اور (۲) کیلئے ہونا چاہئے۔

۳۔ بین الاقوامی تجارت کا معروف اصول و ضابطہ یا تجارتوں کے درمیان شروع و معاہدہ و تکیہ ہو کر جہاز پر مال چڑھا دینے کے بعد وہ مال بائع کے قبضہ و متعلق سے نقل کر مشتری کے قبضہ و متعلق میں داخل سمجھا جائے گا، تو یہ مال ختم خریدہ اور اصل کا مقبوضہ ہی کہہ اس کا کسی دوسرے خریدہ اور دھانے خریدہ (۱) کے منافع کو بھی حاصل ہونا چاہئے، کیونکہ اس میں اگر ضابطہ ہو جائے تو اسے خریدہ (۱) ہی کے متعلق میں داخل سمجھا جائے گا۔

خریدہ (۲) کے متعلق میں داخل ہونے کی کوئی وجہ اور بنیاد نہیں، اگر زبانی معاہدہ کو تسلیم بھی کر لیا جائے، تو ہم اس معاہدہ کے بعد خریدہ (۱) کی طرف سے مال کے اصل و نقل و تحویل و ثمرہ و منافع و غیرہ کے متعلق کوئی اصل معاہدہ نہیں ہو گا، اس طرح اس مال کو جہاز کے بعد واپس دے دیتے ہوئے خریدہ (۱) کے متعلق میں داخل کرنے کا نہ نہیں ہو گا۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا محمد حمید الشاسعدنی، بانہ:

۱۔ شرع اسلامی کی دس خرید و فروخت پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو فروخت کرنا صحیح ہے، اور یہ معاملت "بیع قاسد" کے درجہ کی ہے، نہ کہ بیع باطل، اگرچہ جنس حضرت کی صراحت یا الفاظ اس اعتبار سے ضرور ہیں (در مختار مع الثانی ۱۳۸۵)۔

امام محمد نے اس کے متعلق فرمایا ہے: ان هذا مردود لا يجوز (المسألة ۱۱۵)۔

لیکن ترجیح فساد کو ہے، لہذا بیعہ وغیرہ جیسے نظام کے مفہوم میں وسعت ہے، علامہ شری فرماتے ہیں: والظاهر الثاني (أي الفساد) لان حيلة الفساد الغرر كما مع وجود ركبي البيع ويكبر ما يطلق نائبه على الفساد (ثانی ۱۳۸۵-۱۳۹) فساد کی وجہ یہ ہے کہ علت غرر اور وجوہ ہے جس کی وجہ سے فساد کا ہی حکم لگا کر دیا ہے یعنی مومن، فتح القدیر میں بھی فساد کا ذکر ہے (۱۳۸۶) پھر یہ کہ اس امر نعمت کی بنیاد کی وجہ احادیث میں وارد ہونے والی نہیں، ورنہ نعمت ہے جو کہ حلیہ کے اصول کی رو سے فساد کا ہی قاعدہ رہتی ہے بلکہ ان کا نہیں، امام محمد نے بھی (المباح بالخیر ۳۵) میں "فالسبع فاسد طرما ہے۔

۲۔ یوں تو اس بات وارد ہونے والی روایات میں مرنے مختلف قضا و انداز میں آئی ہے (فتح القدیر ۱۳۶۶، اعلام السنن ۲۳۳-۲۳۴، سنن ابی داؤد، حلیہ، الخ) لیکن اہل روایات میں بعد کی حقیقت صورت کی کوئی تیسری نہیں آئی ہے، اس سے غیر فقہاء و محققین کی تشریح و تفصیل سے بھی یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اس میں تو بیع ہے اور عرف و معاملہ کا اعتبار ہوگا، اور اس بنا پر موقع کوئی اور اشیاء کے اختلاف و فرق کی وجہ سے بعد کی صورت و حقیقت میں بھی فرق ہوگا، اس سلسلہ کی بعض روایات میں آنے والی تفصیل بھی صورت بعد کے مختلف ہونے کو بتاتی ہے، مثلاً یہ کہ بعض روایات میں آتا ہے کہ خرید و فروخت کی جگہ سے منتقل کر کے اپنے چھکانے پر لے جائے بغیر خرید اول کو اس کا فروخت کرنا صحیح ہے (ابن حبان والی کم وغیرہ، اعلام ۲۲۳-۲۲۴) اور بعض روایات میں "اور جب کی نہ قبول کے بغیر فروخت کی ممانعت آتی ہے جس میں ایک ماہ قبول تو پہلے بیچنے والے کی طرف سے ہوگی اور دوسری خریداری کی طرف سے، اور خریداری کی قبول و ناپ کو قبضہ کی حیثیت دینی تھی ہے اور اس کے بغیر اس کے حق میں فروخت کی ممانعت کو بھی (قبضہ سے

پہلے فراموش اس کے قبضہ و باب سے قرار دیا گیا ہے، گو یا غلہ کی خرید کے بعد اس پر قبضہ کی ایک شکل قرار ہے کہ اس کو دکان
 اور یا سفر پر دست بٹا کر اپنے گھونٹہ پر دیا جاوے اور ایک شکل یہ ہے کہ فروخت کنندہ کی ٹاپ (توک) کے
 بعد خریدار فوراً ٹاپ (توک) کرے تو یہ ٹاپ (توک) قبضہ ہے۔ (اعمال مسلمین ص ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶) نیز بیابانی
 وغیرہ میں بھی اس قسم کی بات آئی ہے۔

اس حال میں باوجود اس طرح میں تجارت دکان کا مقنا بھی کیا گیا ہے، لیکن ضروری ہے کہ قبضہ کی روشنی میں
 جو اس کی روشنی میں نئی شکلوں کا قسم معلوم کیا جاسکتا اور مبالغہ نہ ہو یہ شرطوں کا اس پر دکان کا اس شکلوں پر
 انطباق ظاہر ہو سکے۔

قبضہ کا ایک ہی دو شکلوں میں حصہ نہ ہو، یا ایک ہی دو شکلوں میں اس کا مستحق نہ ہو اور دکان میں قبضہ
 بظاہر و بطن اس پر کیا جاتا ہے، جیسا کہ قبضہ کے تحتیں لکھا ہوا ہے، اس سے مراد اس کی ہے، مثلاً:

اگر قبضہ کی ایک صورت اس پر "الغنی فی الذمہ" کی آیت و الشیخ علی حنفیہ اور حنفیہ
 قبضہ الذکر و الدار و مالہ علق و مالہ قبضہ لم یسلم النافع الشیخ علی المشتري أو بعض
 المشتري یا من النافع فليس قبض، وإذا كان في وسط الذکر و الدار و قال النافع سلبت الذکر
 فلا يحتاج قبضه إلى قبض النافع.

و الذمہ قبض الأثری لما لم يدخل فيها أو يمر علی حد من حدودها ویراه فلا یكون
 قبضا، وإذا دخل فيها و مر علی حد من حدودها فیکون قبضا عند ذلك.

و الثالث قبض الحيوان وهو أن يكون في موضع يصل إليه بيده أو إلى لجامه أو مقوده
 فیکون قبضا.

و الرابع قبض الكبلى فإن اكتمله المشتري في وعائه أو كانه النافع في وعائه بمحض
 حله أو من وكيله فیکون قبضا، ولو دفع الوعاء إلى النافع فكان له به غير محضر منه فیکون قبضا
 في قول أبي حنيفة واصله. ولا یكون قبضا في قول الشافعي ومالك.

و الخامس قبض العرو عن وهو أن يسلمها إلى المشتري بحيث تناولها يد المشتري
 وحلی بيده وبيدها من غير حاجز و مانع (الغنی فی الذمہ ص ۳۸۰، ۳۸۱).

یعنی قبضہ کی پانچ صورتیں ہیں، ایک تو بالغ و دکان وغیرہ میں کا یا کہ دکان دار و دکان پر قبضہ ہو اگر کسی
 دکان پر مال یا غیرہ دکاندار یا مال یا غیرہ کے لئے قبضہ ہو گیا ہو یا دکان پر مال یا غیرہ کے لئے
 موجود ہو۔ یا مال کے کسی نے سچ دکان پر آتا بھی کافی ہے۔

دوسرے عام زمین پر قبضہ اس کے لئے زمین پر پہنچنا وغیرہ وغیرہ ہے۔ تیسرے ہاؤس پر قبضہ اس کی
 صورت و سبب کا ہاؤس کسی جگہ ایسے حال میں ہو اگرچہ اس کا کام میں نہ آسکے۔ چوتھے ٹاپ (توک) کی بیج کر اگرچہ وہ

درست ہے۔

۲۔ قریہ (نہر ۱) کی طرف سے نقل و حمل کی کمی تھنی کی تعمیر پائی جائے تو جب مال اس تھنی کے سپرد کیا جائے گا تو بھی اس کا قبضہ مان لیا جائے گا۔

۳۔ قریہ (نہر ۱) کی آمد و سہولیات کے بعد فراہمیت (کراہ و لہو) اگر بنا مذکورہ نہر (۱) ہے تو مال کی روایت کے بعد قبضہ مستمر ہے خواہ نقل و حمل کا ذریعہ اس نے تعمیر کیا ہو یا نہیں (اسی وقت کی ۱۱۵۶-۵۶۶)۔

اسی صورتوں کے فقدان کی صورت میں مال کے خرچہ (۱) کے قبضہ میں آنے سے پہلے فراہمیت کے معاملہ و معاملہ پیش نہ مان کر بعد وکیل قرہ سے لیا جائے اور مال آنے پر بیچ کا ٹکس میں اقباء و سب کا جوہر سے ہے۔ بعض معاملات میں انکی تو یہی دستور جاری رکھنا ہی جائز و مستحب و فیہ و میں آتا ہے۔

قبضہ کی مذکورہ اقسام میں خراج و مال کی واپسی واپسی کے لئے مال کا معادہ ضروری ہے کہ خرچہ (نہر ۱) کی طرف سے آگئی تو درست صحت تکمیل و حق کی بنیاد پر درست نکلیں۔ یہ کارپ ڈال (مستحب ہے جس کے بغیر قبضہ عام نہیں ہوتا اور اگر ہو جائے تو بھی بیق و درست نہیں۔ البتہ کسی بیچ وں کے حق میں وصولی گھنٹوں سے قاعدہ و اصول جاری نہ ہوئے۔ مثلاً یہ کہ کارپ ڈال کا تمام اس وقت کہ جب قبضہ پہلی فراہمیت اس بنیاد پر ہو اور اگر وہ قبضہ کی بنیاد پر ہو کہ اسے پورے مال اور انکی و تکمیل و فیہ و اور مال پورے کا پورا رکھنا ہوا اور اگر وہ قبضہ کی بنیاد پر ہو۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

محمد رضوان الدعاکی

۱۔ قبضہ سے پہلے کوئی چیز فروخت کر کے مال کی حالت تکلف اور بیٹ سے بیٹ ہے یا نہیں اس میں سے مطلق
ہے۔ (بخاری)

عن عبد بن حمزہ عن حماد بن عمار قال: قلت يا رسول الله: إنني ابتاع هذه البعوضة قبل أن يبعها
عليها وما يجرم علي؟ قال: يا ابن آدم! لا تبعض شيئا حتى تقبضه، هذا إسناده حسن متصل، انتهى
إلى أبي بصير عن حماد بن عمار عن أبي حمزة (۳۶۶۱)۔

۲۔ اس میں سے جس قدر مال کی فروخت کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں سے
عن ابن عمر عن رسول الله عليه السلام قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه
أو يبيعه على بيع أو يبرئ منه (۳۶۶۲)۔

۳۔ اس میں سے جس قدر مال کی فروخت کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں سے
عن ابن عمر عن رسول الله عليه السلام قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه
أو يبيعه على بيع أو يبرئ منه (۳۶۶۲)۔

۴۔ اس میں سے جس قدر مال کی فروخت کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں سے
عن ابن عمر عن رسول الله عليه السلام قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه
أو يبيعه على بيع أو يبرئ منه (۳۶۶۲)۔

۵۔ اس میں سے جس قدر مال کی فروخت کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں سے
عن ابن عمر عن رسول الله عليه السلام قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه
أو يبيعه على بيع أو يبرئ منه (۳۶۶۲)۔

۶۔ اس میں سے جس قدر مال کی فروخت کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں سے
عن ابن عمر عن رسول الله عليه السلام قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه
أو يبيعه على بيع أو يبرئ منه (۳۶۶۲)۔

۱۔ قرآن و حدیث کی کتابوں کا بطور مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات سمجھ آتی ہے کہ شرعی اسلامی میں کتاب و سنت نے قبضہ کی کوئی خاص حیثیت نہیں عطا کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف و عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں اس دین کے متعلقہ اور اہل علم کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے گا وہی اس کے حق میں شرعی قبضہ ہے، جیسے کہ (بدائع الصنائع ۵: ۱۳۸-۱۳۹، مفتی محمد رفیع، ۴: ۱۸۷، اشراق المکیہ ۱: ۲۷۵)۔

۲۔ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی یکساں صورت نہ ہوگی، بلکہ تمام کتبہ تحریر کے اعتبار سے اس بات پر متعلق ہیں کہ اشیا، غیر منقولہ میں تو قبضہ کا وہب حاصل ہوگا، البتہ اشیاء منقولہ میں قدرے اختلاف ہے، مانند عکائے معنی امام ربانی، امام غزالی اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک اشیاء منقولہ میں قبضہ کا وہب اور لوگوں کا عرف و عادت ہے، یعنی ان اشیاء میں اس کیفیت اور وہب قبضہ تصور کریں، و شرعی قبضہ شمار کیا جائے گا اور جس کو قبضہ نہ کریں وہ قبضہ تصور نہ ہوگا۔ چنانچہ علامہ درودر مآقی فرماتے ہیں:

فصل العقار وهو الأرض وما اتصل بها التحلية وقصص غير وأى غير العقار من عروص واعداد ودواب بالعرف الحاروی بین الناس (الشرع المکیہ ۱: ۲۷۵، حاشیہ ۱: ۲۷۵، ۳: ۱۳۵)۔
متعلقہ یعنی زمین اور عروص میں سے متعلق ہیں، ان میں کتبہ کے ذریعہ قبضہ ہوگا اور عقار کے علاوہ متعلقہ مادیات یا نامادیات میں قبضہ اس عرف کے مطابق ہوگا جو لوگوں میں جاری ہو۔
یہی دیکھ کر امام نووی نے لکھا ہے (شرح المہذب ۴: ۷۵)۔

اس سلسلہ میں اختلاف کا گتہ ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں میں قبضہ کو قبضہ کہہ جائے گا یا نہ قبضہ کہہ جائے گا، فقہاء نے کتبہ کی نوعیت میں فرق ہوگا، چنانچہ علامہ شافعی فرماتے ہیں:

وحدیثہ ان التحلیۃ فیصل حکمہا لو مع الطفرۃ علیہ فلا کلفۃ لکن ذلک مع مختلف بحسب حال المبیع (رد المحتار ۲: ۷۴، ۳۸، نیز حاشیہ ۱: ۲۷۵، ۳: ۱۳۵، ۴: ۱۳۵)۔

حاصل حکم یہ ہے کہ کتبہ کو مگر اس وقت قبضہ تصور کیا جائے گا جبکہ بغیر شہتہ کے اس پر تصرف نہ ہو۔
یہ دیکھ کر قبضہ کی نوعیت میں فرق کی حالت سے فقہاء سے ملتی ہے۔

۳۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے متعلق حیثیت، بیع و عادی ہیں، ان کے بارے میں تقریباً تمام فقہاء، امام ربانی، عروص کا اتفاق ہے کہ پانچ بیع متعلق باعینہ ہیں، چنانچہ علامہ برائین الدین مریوطی فرماتے ہیں:

والحدیث معلول بعلة عملا بدلائل الحوار (جامع صغیر ۲: ۵۱۲)۔

فقہاء کا اتفاق ہے کہ اس کی حالت یہ بیان کی ہے کہ یہاں پر بیع کے ہلکے ہونے کی صورت میں بیع کے تحت ہونے کا اثر اور امام کہتے ہیں چنانچہ علامہ مہدائی مضمونی فرماتے ہیں:

لأن السبی معلول بفرو الصالح العقد لحرف الہلاک (آجملین مجلد ۳: ۱۹۹، نیز، مجملہ جمع

نہیں ہے، ان کے علاوہ تمام اشیاء قبل القیض فروخت کی جا سکتی ہیں، حتیٰ کہ اگر خوردنی اشیاء جو خوردنی یعنی جا بیکل و زنی
پکائی گئی ہوں، ان کو بھی قبل القیض فروخت کرنا درست ہے، نہ تاہم چونکہ قدام القیض فرماتے ہیں۔

قال ابن عساکر: الأصح عن أحمد بن حنبل أن الذي يمنع من بيعه قبل قبضه هو
الطعام (المعنی ۱۸۸/۴)۔

ان کو استاد مال حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن عمرؓ اور جریرؓ اور جابرؓ کی روایات سے ہے، جن میں
مروا ہے کہ ممانعت خوردنی اشیاء کے ساتھ مخصوص ہے، مسند احمد میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت ہے
منقول ہے۔

من المشتوی طعناً بکيل أو زون فلا بعده حتى قبضه (مسند احمد)۔

۱۔ اگر کوئی شخص فیکٹری وغیرہ سے مال خرید کر اس پر قبضہ کئے بغیر دوسرے خریدار کے ہاتھوں اس شرط پر
فروخت کر دیتا ہے کہ اگر وہ یہاں سے مال چاہے وہ جائے تو اس کی آمد و رفت نہ فیکٹری پر عائد ہوگی اور نہ خریدار (۲) پر،
بلکہ یہ میرا (خریدار) (۱) کا نقصان قرار پائے گا، ایسا معاملہ کرنا جائز نہ ہوگا، مسئلے کہ یہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت
میں داخل ہے، جہاں تک ضمان کے قبول کرنے کا تعلق ہے تو یہ قبضہ کے پائے جانے کے لئے کافی نہیں۔

مذہب اہل اقواء تجارت میں شریک کی جو صورت دانگ ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ جہاں پر مال چڑھا
و اپنے کے بعد اصل بائع کا آمد و بارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو وہ اس کا
ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی معمولی سے پہلے جبکہ مال سوند میں ہے، دوسرے شخص کے ہاتھوں فروخت
کر دیتا ہے، اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا شخص ضامن ہوتا ہے، یہ
صورت بھی جائز نہیں ہے اس لئے کہ یہ "بيع قبل القیض" کے قبیل سے ہے۔ واللہ اعلم

قبضہ کی حقیقت اور قبضہ سے پہلے خرید و فروخت فقہ اسلامی کی روشنی میں

مولانا محمد عیوب اللہ مدظلہ

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں عیوب اللہ مدظلہ کے قول و نہاد بہت سی اصلاحات نظر آئی ہیں۔ ان روایات پر ڈال لی جائے جو اس سلسلہ میں وارد ہوئی ہیں وہ اس سلسلہ کی روایات کے طور پر کتاب حدیث میں حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابو ہریرہ، حضرت جابر بن عبداللہ، اور حضرت عکرم بن حمزہ رضی اللہ عنہم سے نقل کی گئی ہیں۔ اتفاقاً کے طور پر خرقی کے ساتھ ان صحابہ سے کسی شخص کی شہدہ اور عقیقہ منقولہ ہیں۔ یہ سب چند روایات ان کی جاتی ہیں، جن کے ساتھ کئی کئی روایات ملتی ہیں۔ اس پر نظر رکھنا ہے:

(۱) عبداللہ بن عباس سے روایت ہے

ان رسول اللہ ﷺ بھی ان بیع الرحمن طعاماً حتی يستوفيه وعلت لابن عباس بحیف ذلک قال: ذلک درهم بغيره والطعام مباحاً (بخاری ۲۸۶)۔

اس روایت سے اس بات سے قطعاً فرمایا کہ ان کے کھانے کی چیزیں من گھڑت سے پہلے فروخت کر دے، جس کے بعد اللہ بن عباس سے اس روایت کیا تو فرمایا کہ یہ درہم سے روایت کی فراغت ہے اور طعاماً اور مباحاً

(۲) حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

من شترى طعاماً مكمل وورق فلا بيعه حتى يقضيه (مسند احمد ۱۵۰۲)۔

جو مکمل یا درہم سے مکمل خرید کر لے وہ قبضہ میں لے لے بغیر اس فراغت نہ کرے۔

(۳) حضرت ابو ہریرہ سے آپ ﷺ کا بیان ہے کہ ان کا کھانا من گھڑت نہ کرے

من شترى طعاماً فلا بيعه حتى يكمله (مسند احمد ۱۵۰۲)۔

جو کھانا خرید لے وہ مکمل نہ کرے یا بغیر فراغت نہ کرے۔

(۴) حضرت جابر بن عبداللہ مدظلہ سے روایت ہے

كان رسول الله ﷺ يقول: لا ابيع طعاماً فلا نعه حتى يستوفيه (المصنف ۲۰۰)۔

رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے کہ آپ ﷺ خرید کر لے کر من گھڑت نہ کرے۔

حضرت حکیم بن حزام سے منقول ہے:

قلت يا رسول الله لا يخرج ابي اشريت يوعاً فما يحل لي منها وما يحرم عليّ قال
ما انا اشريت فلا تبعه حتى ينقصه (مسند احمد ۳۰۲۰۳)۔

میں نے عرض کیا اللہ کے رسول! اشتریر یہ فروخت کے بعض معاملات کرتا ہوں تو میرے لئے کیا حلال
ہے اور کیا حرام؟ فرمایا: جب خرید و فروخت کے بغیر فروخت نہ کرو۔

فقہاء کی آراء:

ابن عابدی کی روایت میں فی الزمذمة کسی چیز پر قبضہ سے پہلے ہی اس کو فروخت کرانے کے ہمارا زیادہ درست
ہونے پر تمام فقہاء کو اتفاق ہے۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ خبیثات میں اختلاف سے قطعاً کفر اصولی حرام یہ ایک اجماعی
مسئلہ ہے۔ انہی حرام سے مطلقاً اختلاف نہیں کیا ہے کہ وہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو مطلقاً جائز تصور کرتے تھے
(اٹکل ۱۵۰۸، اٹکل ۱۵۱۱)۔ اسی مسئلہ سے (شرح نووی ص ۸۰) میں منقول ہے کہ ابی یوسف نے کہا: لا یجوز
فیرمیتہ (۱)۔ اور سابق (۱) البتہ تفسیر: اسے اور اسے کے معنی میں کی جانتا تھا۔ ان میں اختلاف ہے۔
شواہع:

فقہاء شوافع کے نزدیک کوئی شے جو خریدی گئی ہو جب تک اس پر قبضہ نہ ہو جائے اس کو فروخت کرنا
درست نہیں۔ مال منقول ہو یا غیر منقول، غورانی سمجھے ہو یا کچھ اور، فروخت کنندہ کی اجازت سے تصرف کرے یا
اجازت نہ ہو، قیمت کی ادائیگی کے بعد کہ اس سے پہلے ہی وہ صورت یہ جائز نہیں۔

لا یحرم بیع السبع قبل قبضه علفاً او سکران او مفلولاً، لا باذن الشارع ولا بعبر اذنه، لا
قبل اداء الثمن ولا بعده (شرح المہذب ۲۶۹)۔

قبضہ سے پہلے بیع کو فروخت کرنا جائز نہیں۔ مال منقول ہو یا غیر منقول۔ ذرا دقت کنندہ کی اجازت سے
اور نہ بااجازت۔ نہ قیمت کی ادائیگی سے پہلے اور نہ اس کے بعد۔

امام حنفی بھی اسی رائے ہے جو امام شافعی کی ہے (مختصر العینی ص ۸۴)۔

فقہاء شوافع نے خیالی طور پر حضرت عقیلم بن حزام کی روایت کو پیش نظر رکھ کر کہ جس میں معلق خریدی
ہوئی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرانے سے منع کیا گیا ہے، اس کے علاوہ مسلم نے حضرت ابوہریرہ بن عباس کی
روایت میں یہ اضافہ نقل کیا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا کہ اشیاء کو قبضہ سے پہلے بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ لیکن یہ خیالی
ہے کہ دوسری اشیاء کا بھی یہی حکم ہوگا، وائسب تکلی فی مطلقہ (مسلم ص ۵)، خود امام شافعی نے ”کتاب الاموال میں
ابوہریرہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول کی روایت سے انکاریا ہے (کتاب ۱۶۹۰۳)۔

حاجلہ:

حاجلہ کے نزدیک غیر غورانی اشیاء میں قبضہ سے پہلے فروختیں جائز ہے۔ پھر غورانی اشیاء میں حاجلہ کے

اشیاء قبضہ سے پہلے فروخت نہیں کی جاسکتیں (انکھار الرافعی ۱۱۶، ۶) امام ابو یوسف نے کہا: بھان ایتھہ اسی رائے کی طرف تھا جو امام شافعی کی ہے مگر پھر انہوں نے اسے اس صاحب کی رائے کی طرف رجوع کر لیا (مختصر المسیح ص ۸۳)۔

حاصل نے وہابیات کے افکار کے بحالے مقصد پر انکوار بھی ہے کہ اصل مقصد غرر سے بچنا ہے، اموال غیر منقولہ میں یہ ان پندرہ نہیں کی گواہی سے پہلے ۱۰ چیز ضائع اور ہوا کہ ہو جائے لیکن اموال منقولہ میں اس کا احتمال موجود ہے، اس لئے اموال منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہوگی، اور اموال غیر منقولہ میں قبضہ سے پہلے بھی خرید و فروخت درست ہوگی (فتح القدیر ۵۱۳، ۶) انہی وجہ سے اگر گھر میں مکان بھی لکھی جگہ میں واقع ہو جہاں ضیاع کا خطرہ موجود ہو مثلاً مکان دریائے کنارے واقع ہو اور اس کا سیلاب کی زد میں آ جائے یا عید الزلزلہ کی زد ہو، یا دوسرائی علاقہ میں واقع ہو، اور بیت سے قریب جگہ جائے کا اثر زیادہ ہو تو انکی صورت میں زمین و مکان پر بھی قبضہ کے بعد ہی اس کو فروخت کر کے جائز ہوگا (انکھار الرافعی ۱۱۶، ۶)۔

فرض اس مسئلہ میں سب سے زیادہ وسعت و کثرت اور جابجائی رائے میں ہے اور سب سے زیادہ جلی شائع کی رائے میں اور حنفی کی رائے ان دونوں کے درمیان ہے۔

ممانعت کی علت:

فقہاء کی آراء کو سامنے رکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے فراہمی کی ممانعت کی وجہ ایا سے ہیں تمام ہی فقہاء کے نزدیک علت پہلی ہیں (ابن عمر) اس علت کی تعیین میں فقہاء کے درمیان اختلاف رائے ہے۔ میں قریشی حم نے اس کی متعدد علتوں کا ذکر کیا ہے (ماشعرون المیور ص ۳۸) لیکن اصل میں فقہاء نے دو چیزوں کو علت قرار دیا ہے۔ غرر اور بار خفیہ کے نہ ایک اس کی علت غرر ہے یعنی جب تک محقق قبضہ نہ ہو جائے اس بات کا کوئی پتہ نہ کہ کیا اس نے قبضہ حاصل ہی نہ ہو جائے اور اس طرح محقق فریاد کو مولد کی جائے، چنانچہ صاحب دایہ کہتے ہیں: والحدیث مطولاً یاد دایہ من الخ ۱۱۵۱ اور دایہ آفتابی کا بیان ہے۔

الغرر المسیحی عند غرر انفساح العقد والحدیث معلول بہ (مجمع ص ۹۰)۔

جس غرر کی ممانعت ہے وہ یہ ہے کہ معاملہ مکمل نہ جائے کا خطرہ اور جیش ہو اور حدیث اسی علت سے متعلق ہے۔

حاملہ کے ذریعہ ایک بھی اصل علت غرر کی ہے، چنانچہ طامرائن قدس لکھتے ہیں

ما یستویہم فیہ غرر الانفساخ مہلاک المعقود علیہ لم یحز بناء عقد اخر علیہ تحرراً

من الضرر وما لا یستویہ فیہ ذلک الغرر انفسی السامع فحاز العقد علیہ (المفنی ص ۹۲)۔

اس معاملہ میں بیع کے طالع ہو جانے کی وجہ سے معاملہ مکمل نہ ہونے کا کوئی پتہ نہ ہو، یا تو غرر سے بچنے کو اس وجہ سے معاملہ کی بنیاد پر کٹا درست نہیں، اور اس میں غرر کا کوئی پتہ نہیں اس میں مانع موجود نہیں، اس لئے اس پر عقد جائز ہے۔

بچہ بچہ لائے ہیں ان کی ممانعت کی اصل مانتے نہیں ہے، بعد ازاں سلطان شہزادی قند سے پہلے ترہہ
مغربی کی ممانعت کرتی لائے سوئے نکلتے ہیں۔

وہاں ملکہ علیہ غیر مدعو لائے رہے ملکک لایمصح لاعداد ملکک عود من غیر ساحۃ ملکہ
بجہ (شہزادیہ ۲۲۴۹)

ان کے کہنے پر اس کی حکایت خد سے تھوڑے نہیں ہے، لڑکے دیکھ کر ان کے چلنے والے سوئے اور وہ جس
پر جا کر لڑی کر رہے ہیں، اور یہ کہ یہ ہو جائے کہ ان کے یہاں لڑکیاں ہوں۔

ان طرح حالات میں، تو ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کی اس حکایت ہے، یہ کہ ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
اور ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

فلانک اندر ہم مدعو لائے، لفظ مدعو مراد ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

یہ کہ ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

قند سے پہلے ترہہ و فرودشت بنی خامد ہے۔

ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

وہم مدعو لائے، لفظ مدعو مراد ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں
ان کے بارہا ہوتے آراء میں نہ صلاحات کہ یہ نہیں کیا جاوے، جس بھی ممکن ہیں۔

وقض العقار .. بالتخلية .. وقض غيره ... بالعرف الحاذی بین الناس (الشرح الکبیر علی فہم الدیوینی ۱۳۵۳ء)۔

غیر منقول سوال میں قبضہ تخلیہ کے ذریعہ اور دوسری اشیا میں لوگوں کے عرف و رواج کے مطابق ہوگا۔ امام نووی کا بیان ہے:

لأن القبض وردہ الشرع وأطلقہ لحمل علی العرف .. والعرف فی ما یقبل النقل ولی ما لا یقبل التخلية (شرح المہذب ۴۷۵ء)۔

شریعت میں قبضہ کا ذکر ہے اور عقلیت سے ثابت اس کو عرف یا معمول یا رواج کا۔ عرف منقولہ سوال میں یہ ہے کہ نقل قبضہ کے ذریعہ غیر منقولہ سوال میں تخلیہ۔ فقہاء حنفیہ میں اس قدر امر لکھتے ہیں:

لأن القبض مطلق فی الشرع فیجب الرجوع فیہ الی العرف کما لا حوز فی النظم فی (المغنی ۹۰۴ء)۔

کیونکہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے لہذا اس میں عرف کی طرف رجوع کرنا واجب ہے۔ یہی اعجاز تفرق۔

اس لئے قبضہ کے سلسلہ میں یہ متفق علیہ ہے کہ قبضہ داخل ”تخلیہ“ یعنی مالک اور اس شے کے درمیان کوئی مانع تصرف امر کو باقی نہ رکھنے کا کام ہے اور یہ ہر دور کے عرف اور ہر جہد کے رواج اور مورد طریقہ سے متعین ہو سکتا ہے۔

قبضہ میں سامان کی نوعیت کا لحاظ:

جیسے قبضہ میں ہر جہد کے عرف کا اعتبار ہے اسی طرح ہر شے کا قبضہ اسی کے قائل سے ہوگا مثالی کے الفاظ ہیں: یختلف بحسب المصبع (رد المحتار ۴۸۱۳ء)۔

اسی لئے فقہاء کے یہاں مختلف صورتوں میں مالک مالک کیفیت کو قبضہ قرار دیا گیا ہے مثلاً چند صورتیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ بیع فاسد میں قبضہ کے لئے اس شے کو اپنے ہاتھ میں لینا ضروری ہے، محض تخلیہ یعنی موانع کا ہٹا دینا کافی نہیں، المراد بالقبض هنا القبض بالبر احم لا بالتخلية بريد باليد (المحرر الرافی ۱۵۵۶ء)۔

۲۔ انکی خریدار کے قبضہ میں اس کی اجازت سے فراغت کر دینے کا رکھنا یا قبضہ کے حکم میں ہے، چاہے یا اگر سہ وقت خریدار ہر جہد، لہذا مشتری مکبلا معبدا ودفع مشتری الی البائع طوعا و أمرا۔ لیکن یہ فی طرف لفظ البائع والمستوی غائب صح (المحرر الرافی ۱۵۸۶ء)۔

۳۔ انکی قبضہ کا احادیث کی شے اور اس کے خریدار کے درمیان موانع تصرف کے ختم کر دینے سے تسلیم کیا

۲۱ ہے۔ مثلاً کسی شخص کے پاس بطور امانت یا عاریت سامان موجود تھا، صاحب امانت اور صاحب عاریت نے اس شخص سے رجوع کر دیا تو یہی تو جب بھی یا اس سامان کے پاس آجائیں، قبضہ کی تکمیل ہو جائے گی، اب اس کے بعد وہ سامان ضائع ہو جائے تو یہ اس کی ملکیت سے خارج ہوگا۔

بعض المستعیری فایضاً بالثمنیۃ فاذا هنک بعد ذلک بھلک من مال المستعیری (المکرم المرقی ۶ ص ۸۰)

نہ پر عاریت کی وجہ سے قبضہ کرنے والا مستور ہوگا، لہذا اگر اس کے بعد میں رجوع ہو جائے تو یہ عاریت کے مال میں سے مستور ہوگا۔

کاشف من لکھتے ہیں۔

اجمعوا علی ان التحلیۃ لی البیع العاریۃ تكون قبضاً (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔

اس پر اتفاق ہے کہ قبضہ بھی عاریت قبضہ ہے۔

۲۲۔ جس کی نے بھی جس وقت قبضہ کی ہے، ہم کہنا ہے کہ صاحب دکان نے ”قبضہ“ کے ساتھ یہ بھی شرط لگائی ہے کہ خریدار کو اس پر قبضہ کرے، کو کہہ ہے، ان بقول حلبہ بنگ دوسرے الصبیح للقبضہ (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔ اتفاقاً ان میں سے کوئی بھی واقعہ ہو بھی ”قبضہ“ کے لئے کافی ہوگا، ان سائنسہ بقیع القبض وان کان المستعود علی بعد عینہ (خلاصۃ القادی ۹۹ ص ۹۹) کی رائے قطعی دیکھ کر کے مشہور شائن ان قدام کی ہے فرماتے ہیں کہ قبضہ کے لئے قبضہ اور بیچ کو مستلز نہیں ہوتا، کافی ہے ان القیص فی کل شیء بالتحلیۃ مع تنجیم (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔

۲۳۔ بھی لکھانے، دکان کی بھی حوالہ دیتے ہیں کہ قبضہ کے لئے کافی تصور کیا ہے، گو خریدار یہاں تک نہ گیا ہو، بلکہ مالخ الدار وسلم المصفاح قبضۃ المصفاح ولم یدھب لی الدار یكون قبضاً (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔

ماکرم کی میں ہے۔

ولقبض المصفاح قبضۃ الدار اذا تمھالہ فصحبہا بلا کللفہ (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔

اگر کوئی سے بلا تکلف دکان کو لا جا سکے تو بھی یہ قبضہ دکان پر قبضہ کے حکم میں ہے۔

۲۴۔ بھی سامان میں خریدار کا تصرف قبضہ کے حکم میں ہوتا ہے، مثلاً خریدار کے گھر سے فریخت کھدو نے فریخت کے بوسے کو بھی لے لیا، وہ قبضہ ہو گیا، والا امر المستعیری للباع بطن الحظۃ لطن صلی فایضاً (قادیانی ص ۶۲ ص ۴۷)۔

۲۵۔ بیچ میں خریدار کے حکم سے کوئی اور شخص تصرف کرے تو یہ بھی قبضہ کے لئے کافی ہے، لکھا ہے کہ خریدار پر قبضہ سے پہلے اس کا کاروبار کرنے والا مالک اس سے واپس کر لے، تو بعض حضرات کا خیال ہے کہ اگر اس

بجائے خود اس کی طرف سے قبضہ سمجھا جائے گا، اور بعض حضرات کے نزدیک "ولی" کے بعد قبضہ حقیقی ہوگا، مومن اشتری جاریہ و لم یقتضیها حتی (زوجہا فوطیہا فانکاح جائز) (حدیث ۸۶۳) اس سے معلوم ہوا کہ خریدار کے وکیل کا تصرف خود خریدار کا تصرف سمجھا جائے گا۔

۷۔ بعض صورتوں میں ایک چیز کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کر دینے پر قبضہ کا اطلاق ہوتا ہے، وان كان فقبض المبيع نقله (المغنی ۱۱۱/۲)۔
ایک لفظی نزاع :

بہر حال فقہاء متنبہ کے یہاں "قبضہ" فقہیہ عبارت ہے، والہذا اس کی کیفیت مختلف اشیاء کے لحاظ سے علاحدہ ہو سکتی ہے، خواہ اموال منقولہ ہوں یا غیر منقولہ (رد المحتار ۳۸/۳)۔ والکلیہ، شوائع اور مقابلہ کے نزدیک اموال غیر منقولہ میں تو قبضہ "تخلیہ" کے ذریعہ وجود میں آتا ہے اور دوسری اشیاء میں ان کے حسب حالات، چنانچہ امام نووی نے لکھری و ولد جات وغیرہ میں منتقلی اور درہم و دینار میں ہاتھ یا کپڑے وغیرہ میں لے لینے کو قبضہ قرار دیا ہے (شرح المہذب ۶۷۹)۔ مقابلہ نے ان کے علاوہ دانی، تولی اور شاری کی بجائے والی اشیاء میں خریدار کے ٹاپ، تولی اور شمار کو بھی قبضہ شمار کیا ہے (الروض المربع ۲۲۳)۔ والکلیہ نے بھی منقولہ اشیاء میں حسب عرف و رواج قبضہ کا مفہوم متعین کیا ہے (الشرح للکبیری علی ما مشی الدسوقی ۱۳۵/۳)۔

چاہم میرے خیال میں یہ کوئی جوہری اختلاف نہیں بلکہ حلیہ نے "تخلیہ" کے مفہوم میں وسعت پیدا کی ہے اور تخلیہ حقیقی و حکمی کی دو صورتیں کر کے امتیلا کی تمام صورتوں کو اس میں سمیت لیا ہے، اور دوسرے فقہاء نے "تخلیہ" کو تخلیہ حقیقی تک محدود کر کے اس کا دائرہ نسبت تک رکھا ہے اور اس کے مقابلہ میں قبضہ کی دوسری کیفیات متعین کی ہیں، اگر تخلیہ حکمی کی کیفیات شامی وغیرہ سب احکام میں یکجہ بنائیں اور اموال منقولہ میں قبضہ کی تفصیلات دوسرے فقہاء کی کتابوں میں تو کوئی خاص فرق محسوس نہیں ہوگا۔ حاصل یہی ہے کہ قبضہ کے مفہوم میں ہر جہہ کا عرف و رواج بھی ملحوظ ہے اور شے متبرک فی نوعیت بھی۔

خلاصہ بحث:

۱۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی بابت تمام مباحث کا ماحصل یہ ہے کہ
ا۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے مسئلہ میں موجودہ حالات میں فخر، مالک یا فخر منکلی کو اختیار کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت قاسمہ ہے اور قبضہ کے بعد خریدی ہوئی شے پر ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔

۳۔ قبضہ کا مسدوق نہ کتاب و ملت میں متعین ہے اور نہ فقہاء نے اس کا کوئی قطعی مفہوم مقرر کیا ہے بلکہ ہر دور کے عرف و خرید کی آئی، شاری کی نوعیت کے اعتبار سے مختلف ہو سکتا ہے۔

۴۔ "قبضہ سے پہلے خرید و فروخت" کی کمی تحت "غرض" کی بنا پر ہے، غرض کثیر سے عقد قائم ہو جاتا ہے۔
غرض کثیر سے لامتناہی ہو۔

۵۔ جو غرض باعث نزاع بن جائے وہ بشرط ہے، اور جو باعث نزاع نہ ہو اور عرف میں مروج ہو وہ بطور
ہے۔

۶۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے بیع کا نام نہ ہوتا ہے نہ کہ باطل۔
۷۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا موقوف عین کی بنا پر ہے نہ کہ حق شرعی کی، ہر اس لئے اس کا نام نہ ہوتا دیکھا
ہے نہ کہ قصاص۔

۸۔ قبضہ کی سے خرید سے ہوئے مال کو منتقل کئے یا کوئی ایسا مال جس کے بغیر جو کسی عہد پر قبضہ کیا گئے دوسرے سے
فروخت کر دیا، بیع نقل الغرض "میں" غرض ہوئے کی وجہ سے ناجائز ہے، "تقصان کا سنا سن" ہو جائے "قبضہ کئے منتقل" کئے
لئے کافی نہیں، بلکہ اگر کوئی شخص قبضہ کے بغیر اپنے اور چھان کی آمد واری قبول بھی کرے تو اس کا اعتبار نہیں، علامہ
شامی کا بیان ہے:

اشترى بغيره مريضة وحملها على مبرل فانما يزن هكك فليس وصية وصية ليس البائع
تعدم نقص (رد المحتار، ۴/۴۸۸)۔

یہاں گائے خریدی اور یہ کہہ کر فروخت نہ کر کے گھر میں بچوڑ ڈلی کہ ہلاک ہو جائے تو میری ہلاک، دولی اور
گائے میری تو یہ بات کے مال میں سے ہلاکت مشہور ہوئی کیونکہ قبضہ نہیں کیا گیا۔
اس لئے کہ قصاص ہلاکت میں کا سنا سن ہو جائے قبضہ نہیں۔

۹۔ جن اقوامی تجارت میں چھنگ کے ذریعہ خرید و فروخت کی طرف نو اشارہ کیا گیا ہے اس میں قبضہ سے
پہلے خرید و فروخت بھی ہے اور "درن مالہ شخص" نہیں، اس لئے یہ صورت بھی جائز نہیں۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا محبوب علی دہلوی

- ۱۔ منقولات میں قبضہ سے پہلے بیع قاسمہ ہے، اس لئے کہ منقولات میں قبضہ شرط ہے بیع کی حقیقت نہیں ہے۔
- ۲۔ قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مشتری کا بیع پر تصرف و قبضہ ہو جائے خواہ قتل ہو یا بھی، بظاہر شریعت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت ممکن نہیں کی ہے، اور اس کی یہ ہے کہ بیع کی نویسیوں میں فرق ہے، اس کے لئے کوئی صورت ممکن نہیں کی جاسکتی، اس لئے قبضہ کی صورتیں بھی الگ الگ ہیں، زمین، بوندوں اور بکسوں میں نہیں بھری جاسکتی، اس کا قبضہ یہ ہے کہ بالغ مشتری کا اس میں قفل لگو دے، اپنا مکان اگر اس میں ہو تو نکال دے، اس لئے شریعت معلوم کرنے کے لئے اس کی کوئی خاص صورت متعین کی اور نہ کوئی ایک طریقہ مقرر فرمایا بلکہ عرف کے مطابق ایسا قفل جو مشتری کے اس پر غلبہ کو بتائے اور مشتری کو بیع میں تصرف کرنے میں کوئی مانع پیش نہ آئے بلکہ آزادانہ طور سے مشتری اس میں سب غلطہ تصرف کر سکے اور بالغ کے احوال سے اس کو امتیاز حاصل ہو جائے اسی کو قبضہ مان لیا ہے۔
- ۳۔ منقول چیزوں میں قبضہ کا طور طریق غیر منقول سے جدا ہے، دونوں کی نوعیت ایک نہیں ہے۔
- ۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی احادیث معلوم ہیں، بعض چیزوں میں، بایا شدہ کے داخل ہونے سے محفوظ رکھنا ہے، اور بعض چیزوں میں فرار اور محکمہ سے مشتری کو بچانا مقصود ہے۔
- ۵۔ قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت عام نہیں ہے، اسی لئے اندر مجتہدین اور اکابر علماء کا اس میں اختلاف ہے، واپس الیحد میں امامان اثنی عشری اس سلسلہ میں فرماتے ہیں:

أما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إجازته و أما الطعام الربوي فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه و أما أبو حنيفة فالقبض عنده شرط في بيع ما عدا المبيعات التي لا تنقل ولا تحول من الدور والعلف و أما الشافعي فإن القبض عنده شرط في كل بيع و به قال الثوري و آرائه في ذلك هي: و قال أبو عبيد و إسحاق كل شيء لا يتكامل ولا يورث فلا بأس ببيع قبل قبضه فيتحصل في اشتراط القبض مبيعة أقوال الأول في الطعام الربوي فقط، الثاني في الطعام باطلاق، الثالث في الطعام المتكامل والمزروع، الرابع في كل شيء يتنقل، الخامس في كل شيء، السادس في المتكامل والمزروع، السابع في المتكامل

اس سے معلوم ہوا کہ ہر چیز میں بقدر شرائط ہے۔ مگر مستثنیات بھی ہیں، اس کے لاکھ یہ ہیں: لا یجوز بیع و سلفہ و لا ربح فی مالہ بضمین و لا بیع مالہ بکس عندک . اور بعد انہی میں فرق سے راہت ہے۔ ان رسول اللہ ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا یبعہ حتی یقبضہ .

اس سے معلوم ہوا کہ بیع مشتری کی ضمان میں داخل نہیں ہوا، اس کو فروخت کر کے بیع کرنا جائز نہیں، جب اس کی ضمان میں داخل ہوئے تب اس کا بقدر اور اس کا تصرف صحیح ہوگا مگر یہ بوضیفہ کے نزدیک صرف متواتر ہے، اور غیر متواتر میں ضائع ہونے کا خطر نہیں ہے اس لئے جسٹا مشتری کی ضمان اور بقدر میں، ان لایا جاتا ہے۔ کیونکہ بقدر کسی بھی ہوتا ہے اور بھی بھی، انہم صاحب کے نزدیک بقدر کے لئے تحلف کافی ہے، جیسا کہ روایت میں ہے تمہ السلبیم بیکوں بالتحلف علی وجہ یدمکن من القبض اور راکنہ میں ہے ولو اشتری سلفۃ فی بیت و دفع النافع العفاح الیہ ولان خلعت بینک و بیہا فہو قبض .

۱۔ میں نے یہ تحریر کیا ہے کہ بقدر کی دو قسمیں ہیں: (۱) منی (۲) مکی، جن میں بیع کا داخل ہوا بقدر مکی نے اندر داخل ہے اس لئے خریدار نمبر (۲) کے ہاتھ بیع حکم بقدر ہو جانے کی وجہ سے صحیح ہے، ایسے بیع صحیح کو ایک کو فوری میں رکھ کر مشتری سے کہے کہ میں نے صحیح کو فوری میں رکھ کر بیع کر دیا اور میں نے صحیح اور تمہارے درمیان تحلف کر دیا تو مشتری کا حکم بقدر ہو جائے گا۔

۲۔ جب ضمان کو ہم نے ضمان بقدر تسلیم کر لیا تو پہلے یا بیع نے مال بیعہ پر چھوڑ دیا اور مال بیعہ پر چھوڑ جانے کے بعد یہ مشتری جس کا مال ہے اس کا خاص ہو گیا تو حکم اس مال پر اس کا بقدر ہو گیا، اور جب اس کا بقدر ہو گیا تو اس کے فروخت کرنے کا بھی حق اس کو حاصل ہو گیا، اور جب اس نے دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اس کی ضمان سے انکل کر اس کی ضمان میں داخل ہو گیا، اور ضمان میں داخل ہونے کے ساتھ بقدر بھی حکم تسلیم کر لیا، بلکہ یہ بیع درست ہو گئی اور یہ صورت شرعاً درست ہو گئی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے احکام

مفتی حیدر الدہلوی صاحب

پنجاب دیوبند

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا شرعی حکم:

تقریباً تمام فقہاء کرام قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو کسی نہ کسی وجہ میں ناجائز سمجھتے ہیں۔ البتہ یہ بیع فاسد ہے یا باطل اس سلسلے میں حکم شرعی بیان کرنے سے قبل یہ وضاحت ضروری ہے کہ قبضہ کے علاوہ جس پر قبضہ باطل اور بیع فاسد کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتے۔ ان کے نزدیک بیع جب تک صحیح نہ ہو اس وقت تک بیع کے اثرات مرتب نہیں ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ عام طور سے کتابوں میں اس خاص مسئلہ میں جس پر قبضہ کا مسلک بیان کرتے ہوئے "لا يجوز" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ البتہ یہ غلط ہے۔

وعند الجمهور وهم لا يفرقون بين الفاسد والباطل في البيعة، هر ما لم يترتب اثره عليه، فلم يفسد ولم يحصل به فائدة من حصول المملك. (بہر جمہور الفقہاء، المباحکۃ والناعیۃ والحائظۃ) انہ لا یفرق بین البیع المفسد والبیع الباطل، لہما مترادفان، لأن کلاماً من البیع المفسد والبطل لا وقع علی خلاف ما ظنی الشارع، وللملک لم یعتبرہ۔ ولہ یترتب علیہ الاثر الذی رتبہ علی البیع الصحیح من حصول المملک وحل الانتفاع (الموسود الخیرۃ ۵۲۹، ۵۳۰)۔

ابن تیمیہ انحال بیع فاسد اور بیع باطل کے درمیان فرق کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک بیع باطل وہ بیع ہے جو اصلاً مشروع ہو اور نہ ہی اصفاً۔ اور بیع فاسد وہ بیع ہے جو اصلاً مشروع ہو لیکن وہ فاسد مشروع نہ ہو۔ اصل سے مراد یہ ہے کہ بیع کے ارکان (ایجاب و قبول) میں کوئی غلط ہو مثلاً: عائدین میں ایجاب و قبول کی اہلیت نہ ہو۔ یا بیع کوئی مجنون یا کوئی لاعقل یا ایجاب و قبول کر کے تو یہاں پر بیع کے ارکان ایجاب و قبول کی غلطی ہے۔ یا بیع کوئی غلط ہو مثلاً: بیع مرد یا بیع عورت یا بیع غائب ہو تو دونوں صورتوں میں بیع باطل ہے۔ اور دفع سے مراد یہ ہے کہ بیع کے ارکان اور بیع کے علاوہ کسی دوسری چیز میں غلطی ہو مثلاً: شراب کے عوض میں کوئی چیز خرید لی جائے تو یہاں پر بیع میں غلطی ہے۔ یا بیع غیر متعین اور تسلیم ہو۔ یا کوئی ایسی شرط لگا دی جائے جو ممکنہ و مفید کے خلاف ہو تو ان صورتوں میں بیع فاسد ہوگی نہ کہ باطل۔

فقہاء احناف نے بیع باطل اور بیع فاسد کے درمیان فرق کرنے کے لئے ایک ضابطہ بیان کر دیا ہے کہ جب موصوفین میں سے کوئی ایک شخص بھی دین پہلوی میں مال نہ ہو تو اس کی بیع باطل ہے خواہ وہ بیع ہو یا بیع الہدایہ مردارہ و غیرہ۔ اور اگر شخص کی بیع باطل ہے۔ اس لئے کہ یہ اشیاء کسی بھی دین مہادی میں مال نہیں ہیں۔ اور اگر موصوفین

تھا سے کوئی ایک کسی دین حادی محاسب ہے اور کسی میں کسی تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر اس کو بیچ دیتے ہیں تو اس کی بیچ باطل ہے۔ اور اگر اس میں بیچ دیتے ہیں تو اس کی بیچ فاسد ہے۔ مثلاً: اگر شراب کو اور ہم دو یا تیر بار دے دیے پیسے کے عوض میں فروخت کرتے ہیں تو ایسی صورت میں شراب کا بیچ ہوتا حتمی ہو جائے گا اور اس کی بیچ باطل ہوئی۔ اور اگر شراب کے عوض میں کوئی چیز خریدے۔ تو اس کی بیچ فاسد ہوگی۔

"وکن ما أوردت خطأً في ركن البيع فهو مطلق وما أوردته في غيره فمفسد... (مخمسار) (وہو لہ فی رکن البیع) هو الإيجاب والقبول بان كان من مجنون أو عصى لا يعقل... أو لم يحله أهلي المبيع لأن الخلط فيه مطلق بان كان المبيع مبيعاً أو دماً أو حراً أو خمرًا كما في ط عن البلدان (وہو لہ وما أوردته فی غیرہ) أي فی غیر الركن وكذا في غير المبيع وذلك بان كان في الثمن بأن يكون حراً مثلاً أو مان كان من جهة كونه غير مقدور التسليم أو لغيره شرط مخالف لمقتضى العقد فيكون البيع بطلاناً المفسد أولاً باطلاً لسلامة ركنه ومحلّه عن المخلط... وجه ظهور أن الموصف ما كان خارجاً عن الركن والمحل (تسبیہ) فی شرح مسکن ثم العبايط فی تسمیر المفسد من الباطل أن أحد العوجس: إذا لم يكن مالا في دين سداوی طالبی باطل سواء كان مبيعاً أو تمساً ببيع الميتة والدم والعهر باطل وكذا المبيع به وإن كان في بعض الأدیان حالاً دون البعض (إن أمكن اعتداه لسا فالبیع فاسد ببيع العبد بالخمر أو الخمر بالعبد فاسد وإن تمين كونه مبيعاً طالبی باطل ببيع الخمر بالخمر بالموأهم أو الموأهم بالخمر باطل" (رد المحتار ۱۰۰۴)۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مجبور فقہاء کے نزدیک قبضہ سے قبل بیچ ناجائز ہے۔ بیچ کا حکم اثرات (ملکیت و انتفاع) اس پر مرتب نہیں ہوں گے۔ بلکہ فقہاء احناف کے نزدیک چونکہ نہ تو بیچ کے ارکان میں کوئی غلط ہے اور نہ ہی بیچ میں، بلکہ یہ غلط خارج میں ہے۔ اس لئے بیچ فاسد ہوئی نہ کہ باطل۔ بیچ باطل میں سرے سے بیچ ہوئی ہی نہیں۔ بیچ کے ارکان اس پر نافذ نہیں ہوتے ہیں۔ قبضہ کیا اور سے نہ تو فروخت کرنے والا شراب کا مالک ہو تا ہے اور نہ خریدار بیچ کا۔ بلکہ بیچ فاسد میں قبضہ کی وجہ سے بالغ شخص کا اور مشتری بیچ کا مالک ہو جاتا ہے۔ لہذا قبضہ سے پہلے خرید و فروخت میں خریدار قبضہ کے بعد بیچ کا مالک ہو جائے گا اور اس کے لئے دوسروں سے فروخت کرنا جائز ہوگا۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے متعلق فقہاء کے اقوال:

قبضہ سے قبل کن اشیاء کی بیچ جائز ہے اور کن اشیاء کی ناجائز؟ اور عدم جواز کا حکم عام ہے یا خاص؟ اس مسئلہ میں فقہاء کے مختلف اقوال ہیں جو درج ذیل ہیں:

۱۔ متعلق طیہ قول:

اس پر تقریباً تمام فقہاء متفق ہیں کہ حکام کی بیچ قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے۔ اس میں اہل طہ کے اور مہمان کوئی اختلاف نہیں۔ لہذا وہی شرح کبیر کے حوالہ سے ابن عساکر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ حکام کی بیچ قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے۔

اس پر اہل علم کا اجماع ہے۔

وبشور ابن المنذر: اجمع اهل العلم على أن من اشترى طعاما فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه (الم ۳۰۷، الطہ ۱۷۷)۔

البتہ علامہ ابن قدامہ السنہی نے بمعنی میں المعنی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہر چیز کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ گویا کہ المعنی کے نزدیک طعام کی بیع بھی قبضہ سے قبل جائز ہے۔ المعنی کے اس قول کے متعلق علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں کہ یہ قول اعادیت ہو یہ اور متعلق علیہ دلائل کی روشنی میں مردود ہے اور ایسا لگتا ہے کہ درست، اہل حدیث "المعنی" تک نہیں پہنچی تھی۔ اس جیسے قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ولم اعلم بين اهل العلم خلافا، إلا ما حكى عن النبي أنه قال: لا بأس ببيع كل شيء قبل قبضه، وقال ابن عبد البر: وهذا قول مردود بالسنة والحجة المجمععة على الطعام، وأضنه لم يبلغه هذا الحديث، ومثل هذا لا يخلط إليه (المعنی ۱۷۷)۔

خاصہ یہ ہے کہ طعام کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے۔ اس میں سوائے ایک مردود اور ناقابل اعتنا قول کے کسی بھی اہل علم کا اختلاف نہیں ہے۔ البتہ طعام کے علاوہ دیگر اشیاء کی خرید و فروخت قبضہ سے قبل جائز ہے یا نہیں؟ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے۔

۲۔ شوافع کا مسلک :

اس مسئلہ میں شوافع کا مسلک یہ ہے کہ قبضہ سے قبل کسی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، غرار و منقول ہو یا غیر منقول اور اگرچہ بائع کی اجازت دینے اور خرید پر قبضہ کر لینے کے بعد ہو۔ امام شافعی "کتاب الام" میں تحریر فرماتے ہیں: (المال الشافعی) وبهذا نأخذ فمن ابتاع شيئا كان ما كان فليس له أن يبيعه حتى يقبضه " (کتاب الام ۶۰۳) تحتہ الحجاج میں ہے: "ولا يصح بيع المبيع قبل قبضه" اس کی شرح "شرح متہان" میں ہے: "وقوله ولا يصح بيع المبيع قال في شرح الروض ای والمعنى وإن أذن البائع ويطبق النص" (تحتہ الحجاج مع شرح المتہان ۳۰۱)۔

شوافع کے دلائل:

شوافع کے دلائل دور روایات ہیں جن میں مطلقاً قبضہ سے قبل بیع کی بیع کو منسوخ قرار دیا گیا ہے۔ مصنف عبد الرزاق میں حکیم ابن حزام کی روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضور اکرم ﷺ سے دریافت کیا کہ میں چیزوں کی خرید و فروخت کرتا ہوں۔ ان میں سے کوئی چیز میرے لئے حلال ہے اور کون سی چیز حرام تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: "ہا ابن اخی! إذا اشتریت منها بیعا فلا تبعه حتی یقبضه" یعنی جب تم کوئی چیز خریدو تو اس پر قبضہ کرنے سے قبل فروخت نہ کرو (مصنف عبد الرزاق ۳۹۸)۔

حکیم بن حزام کی روایت سنائی شریف میں ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے غیر موجود چیز کی بیع سے منع فرمایا

قرابت کرے یا نہ کرے۔ الموسومہ الفقہیہ میں مذہب مالکیہ کی تفصیل ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے۔

ومذهب المالکیۃ ان المحرم المفسد للبع، هو بيع الطعام دون غيره من جميع الاشياء قبل قبضه سواء أ كان الطعام رطباً كالقمح أم غیر رطبی كالنخاع عندہم، أما غیر الطعام فیحوز بیعہ قبل قبضہ... لکنہم شرطوا فساد هذا النوع من البیع شرطین:

الف: أن یکون الطعام مآخوذاً بطریق المعاوضۃ ای فی مقابلۃ شیء باجارۃ أو شراء أو صلح أو إرض جسیۃ..... أو غیر ذلك من المعاوضات، فهذا الذی لا یحوز بیعہ قبل قبضہ

اما لو صار إلیہ الطعام بھبۃ أو میراث مما لیس أخذہ بعوض فیحوز بیعہ قبل قبضہ. ب: وأن تكون المعاوضۃ بالکیل أو الوزن أو العدد فیستبرہ بکیل و بیعہ قبل قبضہ سواء باعہ جزائاً أم علی الکیل أما لو اشتراء جزائاً ثم باعہ قبل قبضہ فیکون بیعہ جائزاً سواء باعہ جزائاً أم علی الکیل (الموسومہ الفقہیہ ۱۳۶۹)۔

مالکیہ کے دلائل:

ان کے دلائل دو قسم روایات ہیں جن میں صراحت کے ساتھ طعام کی بیع قبضہ سے قبل ممنوع قرار دی گئی ہے۔ یہ روایات بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی اور دیگر کتب احادیث میں موجود ہیں۔ بعض روایات میں قبل قبضہ اور بعض روایات میں قبل ان یستوفیہ کا جملہ آیا ہے۔ مالکیہ کہتے ہیں کہ "طعام" کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ طعام کے باسوا کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ اور نہ تحصیل کا کوئی قاعدہ حاصل نہیں ہوگا۔ اصل یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت والی روایات بعض تو مطلق ہیں اور بعض متقیدہ شوافع نے متقیدہ کو مطلق پر محمول کیا ہے اور مالکیہ نے مطلق کو متقیدہ پر۔ شوافع اور مالکیہ کے مابین اختلاف کی اصل یہی معلوم ہوتی ہے۔

۳۔ حنا جلد کا مسلک:

اس مسئلہ میں امام احمد بن حنبلؒ سے متعدد روایتیں متقول ہیں۔ ان میں سے دو مشہور روایتیں ذکر کی جاتی ہیں۔

- ۱۔ کسی چیز کی بھی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ اس روایت کو ابن عقیل نے اختیار کیا ہے۔
- ۲۔ صرف طعام کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دیگر اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ علامہ ابن قدامہؒ نے اس روایت کو ائمہ الروایتین قرار دیا ہے۔ علامہ ابن قدامہؒ الحنفیؒ میں امام احمد ابن حنبل کے مسلک کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وأما غیر ذلك فیحوز بیعہ قبل قبضہ فی أظهر الروایتین... وعن أحمد رواية أخرى: لا یحوز بیع شیء قبل قبضہ إختارہا ابن عقیل (الحنفی ۱۳۷۷)۔

متنبہ کے دلائل:

امام احمد بن حنبل کا ایک قول شائع کے مطابق ہے، اور ایک قول بالیہ کے مطابق ہے۔ لہذا ان کے دلائل بھی اسی دوسرے کے مترادف اور مالکیہ کے ہیں۔

احناف کا مسلک:

اس مسئلہ میں احناف کے، یمن اختلاف ہے۔ امام محمد اور ایک قول کے مطابق وہ ابو یوسف سے فرماتے ہیں کہ تمام اشیاء کی بیع قبضہ سے قائل جائز نہیں ہے، خواہ وہ متغولی دونوں، غیر متغولی، متغولی، شیا، کی طرح زمین و جانک، ان کی بیع بھی قبضہ سے قائل جائز نہیں ہے۔ البتہ امام ابو حنیفہ اور اہل قول کے مطابق امام ابو یوسف پہ دونوں حضرات فرماتے ہیں کہ غیر متغولی اشیاء مثلاً زمین کی بیع قبضہ سے قائل بھی جائز ہے۔

امام محمد کے دلائل:

اس سلسلہ میں امام محمد نے دس متذہب جامل ہیں

الف: قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت سے متعلق روایات مطلقہ امام محمد ہیں۔ ان میں متغولی اور غیر متغولی تمام اشیاء شامل ہیں۔ نیز غیر متغولی اشیاء سے بیع حاصل کرنے کی ممانعت جاری ہے۔ آئی ہے۔ اور متغولی اشیاء کی طرح زمین و جانک، بھی قبضہ سے قائل غیر متغولی ہیں۔ مشتری کے جنون میں زمین نہیں آئی ہے۔ لہذا مشتری کے لئے اس سے اختلاف جائز نہیں ہوگا۔

ب: یمن شے کی ملکیت عقد کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے اور اس میں تصرف کی ملکیت قبضہ کے ذریعہ۔ اور عقد کے ذریعہ یمن کی ملکیت حاصل ہونے میں عقار اور متغولی دونوں برابر ہیں۔ لہذا قبضہ کے ذریعہ تصرف کی ملکیت حاصل ہونے میں بھی عقار اور متغولی دونوں برابر ہوں گے۔

ج: بیع کے جواز کے لئے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بیع عقد اور انضمام ہو۔ انا بیع کو مشتری کے حوالہ کرنے پر قدرت رکھتا ہو۔ اور جب غیر متغولی اشیاء قبضہ میں نہ ہوں تو بائع ان کو مشتری کے حوالہ کرنے پر قادر نہیں ہوگا۔ اس لئے وہ شے نہ اس کے قبضہ میں ہے اور نہ ہی اس کے نائب کے قبضہ میں۔ اگر نائب کے قبضہ میں ہوتی تو بھی مشتری کے حوالہ کر سکتا تھا۔ چنانچہ یہ بیع اول کے قبضہ کا سوال ہے تو وہ مشتری دل کا نائب نہیں ہے۔

شیخین کے دلائل:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے دلائل یہ ہیں کہ بیع کے ارکان ایجاب و قبول بھی گت ہیں، اس لئے کہ اپنے اصل حائل بائع کی طرف سے صادر ہوئے ہیں اور ایجاب و قبول کا بھی صحیح ہے۔ اس لئے کہ وہ مال منوک ہے۔ اس کا قاض یہ ہے کہ قبضہ سے قائل بھی صحیح ہو۔ البتہ متغولی اور عقار دونوں میں فرق ہے کہ متغولی اشیاء میں قبضہ سے

نفل یا اندیشہ ہے کہ شیخ کے ہلاک ہونے کی وجہ سے شیخ غمزدہ ہوئے اور مشتری کو بھیج دینے کے اس طرح مشتری کو دھوکہ
 ہوگا۔ اور روایات میں دھوکہ کی کتب سے نسخ کیا گیا ہے۔ در یہ ایسا غرور و دھوکہ ہے جس سے احتراز چاہئے۔ جہاں تک
 غیر متقول اشیاء کی بات ہے تو ان میں اس طرح کے دھوکے کا امکان کم ہے۔ ان میں بھی کے ہلاک ہونے کا اندیشہ نہاد
 ہر ہے جس کا اعتبار نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ فقہ دانے یہ سزاوت کر دی ہے کہ اگر ذمہ دار ایسی جگہ میں ہو جہاں پر مضامین اور بر
 بارہوں کا اندیشہ غالب ہو، مثلاً در بازار سمندر کا کنارہ ہو، پانی یا ریت کے غالب آجانے کی وجہ سے زمین کے برابر
 ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی جگہ میں زمین یا دھوکہ دہاری شیخ بھی قبضہ سے نقل جائز نہیں ہے۔ اب رہا یہ اندیشہ کہ شیخ کے بعد
 کوئی مستحق شخص نقل آئے تو اس کی وجہ سے بھی شیخ ختم ہو جائے گی اور مشتری کو دھوکہ ہوگا تو یہ اندیشہ قبضہ کے بعد بھی
 ہے۔ اس طرح کے فرد اور دھوکہ سے بچنا ممکن نہیں ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ مقدار کی شیخ قبضہ سے نقل بھی جائز ہے۔
 اس کی حرج نہ نقل یہ ہے کہ شیخ کو قبضہ سے نقل بھی حق شدہ ماسل ہے اور وہ دل دے کر خریدی ہوئی ہو کہ داد کا مالک ہو
 جائے گا۔ جب وہ دل دے کر شیخ کو لے لے گا تو مشتری کا حق ختم ہو جائے گا۔ اگر عقار پر قبضہ سے نقل دل کے ذریعہ
 اس کے مالک بنائے گا احتیاط نہ ہوتا تو شیخ کو قبضہ سے نقل حق شدہ حاصل نہیں ہوتا۔

شخصین کے مسئلہ پر یہ اطلاق ہوتا ہے کہ ممانعت دہلی روایات کو مطلق اور عام ہیں۔ ان میں منقول اور
 غیر منقول کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ اور آپ تو اس کے ذریعہ یہ فرق کر رہے ہیں جو صحیح نہیں معلوم ہو رہے۔ اس کا جواب
 یہ ہے کہ وہ روایات عام غرض منہ البعض ہیں، اس لئے کہ چند چیزیں ایسی ہیں جن میں قبضہ سے نقل بھی تصرف
 صحیح ہے۔ مثلاً زمین یا سرمایہ بدل صلح بدل غلغ۔ ان میں با اتفاق قبضہ سے نقل تصرف ہو سکتا ہے۔ اور اسلاف کے نزدیک
 وہ روایات جو عام غرض منہ البعض ہیں ان کی تفصیل تو اس کے ذریعہ بھی جائز ہے۔

دیگر فقہاء کے دلائل کے جوابات:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں فقہاء کرام کے رد وائل ہیں۔ ان کے جوابات شخصین کی جانب
 سے دیے گئے ہیں جو مندرجہ نقل ہیں:

امام مالک کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ روایات میں طعام کی تفصیل ہے۔ لہذا طعام کے علاوہ دیگر اشیاء
 کی بھی قبضہ سے نقل جائز ہوگی اور شاہان تفصیل کا کوئی فائدہ نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کسی شے کی تفصیل ماسوا کی نفی
 نہیں کرتی ہے۔ اختلاف کے نزدیک تفصیل میں مفہم مختلف کا اعتبار نہیں ہے۔ طعام دہلی روایات کے مقابلہ میں
 دوسری روایات میں بھی جو عام ہیں، جن کا ذکر شافعی کے دلائل میں ہو چکا ہے۔ جہاں تک ان عام روایات کا
 تعلق ہے جن سے شرائط، متبادلہ لازم غم نے استدلال کیا ہے۔ ان کا جواب یہ ہے کہ وہ روایات مطول بالحق ہیں
 غم کے ساتھ جن جگہوں پر قبضہ سے نقل صحیح کرنے میں ایسا غرور اور دھوکہ لازم آئے جس سے احتراز ممکن ہوتا وہاں پر
 قبضہ سے نقل صحیح جائز نہیں ہوگی اور جہاں پر اس طرح کا غرور نہاد اور دھوکہ احتراز ممکن ہو رہا ہے تو صحیح ہوگا۔ جیسا
 کہ جن امور اسی طرح بدل صلح بدل غلغ، اور بیعت میں قبضہ سے نقل تصرف جائز ہے۔ اس لئے کہ ان میں غرور اور

القبض والقبض علی نہ معلول بہ اس التصرف فی النقص قبل القبض جائز لآلہ لا غرر فیہ و كذلك التصرف فی النہو وجوہ جائز فی النقص نہ امن مہ والفقہ یہ ان اسطریقاً للتصرف وجہ تستکفہ و حد لکن الاحتراز علی المغرور واجب ما لم یکن و ذلک لہما یلتزم فی العود (تیسریں بحثیں ص ۶۰۴)۔

شریعت اسلامی میں قبضہ کی حقیقت:

مالک، تافیر اور مالک کے نزدیک قبضہ کی شے کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ ہر چیز کا قبضہ اس کے مالک سے مشور ہے اور یہ عرف و عادت پر محمول ہے۔ جس چیز کے مالک میں جس دینہ اختیار اور مل و مل و مل و مل کے عرف میں قبضہ تصور ہوتا ہے اس کے حق میں قبضہ ہو گیا۔ اگر کسی اور ازنی شے ہو تو اس کا قبضہ مکمل اور زکوٰۃ کے لئے ازبیر ہوتا۔ اگر مالک وہاں نہیں رہتا ہے پتے پر تو اس کا قبضہ کچھ مل لئے سے ہو گا۔ اور اگر کچھ اور تو اس کا قبضہ اس کی جگہ سے مکمل کر دینے سے ہو گا۔ مگر مشتری ان شے ہو تو اس کا قبضہ ان کی ملکیت میں آدھے سے ہو گا۔ اور اگر غیر مشتری شے ہو تو اس کا قبضہ قبضہ کے ذریعہ ہو گا۔ جس مشتری اور مشتری کے درمیان کوئی چیز مائل نہ ہو۔

و قبض کل شیء بحسبہ لای کان حکملاً و موز و مایع کولاً و وزناً فقبضہ بحسبہ و وزنہ و بهذا قال المتأخرون وان کان اسبع دراهم او دینار فقبضہا مالک و ان کان لیس بالیہ فقبضہا نظماً و ان کان صواب فقبضہا تسبیحہ من مکانہ و ان کان معہ لا یقبض و بحول قبضہ، التحلیہ بہ و بین منسیرہ لا حاصل دومہ۔ و ان قبض مطلق فی الشراء یوجب الرجوع فیہ الی المور و کلا حراز و التمرق و العادۃ فی قبض ہلہ الاشیاء ما ذکرہ (المصنف ص ۱۲۷، ۱۲۸)۔

حرف سے نزدیک اس طرح کی کوئی شے نہیں ہے، بلکہ بیع اور مشتری کے درمیان اس قبضہ میں سے قبضہ پر قدرت ہو، اسے اور کوئی چیز مائل و مالک نہ ہو، یہ قبضہ قبضہ سمجھا جائے گا۔ درکار میں ہے قسم، التسمیم ہکون بالحبیہ علی وجہ یتممکن من قبض ملامع و حامل (درکار)۔

علامہ شافعی نے درکار کی عبارت "اعلیٰ وجہ یتممکن من قبض" سے قبضہ کی تعریف کی ہے کہ قبضہ بھی کہا قبضہ ہے اور ہر چیز کا قبضہ اس کے مالک سے ہے، مثلاً اگر کسی غریب میں لیون و غیرہ ہے تو اس کا قبضہ یہ ہے کہ ملکی مشتری کے ہاں آج جائے اور اسے کسی غفلت و بی بیانی سے مکان کو لئے چکا رہا، اگر مکان ہے تو اس کا قبضہ اور قبضہ یہ ہے کہ اس کے ہاں نہ رہے نہ مشتری کو رہا جائے۔ اگر چاہا ہے تو اس کا قبضہ ہے کہ اگرچہ اس میں جو وہود ہو جائے اور اس کی جانب اشارہ کر دیا جائے۔ اگر چاہا ہے تو اس کا قبضہ یہ ہے کہ مشتری جب انھوں کی جو بڑھا ہے تو انھوں نے سبک دے دیا جائے۔

علامہ شافعی اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہوئے انھوں نے حوالہ سے فرمایا: "و سببہ ان التحلیہ قبض حکم او مع القدرۃ علیہ لا کلفۃ لکن ذلک یختلف بحسب حال الصبیح ہی نحو

حسطة فی بیت مثلا لدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا تكلفة قبض وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض أي سان نسكور في البلد فيما يظهر وفي نحو بئر في مرعى فكونه بحيث يروى وينسار إليه قبض وفي نحو لوب فكونه بحيث لو عذبه نصل إليه قبض (رد المحتار ۴/۴۳۲)۔

صاحب دائع عامہ کا سانی قبض کی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں
إن معنى القبض هو التملك والتحلب وارتفاع الموانع عرفا وعادة حقيقة (داائع الصانع ۱۳۸/۵)۔

عامہ کا سانی اور علامہ شامی نے قبضہ اور اس کے ذیل میں قبضہ کی بحث کرتے ہوئے اس کی جو تفصیل بیان کی ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ قبضہ کی شریعا کوئی تعین وقفہ یا نہیں ہے بلکہ ہر شے کا قبضہ اس کے حساب سے ہے اور یہ عرف و عادت پر محمول ہے۔ جہاں جس عمل قبضہ سمجھا جاتا ہو وہاں وہ عمل قبضہ اس کے حق میں قبضہ سمجھا جائے گا۔ امانت اور امانت کے درمیان اس سلسلہ میں کوئی خاص فرق نہیں معلوم ہوتا ہے۔ راقم الحروف کے خیال میں بھی ہر چیز کے قبضہ کو عرف و عادت پر محمول کرنا چاہئے۔ جس جگہ جس عمل قبضہ تصور کیا جاتا ہو اس عمل قبضہ کو اس کے حق میں قبضہ تسلیم کرنا چاہئے۔

اشیاء منقولہ و غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق:

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اشیاء منقولہ و غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق ہے۔ دونوں کے قبضہ کی ایک ہی صورت نہیں ہوگی۔

غیر منقولہ سے خرید کر وہ مال کو قبضہ سے نقل فروخت کرنا:

فقہاء کرام کی تصریحات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے نقل معنی کی بیع اس لئے جائز نہیں ہے کہ وہ خریداروں کے حوالہ میں نہیں آئی، مگر بیع خریدار کے حوالہ میں آجائے تو پھر اس کی بیع جائز ہے۔ گویا کہ فقہاء نے حوالہ کو قبضہ کے قائم مقام قرار دیا ہے، انمولہ میں طعام کی بیع قبضہ سے نقل جائز ہے، اس پر اہل علم کا اجماع نقل کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ "الف لواء ولو دخل في صحن المشتري جاز بيعه والتصرف فيه كما جاز ذلك بعد قبضه" (الموسمہ الفقہیہ ۱۴۷۹)۔

یعنی فقہاء یہ فرماتے ہیں کہ اگر طعام مشتری کے حوالہ میں داخل ہو جائے تو اس کی بیع اور اس میں تصرف جائز ہے جیسا کہ قبضہ کے بعد جائز ہے۔

اس پر ایک طعام کی بیع کو قبضہ سے نقل اس وقت جائز قرار دیتے ہیں جب کہ وہ مکمل یا وزن کر کے یا گن کر لیا گیا ہو بلکہ اندازہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ مکمل مقدری سے مشتری کے حوالہ میں آ گیا۔ لہذا غرض مقبوض ہونے کی وجہ سے اس کی بیع قبضہ سے نقل جائز ہے۔

والقبضه عند المالكه بعبر الحواف، لا حراج ما بيع حوالا بعبر كيل ولا عند ولا وزن

من الطعام فانه يجوز بيعه قبل قبضه لدخول في ضمان المشتري بمجرد العقد فهو مقبوض
حكمًا (الموسوعة الفقهية ۹/۱۳۰)۔

اس سے معلوم ہوا کہ فقہاء کے نزدیک جمیع کا ضمان میں داخل ہونا قبضہ کے علم میں ہے، نیز فقہاء احناف امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک عتق کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ یہ حضرات قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نجی سے متعلق رہائیات کو معطل بالعدہ قرار دیتے ہیں۔ جب امام بخاری کی جانب سے ان پر اعتراض ہوا کہ عتق بھی قبضہ سے قبل مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوتا تو اس کا جواب یہ دیا کہ بیع میں تصرف کی اجازت ملکیت میں آ جانے کے بعد ہوجاتی ہے۔ ضمان میں داخل ہونا شرط نہیں ہے، اور محض عقد ہی سے ملکیت میں آ جاتی ہے۔ منقول اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز علت فرار کی بنیاد پر ہے جو عتق میں موجود نہیں ہے، کتب فقہ حنفی کی تفسیلات کے مطابق جس جگہ غرر اور دھوکہ سے امان ہو وہاں پر قبضہ سے قبل بیع جائز ہے۔

”وما يقولون من انه يدخل في ضمان المشتري بالقض فانا شرط ثبوت الملك
ما انصرف في المحل اصل الملك دون الضمان بدليل جواز التصرف في الموهوب بعد
القض“ (الموسوعة الفقهية ۱۰/۱۰۱)۔

اس مختصر وضاحت کے بعد سوال نمبر میں مذکور سوال کا جواب یہ ہے کہ فقہ حنفی سے مال خریدنے والا محض اگر اپنا مال الگ کر لیتا ہے۔ پھر وہیں سے دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتا ہے تو یہ بلا بیع بعد القرض ہے جو جائز ہے، اگر وہ قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ اور اگر اپنا مال الگ کر کے دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتا ہے تو سوال میں اس کی وضاحت موجود ہے کہ بالغ اور مشتری کے معاہدہ کے مطابق دو مال مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتا ہے، اور پاک ہونے کی صورت میں نہ تو بالغ اول اس کا ضامن ہوتا ہے اور نہ مشتری ثانی، بلکہ مشتری اول اس کا ضامن ہوتا ہے۔ نیز یہاں پر غرر و دھوکہ بھی نہیں ہے لہذا ضمان کو حکماً قبضہ تسلیم کرتے ہوئے اور دھوکہ نہ ہونے کی بنیاد پر اس طرح کی خرید و فروخت جائز ہونی چاہئے۔ میری رائے میں یہ صورت جائز ہے۔

جہاز پر مال چڑھا دینے کے بعد مشتری کا دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا:

جب معاہدہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد مال جہاز پر چڑھا دیا گیا اور مال مشتری کے ضمان میں داخل ہو گیا۔ ضائع ہونے پر بالغ پر کوئی تاوان نہیں بلکہ مشتری کا نقصان ہوگا۔ تو ایسی صورت میں مشتری کا دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنا شرعاً جائز و درست ہوگا۔ مال کو اس کی جگہ سے منتقل کر کے جہاز پر چڑھا دینا اور اس کا مشتری کے ضمان میں داخل ہو جانا اس کے قبضہ کی دلیل ہے۔ یہ بیع بعد القرض بھی کہلے گی۔ اسی طرح مشتری جہاز پر دوسروں کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہے، کیونکہ خرید و فروخت کے بعد وہ مال اس کے ضمان میں داخل ہو گیا۔

ہے۔

اور فقہاء کہتے ہیں کہ اگر ایسا مال کا صاحب کے ساتھ مال کی خاص تمام کو بیچ جائے تو وہ برائے حق نہیں بیچ
 اصل یہ کہ لیکن خاص تمام میں اس کے مقابل میں کوئی بیع درست ہوگی۔ جو اگر بیچ جائے ہے تو تمام میں بھی اصل ہوتا
 جائے اور فاسد ہے تو یہ تمام بدل جائیگی ملک ثابت ہوئی جائے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اصل اسنے کہ گیا
 کہ تمام تمام مال کی طرح بیع کے بعد بھی ملک نہیں ہوں گے۔ اگر اس پر فاسد کا اتفاق ہوتا تو یہ خلاف ہوتا کہ نہ
 اصل مال اور صاحب بھی بیع کے بعد ملک ہو سکتے ہیں۔

یہ تمام دیکھو کہ بیع چند دینے سے نکال کر اسے مشتری کی ملک تمام نہ ہو سکتی۔ اسنے اس کو فاسد
 قرار دیا ہے۔

بیع فی شخص فاسد کا، اگر واقعی ہے تو اصل سے متا جتنے لیکن، حقیقت فاسد ہے، جیسے بیع بانی
 انھیں اصل فاسد ہے، جو فاسد سے متا جتنے نہیں، حقیقت سے اصل ہے۔ اسنے بیع فی شخص میں نفس عقد سے جو ملک
 ہوتا ہے، وہ بیع کی بجائے اس کو اصل سے ممتاز قرار دیا جائیگا۔ جب کہ بیع کے بعد وہ ملک فاسد ہو جاتی ہے۔
 صاحب دیا ہے قرأتیں ہیں۔

وإذا بعت المشتري السبع في البيع الفاسد بغير التامع وفي العقد عوضا كذا مضمنا
 مالى ملك السبع ولد منه فبسته وقال الشافعي لا يملكه وإن قبضه لأنه محظور فلا يباي نعمة
 السلك البيع ولنا أن حكم البيع صدر من أهله مصداقا إلى محلته فوجب القول بالعقد ولا خلاف
 في الأهلية وإن كانه مصادقة المال بالمال لا مباداة۔

جب مشتری بیع فاسد میں بیع پر بانی کی اجازت سے قائل ہو جائے اور عقد میں انوں عوض مال ہوں تو
 مشتری بیع کا، نگہ ہو جائے اور اس پر بیع کی قیمت لازم ہو جاتی ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ بیع فاسد میں بیع
 کے بعد بھی مشتری مالک نہ ہو گا اسنے کہ بیع شرعا ممنوع ہے، اس سبب سے انکی موع بیع سے قیمت ملک حاصل نہیں ہو
 سکتی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اگر ان بیع (فاسدانہ مالی و مالی) صادر ہو جائے اس کے اعلیٰ سے مال بیع میں
 صادر ہو جائے، اس نے بیع کے عقد ہو جانے کو کامل ہونا واجب ہے، اجازت میں تھا نہیں ہے، اگر ان سہلان
 ائمال بالمال موجود ہے، اور تمام اسی میں ہے (ہماری)۔

حکم بانی کی طرف سے مشتری کی بیع میں صرف فاسد ہے، بیع کا نام چند ہے۔ جب بانی نے مشتری کی بیع
 میں تصرف کرنے پر آمادہ ہو کر، اور موع اعلیٰ نے تو مشتری بیع پر قائل سمجھا جائے گا، تمام ہے کہ تصرف پر قدرت
 اور تکرار بیع کا موع ہونا نہ کہے گا اسے بدل سکتا ہے، اسنے اس کی کوئی حد فعلی مقرر نہیں کی ہے مگر۔

تصرف نام کو، بیع کا سمجھا جائے تو وہی میں قاصر ہیں

حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں بیع مشتری کے دو مہان تھیں شرطوں پر قبضہ نہ ہوگا: اول بائع مشتری کو رہائی دے کر دے کہ میں نے تمہیں بیع لینے کی اجازت دی ہے تم اسے لے لو مشتری نے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا ہے (آخر بات ہے کہ معتد غیر متقول میں اس قسم کا تکیہ کافی ہو سکتا ہے اور دوسری شرط یہ ہے کہ بیع مشتری کے ساتھ نہ ہو وہ اس طرح کہ مشتری بیع کو لینا چاہے تو بائع بائع (دعا) کے لئے تکیہ نہ کرے (یہ معتد بات کے بارے میں تفسیر ہے) اور دوسری شرط یہ ہے کہ بیع لینے کے حق سے محروم نہ ہو وہ دوسری ملک سے محروم نہ ہو جیسے کہ میں بائع کا سیلاب اگر دوسرے سے حق کو بیع محمود نہ کرے وہ بیعت نہیں بائع کے طرفہ میں ہو یا اس جیسے کسی کو بیع تکیہ میں بائع نہ ہوگا۔ (قاضی عاقل ۲۵۸/۲)

بیع قاسد میں قبضہ کی حیثیت:

حضرت علامہ فخر الدین قاضی عاقل فرماتے ہیں:

البائع إذا حلفي بين البيع وبين المشتري بحيث يستمكن المشتري من قبضه بصير
المشتري فانها للبيع حتى لو هلك قبل أن يقبضه حطبه يهلك عليه وكذا لو حلفي
المشتري بين البيع والنسب ان يحلوه في البيع المحال فكون قبضا وفي البيع
القاسد رد البائع والصحيح انه قبض (قاضي عاقل ۲۵۸/۲)

دب بائع نے بیع اور مشتری کو چھوڑ دیا کہ مشتری بیع کے قبضہ پر قادر ہو جائے تو تجارت مشتری کی ملک و
قبضہ میں شمار ہوگی (بائع ضمان نہ ہوگا) اسی طرح اگر مشتری نے بائع اور ضمان میں تکیہ کر دیا تو بائع ضمان پر قابض شمار ہو
گا۔ اس بات پر اتفاق ہے کہ بیع جائز میں تکیہ کو قبضہ نہیں گے اور بیع قاسد میں تکیہ کے قبضہ ہونے کے بارے
میں دو باتیں ہیں: پہلی یہ کہ بیع قاسد میں بھی تکیہ قبضہ شمار ہوگا۔
دوسری یہ کہ تکیہ اور قبضہ کی صورت جدا ہوگی:

ولو باع نسرا على الحيول وحلفي بيه وبين المشتري صار قاسدا (قاضی عاقل)۔

اگر گھوڑے نہ دے بلکہ زوال اور مشتری کو اجازت دیدی تو مشتری قاضی ہو گیا۔ تو گھوڑہ کا وراثت اگرچہ
بائع کا ملک ہے مگر چر بھی تکیہ سے قبضہ ہو گیا۔

تیسری کہ فرمایا کہ بائع کا سیلاب گھر میں ہے تو تکیہ کے باوجود گھر پر قبضہ نہ ہوگا کیونکہ تکیہ کو قبضہ قرار
دینے کی شرط یہ ہے کہ بیع لینے کی ملک سے محروم و مشغولی نہ ہو۔

اسی طرح زوالی تکیہ کو قبضہ قرار دینا معتد و غیر متقول اشیاء میں تصور ہے جبکہ گھر یا جائیداد اقرب ہو اور بیع
لینے سے قاضی ہو۔ لیکن گھر یا جائیداد دور ہو اور مشتری اس میں داخلہ یا اسکو منتقل کرنے پر قادر نہ ہو تو صرف زوالی تکیہ
دینے سے مشتری قاضی نہ ہوگا بلکہ حقیقی قبضہ مطلوب ہوگا مثلاً دوسرے ملک میں جائیداد ہے کہ مشتری بلادیع اور غیر دیع
کے بیع نہیں سکتا تو زوالی تکیہ سے قاضی نہ ہوگا جب تک کہ مشتری اس کا مکمل قابض نہ ہو جائے۔

روایت میں ممانعت کا حکم ہر شی پر عام ہے۔

فصل ثانی فی القرض کی نئی معلول بالعدۃ ہے:

مذکورہ روایات میں حضرت ابن عباس کی روایت گذر چکی ہے جس میں حضرت ابن عباسؓ نے کہا: ایک عدلہ ہائے کی ہے "الک" مرنے اور عدلہ کے عوض احوال کی گرتے ہیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ قرض صحیح رہا ہے "سبع المذهب مصلحتاً" پر۔ کیونکہ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص نے سو روپے میں ایک شی خریدی، اس کو بیک بیچ دیا، اس کے عوض فروخت کر دیا، ایک سو بیس روپے، اس کے لئے کہ ایک مشتری نے طعام پر قرضہ کر کے بازاری دکان اس کی بیچ کر دی تو نتیجہ یہ ہوا کہ مشتری نے مالک کو جو سود دیا اسے تحفے اس کے ساتھ ساتھ اپنے مشتری سے ایک سو بیس روپے دے کر اپنے قرضہ مشتری کی اول کو بیس روپے کا اضافی سود کے بدلے دیا ہے۔ طعام کو بازاری دکان پر دیا نہیں۔

یہ عدلہ "مطلوبات اور غیر مطلوبات" سب پر عام ہے کہ عتقاری قرض بھی قرض القرض یا قرضہ ہوتا ہے، یہ قرضہ ہوتا ہے کی خصوصیت نہیں ہے، لیکن یہ تعلیق حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف کے خلاف جاری ہے، کیونکہ وہ عتقاری قرض قرض القرض یا قرضہ قرار دیتے ہیں۔

اس لئے دیگر حضرات نے عدلہ "ربح مالم یضمین" قرار دی اور کہا کہ قرض القرض میں مشتری ایک ایسی شی سے نفع اٹھا رہا ہے جس کے نقصان کا وہ ذمہ دار نہیں ہے، اس لئے یہ قرض جائز نہیں، امام عتقاری قرض القرض میں ربح مالم یضمین کا تصور نہیں ہے، کیونکہ عتقاری ضمانت متصور نہیں ہے، جب نقصان کا پابند قرضہ میں نہیں ہے تو ربح مالم یضمین بھی حقیقہ نہ ہو گا اور یہ عدلہ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کی روایت سے مذکور ہوا، روایت میں مذکور ہے (عمدۃ الفکر ۲۰۴)۔

عمدۃ الفکر میں عبداللہ ابن عمرؓ کی روایت کے حوالہ سے ربح مالم یضمین کے عدلہ ہونے کے بارے میں صرف اشارہ ہے، لیکن مسئلہ ضمانت طلب ہے۔

حضرت امام محمد بن مسلمہؒ نے اس مسئلہ پر جو طواغوت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں: "فیضین کے ذریعہ ایک قرض قرض القرض جائز ہے، اور امام محمد وشافعی کے یہاں جائز نہیں ہے، حضرت امام محمد وشافعی ایسے مبالغہ ماننے والے ہیں، روایت اور قرض قرض القرض کی نئی کے بارے میں جو جمعی روایات آئی ہیں ان سے استدلال کرتے ہیں، اور فرماتے ہیں کہ قرض عتقاری قرض میں بھی جب اپنی خرید قیمت سے زیادہ سود فروخت کیا جائے تو ربح مالم یضمین کا تحقق ہوتا ہے، کیونکہ اس کے نتیجہ قرض القرض کی بیچ کی ہے، جو جس طرح حاقول میں ربح مالم یضمین لازم آتا ہے عتقاری میں بھی لازم آئے گا اس لئے دونوں میں قرض قرض القرض جائز نہ ہوگی، اور فرماتے ہیں کہ جس عتقاری ملک میں (ا) اس شخص سے حاصل ہوتی ہے جو قرضہ سے ملک تصرف حاصل ہوتی ہے، اور عتقاری موقوفہ ملک میں ملک تصرف میں، اور جس تو حکم میں بھی یکساںیت ہوتی چاہئے۔

ان کی دوسری دلیل یہ ہے کہ سب ملک فتح ہے اور فتح یا قبضہ کئے جا نہیں ہوتی ہے اس لئے قبضہ سے پہلے عقد کے بعد فتح میں جو اضافہ حاصل ہوتا ہے اس کو بوقت عقد موجودہ حالت میں شامل رکھا جاتا ہے اور ملک کو مکمل ہوتی ہے سب ملک کے مکمل ہونے سے (اور سب ملک قبضہ سے مکمل ہوتا ہے) اس میں متغیر و غیر متغیر کا اثر نہیں رہتا۔

اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”قبضہ سے پہلے فتح مضمون بطور ہوتی ہے لیکن قسمن سے مضمون ہوتا ہے۔ (مشتہری قسمن کا قصور ہوتا ہے) اگر قبضہ سے قبل فتح ہوا کہ ہو جائے تو مشتری کے قصور سے قسمن کا قصور ہوتا ہے۔ اسی طرح عادی ہلاکت متصور ہو اور قبل القبض ہلاکت ہو جائے تو قسمن کا قصور ہوتا ہے۔ سب قسمن کے قصور میں دونوں یکساں ہیں تو چھوڑ کر عالم مضمون کے بارے میں بھی دونوں یکساں ہیں گے۔

ان کی تیسری دلیل یہ ہے کہ عقد کا جو اثر متغیر اور جو اضافہ کے لئے قدرت علی التسلیم دونوں میں شرط ہے۔ قدرت علی التسلیم بذاتہ حاصل ہو یا نائب و تکلیف کے واسطے سے ہو تو مقدار سب تکلیف کا فتح میں ہے یا فتح اول کا قبضہ مشتری اول کے قبضہ کا نائب نہیں ہے اس لئے مشتری اول کو واسطہ یا بذاتہ قدر علی التسلیم نہیں دیا جاسکتا اس لئے فتح قدر قبل القبض قدرت علی التسلیم نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے۔

حضرات فقہین فرماتے ہیں کہ فتح قدر قبضہ کا وہی وجہ ہے جو فتح متغیر قبل القبض کا وجہ ہے اس لئے تعریف کے جواز کا دوسرا صرف ملک پر ہے قبضہ پر نہیں ہے۔

دیکھئے اپنے موصوعہ یا سب کے قبضہ میں کوئی قسمن ہے اور موصوعہ یا سب کو قرار ہے کہ اس قسمن کا مالک تھا ہے تو فلاں لکھئے اس قسمن کو قرار ہے کہ موصوعہ یا سب کے قبضہ میں رہنے ہوئے بھی جائز ہے۔ غلام یہ کہ تعریف کا دوسرا ملک پر ہے۔

ابن خرداد بہر تعریف میں مانع بن جاتا ہے اگر ملک میں غرور پیش ہو اور اس غرور سے احتراز ممکن بھی ہو تو غرور سے بچ کر چلا جائے اور غرور کی موجودگی میں فتح نہ کی جائے اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے فتح الغرور سے منع فرمایا ہے۔

متغیر میں قبضہ سے پہلے ملک (مشتہری) میں غرور ہے اس لئے کہ فتح کی ہلاکت سے فتح متغیر ہو جائے گی اور مشتری کی ملک باطل ہو جائے گی اور قبضہ کے بعد یہ غرور ممکن ہو جاتا ہے اگر احتمال غرور رہتا ہے تو فتح کے احتیاط کا وجہ ہے اور اس قسم کے غرور سے احتراز ممکن نہیں ہے (اس لئے ایسے غرور کا اعتبار بھی نہیں اور اس کو مانع من البیع نہیں قرار دیا جاسکتا) اور عقد میں قبضہ سے پہلے احتیاط کے سوا مشتری کی ملک میں کوئی غرور متصور نہیں ہے جس سے ہلاکت متغیر اور فتح کی نوبت آجائے (اس لئے عقد کی فتح قبل القبض جائز ہے)

علامہ محمد بن اسماعیل فرماتے ہیں:

و انشاء العود لعدم تصور سہ اصلاً بكون ابلغ من انشاء العود اذا تصور سہ ولم

بعض و اسما بنصیر العروہ میں حیث الاستحقاق و ذلک لا یملک الا حترار عہ و الدلیل علیہ
ان انصرف فی الشیء لیل القس جانیہ لانه لا عروہ فی الملک و كذلك انصرف فی المہجر
لیل القس بحوزہ عندنا لانعدام العروہ فی الملک فان بالہلاک لا یبطل ملکها و لکن علی الراجح
فیہما (المسودہ ۱۰/۱۳)۔

سبب غور کے باقی تصور نہ ہونے کی وجہ سے غور نہ ہو گا یا وہ مؤثر ہے یا نہ اس کے سبب غور تصور
نہ ہو گا مؤثر نہ ہو گا کیونکہ سبب غور کا تصور ہونا بھی شرط کا کافی ہے یا غیر مقول میں جبکہ استحقاق کے ہوا اور سبب غور
تصور ہی نہیں تو مانع بیع کا شرط ہی نہیں ہے۔ تحقیق تصور ہے لیکن اگر اس میں نہ ہونے کی وجہ سے مانع نہیں ہے۔
اور اس بات کی دلیل کہ جو انصاف کا مدار غور پر ہے کہ غور میں قس القس انصاف جائز ہے۔ اس لئے کہ
قس انصاف کی ملک میں غور نہیں ہوتا کیونکہ غور میں انصاف وغیرہ نہیں ہوتے اسی طرح میر میں قبضہ سے پہلے
ہو قبضہ کر لیتی ہے کیونکہ میر کی ملک میں غور ہے ہی نہیں اس لئے کہ میر میں قبضہ سے قبل جاگت کی صورت میں میر کی
حکایت باطل نہیں ہوتی بلکہ شر پر ہلاک شدہ میر (اگر عرض ہو) کی قیمت کی ادائیگی لازم ہوتی ہے۔

چنانچہ حضرت شوافع میں میر سے قبل قبضہ جاگت کی صورت میں انصاف ہے، جو لوگ کہتے ہیں کہ
جاگت کی صورت میں تیسرے باطل ہو جائے گا وہ قبضہ سے قبل میر میں انصاف کے قائل نہیں ہیں "السقاء العرور فی
السلک" ملک میں غور کی ضرورت کی وجہ سے اور جو یوں کہتے ہیں کہ ہلاک میر سے تیسرے باطل نہیں ہوتا وہ قبل قبضہ
انصاف کو ہائز قرار دیتے ہیں بقول اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل وہی ہے جو ہم کہتے ہیں کہ صرف کا مدار غور پر ہے۔
فرماتے ہیں ہمیں انصاف سے غور مانع نہیں ہے لہذا انصاف قبضہ سے پہلے بھی قس میں جائز ہوتا ہے جیسے
آجی کا حق، چنانچہ قس قبضہ میں حق نافذ ہو جا رہا ہے، اسی طرح تراتیہ قس قبضہ میں نافذ ہو جاتی
ہے۔ (مسودہ ۱۰)

اسی سے حضرات شوافع کے اس استدلال کا انکار واضح ہو جا رہا ہے کہ ملک مؤکد ہوتی ہے سبب ملک کے
مؤکد ہونے سے (یعنی بیع کے مؤکد ہونے سے) اور بیع قبضہ سے مؤکد ہوتی ہے (اس لئے باقی قبضہ کی بیع بھی جائز نہ
ہو جائے گی کیونکہ مقول و مقار اس سبب میں متفق ہیں تو علم میں بھی متفق رہنا چاہئے) کیونکہ حق کا ملک کے حاضر
میں ملنے کے اندر بیع سے لا محذور مضبوط ہے۔

اسی یہ بات کہ شوافع کہتے ہیں کہ ملک انصاف مشنر کی قبضہ سے حاصل ہوتی ہے اور قبضہ سے ہی بیع
مشنر کی ضمان میں آتی ہے، کیونکہ نہیں ہے، کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ قبل میں انصاف کی ملک (حق) اصل ملک سے ہی
ہو رہے ہیں (حقان سے ضمانت نہیں ہوتی) اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ سبب غور میں قبضہ کے بعد انصاف جائز ہے (و
قبضہ سے قبل وہ سبب میں انصاف جائز نہیں ہے) کیونکہ یہ قبضہ کے بعد ہی ملک لازم ہوتی ہے۔

معلوم ہوا کہ انصاف کا مدار ملک پر ہے، اسی طرح قدرت علی التصمیم بھی ضمانت سے متعلق نہیں ہے بلکہ ملک

سے متعلق ہے، چنانچہ قدرے علیٰ کفایت فہم کے ہاتھ سے ہی حیرت ہو جاتی ہے، نیز مالک شیعہ نے لکھا ہے۔

اور اعتراضات شافعی کا یہ کہنا کہ حدیث نبوی عام ہے اس لئے مقول اور غیر مقول سب پر عام ہے، یہی تعلیم نہیں ہے، البتہ حدیث اپنے موم پر ہوتی نہیں ہے، اس میں تخصیص ہو چکی ہے، اس لئے کہ سب اس پر متفق ہیں کہ قرآن میں لفظ انقض صرف جائز ہے اور غیر میں بھی جند سے پہلے تصرف جائز ہے۔

لہذا عام سخن مردانہ میں تو اس سے تفصیص جائز ہے، اس لئے ہم اپنی دلیل مذکور سے حدیث عام کو مقول پر محمول کرتے ہیں اور خاص سمجھتے ہیں۔

اور اس بات کی دلیل یہ ہے کہ حق شیعہ شفعی کو حق انقض میں جاتا ہے، اور شفعی مال و قیمت سے ہی جائداد کا مالک ہو سکتا ہے، تو حنفی کو حق انقض موقوف بنے گا، حال نہ واقعی ہو، شفعی کو بھی جند سے پہلے اس مقدار کو جند سے پہلے لینے کا حق نہ ملتا چاہئے۔

لیکن حق شفعی کو تمام حق مشتری کا قرار نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ حق شفعی مشتری کے حق سے مقدم ہے، اسی لئے شفعی کے لئے لینے کی وجہ سے ملک مشتری باطل ہو جاتی ہے، اور وعدہ داری باطل پر جائز ہو جاتی ہے (الموسمہ ص ۱۰۳)۔

وقوله علي الفصحح وهو ظاهر الرواية ومقابلته هي المحيط وجامع شمس الأنفة
أنه بالتخلية يصح القبض وإن كان المقار بعيدا عابيا عنهما عند أبي حنيفة حلالا لهما وهو
صحيح كما في البحر (رد المحتار ۴۳۲)۔

بہر حال عبارات مذکورہ سے یہ صریح ہے کہ تحکیم کی صورت مختلف ہوتی ہے، اور تحکیم فی الحال مقدر التسلیم
والعسلیم اشیاء ہیں، افراد مقننہ ہوں، یا غیر مقننہ ہند، البتہ اشیاء غیر مقننہ کے سلسلے میں جب وہ فی الحال مقدر
التسلیم والتسلیم نہ ہوں تو آپ روایت میں ہے کہ ان میں بھی اشیاء مقننہ غیر مقدر التسلیم کی طرح تحکیم ہند نہیں ہے،
اور محقق جامع علمیں ان کی روایت میں معذرات صاحبین کا اختلاف مقننہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تحکیم ہند
ہے، معذرات صاحبین کے نزدیک نہیں ہے۔
اشیاء مقننہ میں اکثر اشیاء کا مذہب:

مذہب تاج کے نزدیک اشیاء مقننہ میں ہند، مد عرف ہے، ہند کے لئے عرف میں جو چیز مان گئی ہوگی
اس کو ہند تصور کیا جائے گا، مثلاً اور امام و تاجیر میں ہند، ہر اہم ملکات و موزونات میں ہند کے لئے کمال، اور ان کی
شرط لگاتے ہیں۔

قال المسالك والشافعية قبض الموقوف كالمصلحة والاعتماد والدواب بحث المعروف
الحارثي، بين الناس قال الحنابلة: قبض كل شيء بحسه لمن كان مكيلا أو موزونا فيقبضه بكياله
ووزنه أي أنه يجب الرجوع إلى القبض إلى المعروف (فتاوى اسلامیہ ۴/۱۹۸)۔
اشیاء غیر مقننہ میں ہند:

اتفق الفقهاء على أن قبض العقار يكون بالتسليم الفعلي بالتخلية أي رفع المانع من
القبض أو لتسكن من إثبات المدعى نفع المانع (الفتاوى اسلامیہ ۲/۲۰۹) ثم لا خلاف بين أصحابنا
في أن أصل القبض يحصل بالتخلية هي سائر لأموال (درمئی ۴۳۵)۔

اشیاء غیر مقننہ میں تحکیم ہند، اس میں تمام ملکہ کا اتفاق ہے، البتہ اگر اشیاء غیر مقننہ فی الحال مقدر
التسلیم نہ ہوں تو اس میں ہند کے سلسلے میں معذرات و اختلاف کا اختلاف ہے، جو کہ شروع میں گھر دیکھا ہے۔
تحکیم کی قسمیں: تحکیم کی دو قسمیں ہیں:

(۱) تام، (۲) قس، ہند تام و قس، اشیاء ابراہن کی بیع و شراء کے اعتبار سے مختلف ہوتے رہتے ہیں، اس
لئے اشیاء کے اقسام کو ذکر کیا جاتا ہے، ساتھ ہی ہند مت بھی ضروری ہو گئی کہ ہند تام کیا ہے اور ہند قس کیا ہے۔

مقدر التسلیم اشیاء کے اقسام:

(۱) اشیاء غیر مقننہ فی الحال مقدر التسلیم

(۲) ایسی غیر متعلقہ چیز مثلاً۔ جیسے عداوت، مزاحمت، متنفر ہواؤں قسموں میں قبضہ عام صرف غیر سے اتفاق ہو جانے کا وجہ تھی۔ مشتری کی اواں میں یہ طرح کے شے کی اجازت ہوگی۔

(۳) ایسا دستور کبھی، پادری اس کی حق و اثر اور جواز بھی نہیں دیتا، اس کے ساتھ اس میں بھی صرف تھکیر ہی قبضہ عام ہے، وجہ تھکیر مشتری کی تمام تصرفات کی اجازت دیتا ہے۔

(۴) ایسی تصرفات کبھی، پادری کسی کی اثر اور جواز بھی نہیں دیتا، اس کے ساتھ اس میں بھی صرف تھکیر ہی قبضہ عام ہے، وجہ تھکیر مشتری کی تمام تصرفات کی اجازت دیتا ہے، پادری سے اتفاق ہوا تو اس کی اجازت دیتا ہے، ایسا قبضہ عام نہیں ہے، اس کے لیے اس صورت میں مشتری کی اواں کے لیے تھکیر، تمام تصرفات کی اجازت دیتی ہے اور مشتری کی جانی کیلئے اس میں تصرف کرنا جائز نہ ہوگا۔

(۵) ایسا دستور کبھی، پادری کسی کی اثر دیتا ہے، اس کے ساتھ اس میں بھی تھکیر کی اجازت دیتا ہے اور اس صورت میں مشتری کی جانی کے لیے تھکیر قبضہ عام ہے، وجہ تھکیر مشتری کی اواں کے لیے تھکیر، تمام تصرفات کی اجازت دیتی ہے۔

(۶) وضع متعلقہ کبھی، پادری کسی کی اثر دیتا ہے، اس کے ساتھ اس میں بھی تھکیر کی اجازت دیتا ہے اور اس صورت میں مشتری کی جانی کے لیے تھکیر قبضہ عام ہے، وجہ تھکیر مشتری کی اواں کے لیے تھکیر، تمام تصرفات کی اجازت دیتی ہے۔

(۷) عداوت و مزاحمت متعلقہ، اس میں حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک اشیا، کلیہ، واپس کے حکم میں ہے۔ اور حضرت حاکم کے نزدیک اشیا، کلیہ، واپس کے حکم میں نہیں بلکہ اشیا، غیر مثلیہ کے حکم میں ہے۔ لہذا حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک عداوت و مزاحمت متعلقہ، اس میں تھکیر قبضہ عام نہیں ہے۔ اور حضرت حاکم کے نزدیک تھکیر قبضہ عام ہے (نوٹ) کبھی اس میں وعدہ فیہ کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) حقیقی (۲) ظنی دونوں کا حکم ایک ہے۔

(۱) مشتری کا خود کبھی ہو، پیکل حقیقی ہے۔

(۲) مشتری کے سامنے واقع کبھی یا پادری کرے۔ یہ کبھی حقیقی ہے۔ دوقول میں سے یعنی کبھی حقیقی اور ظنی میں سے کوئی بھی چاہا جائے تو قبضہ عام ہو جائے گا مشتری کی یہ وجہ کی میں بائع کا کبھی مشتری کی کبھی متصور ہوتا ہے مقصود اصل ہونے کی وجہ سے (۲۳۰۵)۔

(۳) والیسا شیوہ الاکتیال علی مشتری لکھنا من لمداء القصد فی التکلیف والمورون ادا وقع النبیع مکملہ، فلا يجوز التصرف فیہ بالبیع ونحوہ قبل التکلیف او الورث (مکملہ) المص ۳۵۸ او فی المدایع ولو کمالہ البایع او ورثہ محضہ مشتری کان ذلک کافیا لا يحتاج إعادة التکلیف لأن المقصود بالحصل تکلیف مرة واحدة محضہ مشتری (ص ۳۵۸)۔

خلاصہ :

یہ اگرچہ میں قبضہ عام سے پہلے مشتری کیلئے دینی تھکیر کرنا چاہتا تھا، اور قبضہ عام اشیا متعلقہ

لس منها وما يحرم على قال يا ابن اخی لا تبعن شیئا حتی تقضیها، فی روایة ابن ابی شیبہ
بعدا فلا یبعه حتی یقضه

(۳) وعن عبد الله بن عمرو ان رسول الله ﷺ قال لا یحل سلف و بیع، ولا شر یخار
فی بیع، ولا یبیع مالہ بخص، ولا یبیع ما لیس عندک الا بکف ۱۰

۱۰ روایت مذکور و جمع بیع فی القرض کے عدم ہونا یہاں ہیں اور جامع معلومات و غیر معلومات کے قبض سے
یہ روایات مطابقت رکھتا ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک بیع سلف و بیع سلف کے ضمن میں مستحب ہے

والکل احمد ابن حنبل و امام مالک:

عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یسلفه، و فی
روایة حتی یقضه

۱۱ روایت مذکور و جمع معلومات کے قبض فی القرض کے عدم ہونا یہاں ہیں اور روایت حضرت امام احمد
ابن حنبل کے مشابہ ہے۔

وکیل حضرت یحییٰ:

یہی رسول الله ﷺ عن بیع مالہ بخص و ما لیس عندک، و یہی رسول الله ﷺ
عن بیع الحاصلة و عن بیع العرر۔ و یہی ان یباع السلع حیث یشاع حتی یجوز ما الشعار الی
رجالہم، فقال رسول الله ﷺ یا ابن اخی لا تبعن شیئا حتی تقضه و فی روایة ابن ابی شیبہ
بعدا فلا یبعه حتی یقضه۔ روایت مذکور و جمع بیع فی القرض کے عدم ہونا یہاں ہیں۔ حضرت ابو حنیفہ
کے نزدیک بیع فی القرض کی حالت میں "بیع مالہ بخص" ہے۔ یہ مذکور و جمع بیع فی القرض "بیع مالہ بخص" کے ضمن میں ہے
جب بھی بیع فی القرض ہوگی تو "بیع مالہ بخص" ہوگا اور "بیع مالہ بخص" نفس حدیث سے مستحب ہے، امام ابو حنیفہ
اور امام مالک "بیع مالہ بخص" کو مضمین ہوگی و مضمون ہوگی اس کے بیع فی القرض ہوا ہے، جیسا کہ حدیثی روایت شریفہ
میں ہے۔ اور مذکور و جمع بیع فی القرض معلومات و غیر معلومات کے اقوات و غیر اقوات میں بیع فی القرض بھی ہے، حضرت
ابو حنیفہ و امام احمد کے نزدیک "بیع مالہ بخص" کو مضمین ہونے کی بنا پر مستحب ہوگی۔

حضرات یحییٰ:

حضرات یحییٰ کے نزدیک ایسا اقوات میں بیع فی القرض ناجائز ہے۔ یعنی ناجائز ہے، اور غیر اقوات میں
بیع فی القرض جائز ہے۔

و من المستوی شیئا عند یقول و یجوز لہ یبعه حتی یقضه لانه علیہ السلام بھی عن
بیع مالہ بخص لانه فی غرر المساح العقد علی اعتبار الهلاک و یجوز بیع العلفاء قبل القبض عند

اور انکی لئے ضروری مومنوں کی بناء پر مصلحت کے قریب کا اختیار کیا جائے گا تا کہ "بسمو ولا
 یفسر" کے معنی میں جو معاملات میں سماعت و استماعی پیدا ہو جائے اور بخلاف فیصلہ فی حق کی مراد صورت میں سماعت
 آسانی کیلئے فیصلہ جی وہاں میں حضرت امام مالک کا مسلک اختیار کر لے میں کوئی جرم نہیں ہے۔ اور ان کے مسلک
 کے حسب کے مطابق ضروری و لازمی رہا ہے، جیسا کہ فقہاء متقدمین نے انکی لئے مصلحت "اداء صافی الاصلی السبع" (۱)
 عن علی البلیہ حدث حنفیہ، المتطیفة بحلب التفسیر، کی بنا پر ضرورت کے وقت دوسرے امام کے حسب کو
 اختیار کیا ہے۔ مثلاً شافعی و حنابلہ و غیرہ کے متبع ہیں اصحاب فقہین کو ضرورت کے وقت کے حسب کو مانگی جہاں فی مال ہے۔
 حضرت قاضی قزوینی فرماتے ہیں: "اذا لم یکن معادلات میں اختلاف امام ہوتا ہے دوسرے امام کے قول یا اگر توفیق
 محضاً اسی ہوئی ہے تو اس پر انکی روئے ہوتا ہے، دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ میرا اور وہ تھا کہ ایک زمانہ میں معادلات میں
 ایسا فیصلہ کیا کہ معادلات میں امام ہوتا ہے، اگر دوسرا جس کسی بھی حسب میں جاتا ہوں تو اس کی اجازت ہے اور ان
 ہا پر مصلحتوں کے اختلاف کی طرح بھی جاتا ہے اور نہیں۔ اور فرمایا کہ اختیار اہل میں نے حضرت امام حنفی سے اس کی اجازت
 لے لی تھی، اور ان کے منکرات چکے تھے (ان کی لئے) اصول مسودہ ۱۶۹۔

امام مالک کا مذہب:

حضرت امام مالک کے نزدیک مصلحت کے دوسرے اماموں میں سے اولیٰ فی فیصلہ جاتا ہے۔ فقہانی
 مالک: "بحرہ صلیح التصریفات فی علیہ القصر فی غیر الطعام لأجل علیہ السلام حتیٰ الطعام ما
 الذکر عند البیہ بقرنہ" "من ابتاع طعاماً فلا یبعہ حتیٰ یفقدہ" "فذلٰ علیٰ من یخصص الحکمہ والا
 فلیس لهذا التخصیص فائدة" (نایہ ۳۲۱)۔

بیوع کے چند مروج طریقے:

- (۱) بائع کوئی مال یا مال کی قیمت کو دکانوں پر فون وغیرہ سے اشیا کی قیمت معلوم کرتا ہے پھر بائع المیزان کر کے بیعت کرتا ہے۔
- (۲) بائع مشتری سے اشیا کی قیمت معلوم کر کے یہ کہتا ہے کہ ان بیچوں کو کمال کر دیا تو کمال کر دے، پھر مشتری نے کامیاب
 جاکر دوسرا مال لے آتا ہے۔
- (۳) بائع کوئی مال یا مال کی قیمت سے مشتری کو آواز دے دیتا ہے اور بائع مظلوم اشیا کو بیعت کی قیمت کے نتیجہ میں دے
 دیتا ہے۔
- (۴) ایک شخص بخنجر، نیزہ و میں فون وغیرہ سے کسی بیچ کا آواز دے دیتا ہے اور بخنجر والے اس کا بیچ دے دیتے کر کے
 کوئی میں آواز دے دیتے ہیں، وہاں بیچ پڑا کمال دے دے کر دے دیتا ہے۔
- (۵) کوئی شخص کوئی دکان یا انوں سے کسی بیچ کو طلب کرتا ہے، اور ان کے پاس نہیں ہوتی ہے تو وہ بخنجر، یا کوئی
 آواز دے دیتے ہیں وہاں بیچ پڑا کمال دے دے کر دے دیتا ہے ان کو بھی اطلاع کر دیتے ہیں کہ تمہارا مال بیچ گیا ہے۔

لیس بیہجاب وانما لم یحک الشارح اللیب برہاں عدم الاعتقاد علی قول المشتری زہر معی
مطلوبہ (حاشیہ علی ۱۱۰)۔

۱۰) یہ کتاب دار بیہجاب نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف بیع کا مطلب ہے۔ یہاں بیع کا مطلب ہے بیع اور بیع کا
مشتري کے ضمن اور عقد میں داخل ہونے کو بیع ہی ہوگی اور مشتري کیلئے اس کو دوسرے کے ساتھ فروخت
کرنے کی صورت میں بیع ہی نہیں ہوتی۔

(۶) کاظم یعنی ایک شہد و سب قیامیں ہندل وغیرہ اس کو اس کے موجود زمانہ میں برقی سچوں کے
ذریعہ سے کس۔ وزن و ذریعہ کرنے کے بعد بیع کو وزن، ہزاروں، چکوں میں مل کر ہند کرنا چاہتا ہے اور بہت
کی چیزوں میں پختہ وغیرہ پختہ ہونا، وزن، قیمت تاریخ وغیرہ تمام چیزیں درج ہوتی ہیں، پھر اسی کو
وزنی، قیمت وغیرہ پر اعتبار کر کے اس کی بیع و شراء ہوتی ہے۔ یہ بیع و شراء ہے اور نہ بیع کے اپنے خرچے جانے کے بعد
نہ چیز اس کو مٹا ہے، نہ نہ ہونے سے تو لے لیتے کہتا ہے، اور اگر یا شرعی ایک کو کھولنے کے بعد تو اسے اپنے خرچہ
ہونے کی صورت میں وہی ہو جاتی ہے تاہم اگر اس کی وزن کے اعتبار سے قیمت نہ کر کے بیع و شراء نہ کیا جائے، قیمت یکہ
کم نہیں ہوتی، جسہ کہ قانون شرعی کے مطابق کم ہونے کی صورت میں قیمت کم ہونے چاہئے، پھر بیع و مشتري میں سے
کوئی بھی معاملہ نہ کرے، وقت، معاملہ کے بعد ان کو کھل و وزن نہیں کرنا سے معلوم یہ ہوا کہ ہر چیز میں ایک، دو کھلے
ہوئے ہزاروں میں فروخت ہوتی ہیں تو اس میں کھل، وزن، تصور ہی نہیں، بلکہ، وزن، خلاف بیعت وغیرہ تصور ہوتا
ہے تو یہ چیزیں ایک ہونے کے بعد وعدہ و انت میں داخل ہو جاتی ہیں اس کی بیع و شراء میں وزن شرط نہ ہونے کی وجہ
سے بیع و شراء میں داخل ہیں اس لئے کہ چودا وغیرہ، بیع و شراء کیلئے یا وزن یا وزن سے شرعاً نہ وقت ایک تعیین کی
اور وزن کی مقدار بیان کر کے خریدنا ہوتا ہے یا وزن تصور نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس کو کھل، لکھل، وزن، عرف کرنا بیع
و شراء کرنا چاہئے۔

(۷) مجاز و لہ و سے بیع و شراء کا حکم یہ ہے حضرات و مخالف کے نزدیک بیعت کی حقیقت میں اور بیع میں داخل
ہیں (۱) تھیں یعنی تعدد تصرف (۲) معنی سے بیع کا ہاں اکتفاء مطلق، لہذا اگر مجازاً ہی ہو، اگر کھنی کا کرپہ مشتري یا
کرپہ سے تو اس کا بیعت نہیں ہونے کی وجہ سے بیعت کسی سے پہلے اس کیلئے بیع و شراء چاہئے، اور مشتري کیلئے
یا کرپہ نہیں، کیونکہ معنی سے بیع کا تعلق قطعاً نہیں ہوتا اور نہ بیعت ہی ہوتا
کھنی کی اشیاء اور ان کا حکم:

(۱) کھنی میں چہ ہونے والی چیزیں، خواہ معلومات، شہد و سب کی قیاس سے ہوں، یا غیر معلومات کی قیاس
سے ہوں، اکثر و بیشتر ایک شہد ہوتی ہیں۔

(۲) اور اگر ایک شہد ہوں تو بھی یہ تو مشتري یا کھنی، و لہذا نہ ہوں کی وجہ سے بیعت ہوتی ہے ان
تین قسموں کا حکم یہ ہے کہ ان میں سے بعض چیزیں معدودات میں داخل ہیں، اور بعض میں بیع و شراء ہوتی ہے، اس

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

مولانا خلیفہ احمد علی

۱۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت شرعی اعتبار سے:

ترندی کی حدیث ہے، حکیم بنی حرام کہتے ہیں

سأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ يَأْتِيهِ الرَّحْلُ فَيَسَالِنِي مِنَ الْبَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدِي، أَوْ يَأْتِيهِ

لَهُ مِنَ الْمَوْقُفِ ثُمَّ أُبْعِدُ الْفُلَّ، لَا نَبْعَ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ (ترمذی أبواب الميراث)۔

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ میرے پاس کوئی شخص آتا ہے وہ کسی چیز کا سودا طلب کرتا ہے جو میرے پاس نہیں ہوتی، یا میں اس کے لئے بازار سے خریدوں اور پھر اس کو فروخت کروں؟ فرمایا: ہم تجھے شہادے پاس نہیں ہے وہ نہ صحیح۔“

یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ قبضہ سے پہلے مال فروخت کرنا جائز نہیں، اعتبار بھی ماحول سے اس کو جائز نہیں قرار دیتے، بدائع الصنائع میں ہے:

وَمِنْهَا الْقَبْضُ فِي بَيْعِ الْمُشْتَرَى الْمَقْبُولِ فَلَا يَصِحُّ بَعْدَ قَبْلِ الْقَبْضِ (بدائع الصنائع ۵)

(۱۸۰۰)۔

اور مفتاح الدار میں بھی ہے: قبضہ سے پہلے اس کی بیع صحیح نہیں۔

اور مفتاح الدار میں ہے:

أَمَّا الشُّرُوفُ فَبِالْبَيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَمْ يَلْحِظُوا، إِذْ يَحْتَمِلُونَ أَنْ يَكُونَ هَلَكًا عِنْدَ الْبَايَعِ

الْأَوَّلِ لِيَكُونَ بَيْعٌ مَحْرُورٌ، وَبَيْعُ الْعَرْرِ غَيْرُ صَحِيحٍ مَوْءَاكَا، أَوَّارِ عَقَارٍ أَوْ مَقْبُولٍ أَوْ مَوْءَاكَا، أَوَّارِ مَقْدَرِ أَمٍّ

جَزَاءً (فتاویٰ التذلل لشمس مابق ۳۷۳)۔

قبضہ سے پہلے بیع میں تعارف یا بیع نہیں، کیونکہ اس میں بائع و مال کے پاس مال کے ہونے کا احتمال

ہوتا ہے اور ایسی صورت میں یہ بیع غرر ہے اور بیع صحیح نہیں، لہذا وہ یہ بیع موقوف کی قطع اور یا موقوف بیعوں کی اور غرر اس کی مستحار معلوم ہو یا تحمیت سے ہو۔

بعض فقہاء نے موقوفہ اور غیر موقوفہ میں تفریق کی ہے اور غیر موقوفہ کی فروخت قبضہ سے پہلے جائز قرار دی

ہے۔

وَأَمَّا بَيْعُ الْمُشْتَرَى الْعَقَارِ قَبْلَ الْقَبْضِ فَجَائِزٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَابْنِ يَوْسُفَ اسْتِحْسَانًا (۲)

بدائع الصرائح ۱: ۱۸۹۔

دینی خریداری مولیٰ غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے بیع خود نام، بوضیف اور امام اروج کی کے نزدیک اقسام نامہ نہ

ہے۔

اور ان فرق کی وجہ یہ ہے کہ یہ منقولہ میں اس نے مالک ہونے کا قطعہ نہیں دیا اس لئے اس میں مالک بھی

نہیں ہوتا۔

اور مالکی مسلک میں قرآن سے زیادہ ثابت ہے۔

وأما بيع ماسوى الطعام قبل الفحص فلا خلاف في مذهب مالك في إيجابه (بدائع

الکبیر ۴: ۳۳۷)۔

جہاں تک نہائی اشیا کے مالکان کی قبضہ سے پہلے بیع کا معلق ہے تو مہر مالک کے مسلک میں اس سے جواز

میں مولیٰ احتیاق نہیں ہے۔

حدیث میں بیع مسلم کو نہ مؤخر، رد یا ثیاب ہے قبضہ مال کی مصلحت معدوم ہوئی، امارت کا بیع مسلم میں مصلحت کی

ہونے والا مالکی بیع کے پوسٹ ہو سکتا ہے اور مالکوں کے پیش نظر اس کی وجہ زنت دینی نہ ہے۔

خلاصہ یہ کہ قبضہ سے پہلے بیع مالک چاہے جس سے قبضہ اس میں کچھ اضافہ کی صورت میں نہیں ہے، جبکہ اس

میں مولیٰ غرض نہ ہو، اس بنا پر کہ یہ ممکن ہے کہ وہ بیع کو اپنی ضرورتوں میں رجوع ضرورت نہ ملنا ہو، اور غرض

اندر قبضہ ہونے کے برابر ہے اور بیع کی طرف سے ضمانت بھی ہے تو ایسی صورت میں بیع کی قبضہ کی اجازت دینی،

اور اس بیع کو جائز سمجھا جائے تو اس کا بیع صحیح ہوگا، لیکن مالکی کے ہاں بعض صورتوں میں اس پر سخت کا حکم

دینے کی اجازت ہے۔

وبعد صحیح عہد بعض المبیع الفاسد بالقبض لا یکره عندہ فی دلتک (بدائع

الکبیر ۴: ۱۸۶)۔

در بعض صورتوں میں امام مالک کے نزدیک ذرا بیع قبضہ کے بعد صحیح ہو جاتی ہے کیونکہ ان کے نزدیک

اس میں کرمیت ملتی ہے۔

۴۔ شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

خلاصہ ان تجویز فرماتے ہیں:

فالفحص موجه إلى عرف المبيع حيث لم يكن له حذف في اللغة ولا في الشرح (فتاویٰ

الرحمہ ۳: ۴۷۵)۔

قبضہ کا عرفی عرف ہے، اس کی مدد الفحص میں نہیں ہے، اور عرف میں۔

بہر عرف اہل سنت کے یہاں قبضہ کا جو تصور ہوگا اس کو شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا، اگر کوئی بات کسی نصی

نعم کے خلاف ہو۔

ہر دو کی انکیزہ ائمہ اہل سنت والجماعت کی مجلس مجمع فہم الاسلامی منعقدہ مارچ ۱۹۹۷ء نے فقہ کے مسائل میں نئی صورت حال کے پیش نظر جو قرار دیا، انھوں نے اس میں کہا ہے کہ

فصل الاموال کذا یكون حسبا في حالة لاحد ماله أو الكمل أو الزوال في النقص، أو السلب أو السحب إلى حوزة الفاضل، بنقل أو اعتباراً، حكماً بالتحليل مع التمسك من التصرف ولو لم يوجد الفصل حسبا، وتختلف كيفية فصل الانباء بحسب أحوالها، واختلاف الأعراف فبما يكون فصلاً لها

ماں یہ تھا اس طرح اس میں بتایا غرض تھا کہ جس شخص سے لینے یا پانے کی بات کر لیتے ہیں یا نقل و حرکت کے لیے یا وہ جس کے تحویل میں آجائے اسے اسی طرح تصرف کے اختیار کے ساتھ تحویل کر دیتے ہیں۔ اعتباراً جملہ تحقق ہوتا ہے اگرچہ اس میں قبضہ پایا جاتا ہو اور انبیاء کے قبضہ کی کیفیت مختلف ہوتی ہے اس کے مال کی حالت سے قبضہ کے تحقق سے عرف کے مختلف ہونے کی بنا پر۔

۳۔ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے گریز و فرار و شت یا کر ہے۔ ہر ایک میں

۱۔

بيع المملوكي العتق قبل القبض فحازو عند أبي حنيفة و أبي يوسف استحصانا
فر یہ شدہ غیر منقولہ اور جس کی قبضہ سے پہلے یا نہ یا امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک استحصانا اور اس کی حد بیان کرتے ہوئے صاحب دلائل لکھتے ہیں

والا ل الاصل في تركه البيع إذا صدر من الأصغر في المحل هو الصحة والامتناع
لغيره غير انما جاح العقد بتركه الموقوف عليه ولا بد من هلاك العتق فلا ينظر الغرض في بيعه على حكم الأصل (دلائل الصالح ۱۸۱/۵)۔

وایضا کہ بیع کے گہنی کی اصل صحت ہے۔ آپ کہہ دے کہ اس سے صحیح مقام میں نہاد ہو اور ممانعت اس مقام سے کہ مال کے تلف سے پہلے سے عقد کے صحیح ہونے کا فرق نہ ہو اس لیے کہ منکر غیر منقولہ اشیاء کے تلف ہو جائے گا اور یہ نہیں ہو گا جس نے اس میں فرار و شت یا کر یا اس کی قبضہ عملی ہو کر رہا ہے۔

اور مالک کے مسلک میں بہت حد تک ہے

بيع للمملوك أن يشترط في البيع قبل قبضه بالبيع سواء كان البيع أعيان مملوكة أو أعياناً ثالثة كالأمر في العتق و بغيرها إلا الطعام كالفصح والذائبة فإنه لا يبيع بعد قبضه
کتاب الفقہ علی المذہب (۱۸/۲۳۵)۔

خریدنے والے کیلئے ہمارے ہے کہ وہ قبضہ سے پہلے خریدے ہوئے مال میں تصرف کرے خواہ مال متعلقہ اشیا میں سے ہو یا غیر متعلقہ ہو جسے زمین اور گھر کے درخت وغیرہ، بچہ لکڑی اشیاء کے مثلاً گھیسوں اور پھل، گداہکی جیروں کی بیج قبضہ سے پہلے بیج گئیں۔

اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں

لا یتلک سحر والعقد لکن فی حضانة المشتري فی حکم المقبوضۃ (ابو ابراہیم)۔

کیونکہ خرید و قبضہ سے پہلے خریداری طاعت میں آجاتی ہے اس لئے وہ قاضی شدہ کے حکم میں ہے۔

آخر سحر کی دکان میں موجود مال کے بارے میں وہابی فقہ کوہانے رکھتے اور قبضہ کے تصور میں وسعت بڑھا

کرنے کی ضرورت ہے۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی غمی سے متعلق احادیث:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی غمی سے متعلق امام ربیع مطلقاً باعنا میں اور ان کی حالت فوراً غلط ثابت ہے۔

اور اس میں غمی سے بابت کہ خرید و فروخت کا خاصہ نہیں ہے تو اس کی غمی کے لئے اس کو کیا حق ہے، چنانچہ لکھائی کی

بدلت ملے ہے۔

ولا یرجع مالہم یضمن (تومندی ابواب المبیوع)

اس مال کی ضمانت نہیں کی گئی اس پانچ مابین کا درست نہیں۔

لیکن اگر یہ ہو تو چھاتی سہم میں خریداری مال کا قبضہ سے پہلے ضامن بناتا ہے اور فوراً غیث نہ ہونے کے

بدولہ ہوتا ہے اور ضرورت میں اس طرح کے معاملہ کی حقیقت میں ہے تو قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔

۵۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت عام ہے یا اس میں کچھ استثناءات ہیں:

اس کا جواب اوپر گزرا چکا ہے یہ کہ غیثت میں ہے

وبیعتی من هذه القاعدة جواز بیع أحد البعیدین بالآخر قبل القبض فقد سأل ابن عمر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الإبل بالمدائن وأخذ الدراهم بعد لا مہد قال لا (بخاری)

المہد ما یبقی (۶۸۷۳)۔

اس کا جواب یہ ہے کہ غیثت میں خرید و فروخت کی غمی سے پہلے بیع ہے، چنانچہ غیثت میں ان خریدنے

والوں نے بیعت کی ہے چھادوں کو بیعت کی غمی سے پہلے بیعت سے چھادوں کے مال کے طور پر نہ سمجھنے سے متعلق تو آپ نے اس کو

اس کی اجازت دی۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیعت صحیح ہے۔

۶۔ مال قبضہ میں آنے سے پہلے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا جبکہ پانچ اس کا ضامن ہو:

ایک شخص کسی لکھائی سے مال خرید کر کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دینا ہے لیکن لکھائی سے خریداری

ہو مال اپنے قبضہ میں نہیں لینا بلکہ وہ راستہ ٹیکسری سے خریدار غیر (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ ٹیکسری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار غیر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر وہ میان میں مال بلا کر ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ ٹیکسری پر آتی ہے نہ خریدار غیر (۲) پر بلکہ یہ اس شخص کا اس مال پر کسی قبضہ نہیں ہوا لیکن وہ مال خریدار غیر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کی ضمانت میں رہا دیکھئے یہ نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے دیکھ نامہ یقین (۱) ایسی چیز سے قطع حاصل کر لیا جس کا نام نہ ہو (۱) حاصل کیا بلکہ اس نے مال مطمئن پہنچ حاصل کیا ہے لہذا اس کو قبضہ میں کا تو لم مقام سمجھ کر اس خریدار فروخت کو جان قرار دیا جائے گا۔

دب کلیت کی حقیقت یہ ہے کہ اس کا دلی ہونا ضروری نہیں تو قبضہ کا دلی یہ نہیں ہونا کیوں ضروری اور معضیٰ اور اس کے ملکیت کی تعریف یہی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

و سلكك يبيع ان السلکة ليست عادلا ، و إنما هي حق من العلقو و العلقو نوع من الاعتبار الشرعی (المدخل المحقق لعلوم ۱۳۳۵ء)

اس میں سے واضح ہوتا ہے کہ ملکیت کوئی مادی چیز نہیں ہے بلکہ حقوق میں سے ایک حق ہے اور حق ایک ایسی نوع ہے جس کا شریعت نے اعتناء کیا ہے۔

۷۔ مشتری کا جہاز پر چڑھانے ہوئے مال کو وصول کرنے سے پہلے فروخت کرنا:

یہی فرقہ انی تجارت میں جہاز پر مال چڑھانے کے بعد حاصل یا ک کا ذکر فرماتا ہے۔ بعد اگر مشتری نے بعد مال پہنچنے سے پہلے منافع ہوا ہے تو اس کا وہ منافع نہیں ہوگا۔ اس کی صورت میں مشتری مال کی وصولی سے پہلے جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے منافع ہونے کی صورت میں اس کا منافع نہیں ہوتا بلکہ تیسرا خریدار منافع ہوتا ہے تو یہ صورت شرعاً جاننا نہیں قرار دی جائیگی کیونکہ اس کی طریقہ کے مطابق مشتری کی ضمانت کے مطابق مال جہاز کے ذریعہ پہنچتا ہے لہذا اس کی ذمہ داری جہاز پر مال چڑھانے کے بعد ختم ہو جاتی ہے، اسی طرح مشتری اس سے خریدار کو یہ مال وصول کرنے سے پہلے فروخت کرتا ہے تو یہ بات مفہوم (Understood) (ہوتی ہے کہ یہ دوم خریدار جہاز پر چڑھانے ہوئے مال کی ذمہ داری کو قبول کرتا ہے اسلئے اول الذکر مشتری کی ضمانت سے بری ہے۔

خلاصہ یہ کہ مال کی نقل کے سلسلہ میں مشتری کی ضمانت کے مطابق مال جہاز پر چڑھانے کی نوعی میں دینے سے باقی اسی ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے، اس کے بعد اگر مال تک ہو جاتا ہے تو باقی اس کی کوئی ذمہ داری ماند نہیں ہوتی، البتہ مال کی ضمانت کی صورت میں معاملہ پہلے قانون نے انشاء نہیں کا طریقہ رائج کیا ہے، اور یہ اسی طرح جائز ہے جس طرح پوئل انشاء نہیں۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت۔ اصولی مباحث

مولانا اختر اسرار ہمال

قبضہ سے پہلے کسی چیز کو نہ دھت نہ کیا جاوے گا۔ یہ نہیں آتا اگرچہ کہ جہاں یہ ایک انتظامی مسئلہ ہے۔

مذہب ائمہ:

ہیابانی طور پر اس مسئلہ میں محدثین میں بائی جانی ہیں:

۱۔ قبضہ سے قبل طے الامتاق کسی بھی چیز کی بیع درست نہیں خواہ وہی عقول ہو یہ غیر عقول، معلوم ہو یا غیر معلوم۔
یہ رائے امام شافعی اور امام محمد میں حسن خیابانی اور امام زفری کی ہے اور حضرت عبداللہ بن عمر کی کی جانب بھی اس کی نسبت کی گئی ہے۔ (ہاکی اندمانی ۵/۸۱، عقول طے الامتاق ۱۱، بدو ۳۳۴، ۳۳۵)۔

۲۔ طعام کے دو قسم ہیں چیز کو کھانے کے ساتھ فروخت کیا گیا ہو اور امری چیزوں کی بیع قبضہ سے قبل درست نہیں، طعام کو بھی اگر خدا کے سے فروخت کر دیا گیا اور کسی کو کھانے کے ساتھ فروخت نہیں کیا گیا تو اس کی بیع بھی قوی قبضہ درست ہے، یہ بات امام مالک اور امام محمد میں ضعیف کی ہے (عقول طے الامتاق ۱۱، بدو ۳۳۴، ۳۳۵)۔
الامانی ۳۶۲، بدو ۳۳۴، ۳۳۵، نووی شرح مسلم ۱/۱۹۹)۔

۳۔ اشیاء عقول کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت فی ماہر حق درست نہیں اور شیاء غیر عقول کی بیع قبضہ سے قبل اس شرط کے ساتھ درست ہے کہ ان کے جو کچھ اضافی ہونے کا اندیشہ ہو، عقول، زمین، جاندار، مکان وغیرہ ان میں فرق نہیں کسی ایسی شے کے بارے میں جو صحت کی طرف اشارہ ہو، اس کی بیع درست نہیں بلکہ اس کا حکم ایسا ہے کہ اگر کسی نے کسی شے کو بیع کیا تو اس میں قبضہ فروخت کر دیا درست نہیں، یہ بات امام احمد ابو حنیفہ اور ابو یوسف کی ہے (بیع قبضہ ۲۶۶)۔
میسو ویرس ۱۳، عقول طے الامتاق ۱۱، بدو ۳۳۴)۔

وللأكل والوجوه:

مذہب اول: پہلی بات جو امام شافعی اور امام زفری کی طرف منسوب ہے اس میں طے الامتاق قبضہ سے پہلے کسی چیز کی بیع و خیار درست نہیں ہے اس سے وہاں اس وقت زنی ہیں

(۱) کوئی ایسی شے جو ایلات میں ہو یا کسی قبیلہ کے قبضہ سے قبل کوئی چیز وقت کرنے سے طے کی گئی ہے مثلاً: عس، عس، رسول اللہ ﷺ بھی ان نواع السلع حیث تنفع حتی یعوز بها التجار إلى راحلتهم (الفرج، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱

فی زواہد ابان اذا اشتریت بعا فلا تبعه حتی یفصله (المسنن الکبریٰ ۳/۵)۔

اس مضمون کی ایک روایت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے بھی منقول ہے۔

ان رسولی اللہ ﷺ قال لا یبع سلف و یبع ولا شرطان فی بیع ولا ربح ما لم یفصل ولا یبع ما لیس عندک (آخر جہ الترمذی فی باب کراہیۃ بیع مال لیس عندک و قال ہذا حدیث حسن صحیح ، بحوالہ محمد بن ابی نعیم ۳۵۰)۔

ان روایات میں سے کسی بھی روایت میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت پہلے کوئی قید یا شرط کی گئی ہے، اس لئے یہ ممانعت تمام چیزوں میں پہلے نہیں لگائی جاتی۔

(۲) دوسری مثال اس لئے کے مابین نے یہی ہے کہ تمام منقول چیزوں میں کوئی قید یا شرط لگائی جائے (الحراز الحنفی ۱۱۶۶)۔

(۳) تیسری مثال یہ ہے کہ کسی بھی مقدس محنت پہلے مقدور و مقصود شرط ہے اور یہ بھی قبضہ کے بغیر نہیں بخیر قبضہ کے مال انسان کی مکمل ملکیت میں نہیں آتا اور جس پر مکمل ملکیت نہ ہو اس کو فروخت کرنا جائز نہیں۔

(۴) اس لئے علماء اس میں ممانعت کے چار حصے کا اندیشہ بھی کرتے ہیں، جس سے فقہانی کو فروغ ہو سکتا ہے (جرائد صناع ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰)۔

مذہب ثانی: اور مذہب امام مالک اور امام احمد بن حنبل کا ہے، ان معتزلت کے نزدیک اصولی طور پر قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے مگر اس قسم سے صرف ایک صورت کا استثناء ہے وہ یہ کہ عام کی بیع اگر گنجل یا وزن یا نکتی کے ساتھ کی جائے تو اس کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں، عام کے علاوہ تمام چیزوں کی بیع قبضہ سے قبل درست ہے، اور اگر عام کو گنجل یا وزن یا نکتی کے ساتھ لکھو تو قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے کہ تمہیں مقدس سے شہری کے مکان میں نہ جاتا ہے، اس لئے کہ یہ قبوض کے درجہ میں ہے، فقہی انقض ہے ہی نہیں۔

ان حضرات کا استدلال یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت دینی متعدد روایات میں عام کی قید مذکور ہے، بعض میں "یکمالہ" کی قید بھی ذکر ہے، اور یہ تمام عام و خاص دونوں کا قائل ہو گیا تھا (مسودہ ۸/۱۳)۔

اور روایات یہ ہیں:

عن ابن عمر ان رسولی اللہ ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یستوفیہ و عن عبد اللہ ابن عمر ان رسولی اللہ ﷺ قال من اشترى طعاما فلا یبعه حتی یستوفیہ و یفصله (مسلم شریف ۵۶۲)۔

حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص کھانے کی چیز خریدے تو اس کو فروخت نہ کرے، اور جب تک کہ قبضہ نہ کرے۔

اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ہے کہ ”حق یکتا“ یہاں تک کہ اسے نیکل سے تاپ نہ لے۔
 عن ابي هريرة عن ان رسول الله ﷺ قال من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يسكنا له (مسلم
 شریف ۵۰۲)۔

اس طرح امام مالکؒ اور امام احمدؒ نے طعام اور نیکل کی قید کو احادیثی قرار دیا، جبکہ دوسرے علماء نے ان کو قید
 اتفاقی قرار دیا ہے (بلوغ الامانی ۱۶۶)۔

مذہب ثالث = حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ جو متواترات میں قید سے پہلے خرید
 و فروخت کی اجازت نہیں دیتے، اور غیر متواترات میں دیتے ہیں بشرطیکہ خریدار کا مال نہ ہو۔

(۱) ان کے سامنے بھی وہی احادیث ہیں جن میں قید سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت آئی ہے، مگر یہ
 غیر متواتر کا استناد کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ یہ ممانعت ایک حالت کی بنا پر آئی ہے، اور وہ حالت ہے خریدار کا مکان اشتراکی
 اگر صحیح پر قید کرنے سے پہلے کسی کے ساتھ فروخت کر دے امام کسی وجہ سے بانک ہو جائے تو یا بیع نافذ نہیں ہو سکتا گی،
 اس طرح اشتراکی چابی کو موقوف ہو جائے گا اور یہ حالت مستدام ہوئی ہے اس حدیث سے جس میں حضورؐ نے بیع غیر اور بیع
 غیر مقدور اہلہ وسلم سے منع فرمایا (ترمذی شریف ۱۱۳۰، الطحاوی ۱۰۵۱)۔

اور سب یہ ممانعت کسی خاص سبب سے ہے تو جس صورت میں یہ سبب نکال پایا جائے گا ممانعت باقی نہیں
 رہے گی، غیر متواتر نیز ہیں مثلاً زمین، مکان وغیرہ کے قیام کا نام دیکھو، انہیں دوزخ دے، اسلئے ان چیزوں کی بیع قید سے
 نہیں بھی درست ہوگی (محمد علی اعظمی ۳۵۵، ج ۱ ص ۸۱۳)۔

(۲) ایک بات اور ان کی طرف سے کی جاتی ہے، وہ یہ کہ جب کوئی معاملہ دو ماحل یا بائع مسلمان کے درمیان
 نہ ملے جائے اور جس چیز پر معاملہ کیا گیا ہے وہ اس کے لائق بھی ہو تو یہ معاملہ اصولاً جائز ہونا چاہئے، ایک بیع جو عدم
 نہیں ہو رہا ہے اس پر بائع کی ملکیت بھی ہے، مگر یہ قید نہیں ہے، یہ بیع بائع بن سکتا ہے، اور جب یہ مقدمہ دوش کے درمیان
 ملے جائے تو اس کو درست ہونا چاہئے، یہ شریعت کے اصول بھی کہتے کچھ نہیں آتا ہے، اور قرآن نے جو ”الحصل الفلانی
 البیع“ کہہ کر بیع کی اجازت دی ہے اس کے اہم میں ہر مرتبہ بیع کی بیعت ہے، جب اگر قید سے پہلے خرید و فروخت والی
 شخص کو مال دے دے گی یا ہر نام کی شے تو خرید و فروخت کے کتاب اللہ کے عموم میں شخص کو کہہ دے گا، جو اصول کے مطابق
 درست نہیں، اس کا ہم فقہاء حنفی کا قرآن پاک کے عموم اور شریعت کے اصول بھی تو کتاب نہیں کر سکتے، لہذا وہ سزاوار
 حدیث پر عمل کرنے کیلئے مجبور کر سکتے ہیں کہ ان قوم اہل حدیث کو ان میں بیع کی شخص کی ممانعت آئی ہے ان کو اشیاء مقدورہ
 محمول کر لیں، کہ کتاب اللہ اور احادیث کے درمیان تطبیق ہو جائے اور کسی کا ترک دوزخ نہ لے۔

اور متواتر کو کتاب اللہ کے عموم سے ہم خارج کر دینے کیلئے کہتے ہیں کہ یہ بھی شریعت کے ایک اصول کلی سے
 ثابت ہے، وہ یہ کہ ”بیع غیر“ اور ”بیع مامولہ“ درست نہیں، اور یہ دونوں خریداریں متواتر کی قید سے پہلے خرید
 و فروخت میں لازم آتی ہیں، وغیرہ متواتر تو اس میں مولیٰ جائز ہے، لہذا بیعتی نہیں کہہ سکتے، یا ماحل میں بیعتی کی

ضرورت پیش آئے (فتح القدیر ۲/۲۶۶، المعراج ۱۱/۶۹، بدائع الصالح ۱/۱۸۱)۔
فتح قبل القہص کی ممانعت والی روایت معطل بالعلت:

اس چوٹی فضلی کا کلمہ ہے یہ بات کچھ میراثی ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت اللہ اور جس سے کسی بھی
 نام کے ذریعہ مطلق جائز نہیں ہے بعض فقہاء نے تو مطلقاً جائز قرار دیا اور بعض نے بعض صورتوں کا استثناء کر کے اس
 کو جائز قرار دیا اس طرح ایک طرف فقہاء کا عمومی رجحان کہ قبضہ سے پہلے تمام معاملات میں خرید و فروخت جائز ہے تو دوسری
 طرف یہ بھی کچھ میں آتا ہے کہ بعض صورتوں کا جن لوگوں نے استثناء کیا ہے ان کے کہن میں ممانعت کی کوئی علت ہے،
 جن کے نہ ہونے کی صورت میں ان لوگوں نے جو کچھ منع کیا۔

مثلاً جمہور ائمہ نے ایمان پر مشروط قبضہ سے قبل بیعنے کی اجازت دی ہے اور اس کی ممانعت اس کے حکم
 کے مجموعہ سے خارج کر دیا ہے، ان کے کہنے میں اس اجازت حکم کی بنیاد کی علت اندیشہ ہے۔ یہ اس مسئلہ میں پایا جاتا
 ہے، غیر مشروط میں نہیں (فتح القدیر ۲/۲۶۶)۔

اس طرح شافعیوں نے جو موقوفہ کی ممانعت کی دیکھیں وہی ہیں، ان میں بھی بنیادی علت و وجہات کے
 بعد اس کی وجہ کو اور طے مقدر و معلوم ہونے والی بات کو حاصل ہے (فتاویٰ احمدیہ ۲/۲۳۵)۔
قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کے دلائل:

ان خصوص میں صورتوں کے ۱۱۵ عام حالات میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو مجبور فقہاء جائز نہیں قرار
 دیتے مگر مختلف ائمہ کے یہاں مختلف ہوتی ان کو اس مجبوری نقطہ نظر کیلئے میں پایا ہے تو تمام مباحثہ اور دلائل کا مجملہ
 یہ ہے کہ

۱۔ خرید و فروخت کے سامان کو قبضہ کرنے سے پہلے خرید و فروخت کرنا اس حکم کو کوئی اور تصرف کرنا جائز نہیں ہے،
 یہ کہ مشتری کوئی چیز تصرف کرنے پر قبضہ کے متعارف سمجھا جائے، مثلاً گھی کو بیکہ کرنا، یا صندوق کو بے دکانی
 قبضہ سے گھسیٹے پاس نہ لے کر دکان سے باہر آ کر بیچنا وغیرہ، جو اس قسم کے تصرفات مشتری کی جانب سے درست
 ہوں گے اس میں کسی کو مشتری اس بیع پر قبضہ حاصل کرنا ہوتا ہے یا کرنا چاہیے (فتاویٰ احمدیہ ۱۸/۱۸۱، ۱۸/۱۸۲)۔

(۲) اور اس کیلئے دلیل ایک طرف وہ حالات ہیں جن میں ضرور کو قبضہ کرنے سے پہلے
 خرید و فروخت کے سامان کو بیچنے سے منع فرمایا ہے، روایات میں کثرت ہے (مجموعہ ۲/۲۶۶، ۲/۲۶۷، ۲/۲۶۸، ۲/۲۶۹، ۲/۲۷۰، ۲/۲۷۱، ۲/۲۷۲، ۲/۲۷۳، ۲/۲۷۴، ۲/۲۷۵، ۲/۲۷۶، ۲/۲۷۷، ۲/۲۷۸، ۲/۲۷۹، ۲/۲۸۰، ۲/۲۸۱، ۲/۲۸۲، ۲/۲۸۳، ۲/۲۸۴، ۲/۲۸۵، ۲/۲۸۶، ۲/۲۸۷، ۲/۲۸۸، ۲/۲۸۹، ۲/۲۹۰، ۲/۲۹۱، ۲/۲۹۲، ۲/۲۹۳، ۲/۲۹۴، ۲/۲۹۵، ۲/۲۹۶، ۲/۲۹۷، ۲/۲۹۸، ۲/۲۹۹، ۳/۱، ۳/۲، ۳/۳، ۳/۴، ۳/۵، ۳/۶، ۳/۷، ۳/۸، ۳/۹، ۳/۱۰، ۳/۱۱، ۳/۱۲، ۳/۱۳، ۳/۱۴، ۳/۱۵، ۳/۱۶، ۳/۱۷، ۳/۱۸، ۳/۱۹، ۳/۲۰، ۳/۲۱، ۳/۲۲، ۳/۲۳، ۳/۲۴، ۳/۲۵، ۳/۲۶، ۳/۲۷، ۳/۲۸، ۳/۲۹، ۳/۳۰، ۳/۳۱، ۳/۳۲، ۳/۳۳، ۳/۳۴، ۳/۳۵، ۳/۳۶، ۳/۳۷، ۳/۳۸، ۳/۳۹، ۳/۴۰، ۳/۴۱، ۳/۴۲، ۳/۴۳، ۳/۴۴، ۳/۴۵، ۳/۴۶، ۳/۴۷، ۳/۴۸، ۳/۴۹، ۳/۵۰، ۳/۵۱، ۳/۵۲، ۳/۵۳، ۳/۵۴، ۳/۵۵، ۳/۵۶، ۳/۵۷، ۳/۵۸، ۳/۵۹، ۳/۶۰، ۳/۶۱، ۳/۶۲، ۳/۶۳، ۳/۶۴، ۳/۶۵، ۳/۶۶، ۳/۶۷، ۳/۶۸، ۳/۶۹، ۳/۷۰، ۳/۷۱، ۳/۷۲، ۳/۷۳، ۳/۷۴، ۳/۷۵، ۳/۷۶، ۳/۷۷، ۳/۷۸، ۳/۷۹، ۳/۸۰، ۳/۸۱، ۳/۸۲، ۳/۸۳، ۳/۸۴، ۳/۸۵، ۳/۸۶، ۳/۸۷، ۳/۸۸، ۳/۸۹، ۳/۹۰، ۳/۹۱، ۳/۹۲، ۳/۹۳، ۳/۹۴، ۳/۹۵، ۳/۹۶، ۳/۹۷، ۳/۹۸، ۳/۹۹، ۴/۱، ۴/۲، ۴/۳، ۴/۴، ۴/۵، ۴/۶، ۴/۷، ۴/۸، ۴/۹، ۴/۱۰، ۴/۱۱، ۴/۱۲، ۴/۱۳، ۴/۱۴، ۴/۱۵، ۴/۱۶، ۴/۱۷، ۴/۱۸، ۴/۱۹، ۴/۲۰، ۴/۲۱، ۴/۲۲، ۴/۲۳، ۴/۲۴، ۴/۲۵، ۴/۲۶، ۴/۲۷، ۴/۲۸، ۴/۲۹، ۴/۳۰، ۴/۳۱، ۴/۳۲، ۴/۳۳، ۴/۳۴، ۴/۳۵، ۴/۳۶، ۴/۳۷، ۴/۳۸، ۴/۳۹، ۴/۴۰، ۴/۴۱، ۴/۴۲، ۴/۴۳، ۴/۴۴، ۴/۴۵، ۴/۴۶، ۴/۴۷، ۴/۴۸، ۴/۴۹، ۴/۵۰، ۴/۵۱، ۴/۵۲، ۴/۵۳، ۴/۵۴، ۴/۵۵، ۴/۵۶، ۴/۵۷، ۴/۵۸، ۴/۵۹، ۴/۶۰، ۴/۶۱، ۴/۶۲، ۴/۶۳، ۴/۶۴، ۴/۶۵، ۴/۶۶، ۴/۶۷، ۴/۶۸، ۴/۶۹، ۴/۷۰، ۴/۷۱، ۴/۷۲، ۴/۷۳، ۴/۷۴، ۴/۷۵، ۴/۷۶، ۴/۷۷، ۴/۷۸، ۴/۷۹، ۴/۸۰، ۴/۸۱، ۴/۸۲، ۴/۸۳، ۴/۸۴، ۴/۸۵، ۴/۸۶، ۴/۸۷، ۴/۸۸، ۴/۸۹، ۴/۹۰، ۴/۹۱، ۴/۹۲، ۴/۹۳، ۴/۹۴، ۴/۹۵، ۴/۹۶، ۴/۹۷، ۴/۹۸، ۴/۹۹، ۵/۱، ۵/۲، ۵/۳، ۵/۴، ۵/۵، ۵/۶، ۵/۷، ۵/۸، ۵/۹، ۵/۱۰، ۵/۱۱، ۵/۱۲، ۵/۱۳، ۵/۱۴، ۵/۱۵، ۵/۱۶، ۵/۱۷، ۵/۱۸، ۵/۱۹، ۵/۲۰، ۵/۲۱، ۵/۲۲، ۵/۲۳، ۵/۲۴، ۵/۲۵، ۵/۲۶، ۵/۲۷، ۵/۲۸، ۵/۲۹، ۵/۳۰، ۵/۳۱، ۵/۳۲، ۵/۳۳، ۵/۳۴، ۵/۳۵، ۵/۳۶، ۵/۳۷، ۵/۳۸، ۵/۳۹، ۵/۴۰، ۵/۴۱، ۵/۴۲، ۵/۴۳، ۵/۴۴، ۵/۴۵، ۵/۴۶، ۵/۴۷، ۵/۴۸، ۵/۴۹، ۵/۵۰، ۵/۵۱، ۵/۵۲، ۵/۵۳، ۵/۵۴، ۵/۵۵، ۵/۵۶، ۵/۵۷، ۵/۵۸، ۵/۵۹، ۵/۶۰، ۵/۶۱، ۵/۶۲، ۵/۶۳، ۵/۶۴، ۵/۶۵، ۵/۶۶، ۵/۶۷، ۵/۶۸، ۵/۶۹، ۵/۷۰، ۵/۷۱، ۵/۷۲، ۵/۷۳، ۵/۷۴، ۵/۷۵، ۵/۷۶، ۵/۷۷، ۵/۷۸، ۵/۷۹، ۵/۸۰، ۵/۸۱، ۵/۸۲، ۵/۸۳، ۵/۸۴، ۵/۸۵، ۵/۸۶، ۵/۸۷، ۵/۸۸، ۵/۸۹، ۵/۹۰، ۵/۹۱، ۵/۹۲، ۵/۹۳، ۵/۹۴، ۵/۹۵، ۵/۹۶، ۵/۹۷، ۵/۹۸، ۵/۹۹، ۶/۱، ۶/۲، ۶/۳، ۶/۴، ۶/۵، ۶/۶، ۶/۷، ۶/۸، ۶/۹، ۶/۱۰، ۶/۱۱، ۶/۱۲، ۶/۱۳، ۶/۱۴، ۶/۱۵، ۶/۱۶، ۶/۱۷، ۶/۱۸، ۶/۱۹، ۶/۲۰، ۶/۲۱، ۶/۲۲، ۶/۲۳، ۶/۲۴، ۶/۲۵، ۶/۲۶، ۶/۲۷، ۶/۲۸، ۶/۲۹، ۶/۳۰، ۶/۳۱، ۶/۳۲، ۶/۳۳، ۶/۳۴، ۶/۳۵، ۶/۳۶، ۶/۳۷، ۶/۳۸، ۶/۳۹، ۶/۴۰، ۶/۴۱، ۶/۴۲، ۶/۴۳، ۶/۴۴، ۶/۴۵، ۶/۴۶، ۶/۴۷، ۶/۴۸، ۶/۴۹، ۶/۵۰، ۶/۵۱، ۶/۵۲، ۶/۵۳، ۶/۵۴، ۶/۵۵، ۶/۵۶، ۶/۵۷، ۶/۵۸، ۶/۵۹، ۶/۶۰، ۶/۶۱، ۶/۶۲، ۶/۶۳، ۶/۶۴، ۶/۶۵، ۶/۶۶، ۶/۶۷، ۶/۶۸، ۶/۶۹، ۶/۷۰، ۶/۷۱، ۶/۷۲، ۶/۷۳، ۶/۷۴، ۶/۷۵، ۶/۷۶، ۶/۷۷، ۶/۷۸، ۶/۷۹، ۶/۸۰، ۶/۸۱، ۶/۸۲، ۶/۸۳، ۶/۸۴، ۶/۸۵، ۶/۸۶، ۶/۸۷، ۶/۸۸، ۶/۸۹، ۶/۹۰، ۶/۹۱، ۶/۹۲، ۶/۹۳، ۶/۹۴، ۶/۹۵، ۶/۹۶، ۶/۹۷، ۶/۹۸، ۶/۹۹، ۷/۱، ۷/۲، ۷/۳، ۷/۴، ۷/۵، ۷/۶، ۷/۷، ۷/۸، ۷/۹، ۷/۱۰، ۷/۱۱، ۷/۱۲، ۷/۱۳، ۷/۱۴، ۷/۱۵، ۷/۱۶، ۷/۱۷، ۷/۱۸، ۷/۱۹، ۷/۲۰، ۷/۲۱، ۷/۲۲، ۷/۲۳، ۷/۲۴، ۷/۲۵، ۷/۲۶، ۷/۲۷، ۷/۲۸، ۷/۲۹، ۷/۳۰، ۷/۳۱، ۷/۳۲، ۷/۳۳، ۷/۳۴، ۷/۳۵، ۷/۳۶، ۷/۳۷، ۷/۳۸، ۷/۳۹، ۷/۴۰، ۷/۴۱، ۷/۴۲، ۷/۴۳، ۷/۴۴، ۷/۴۵، ۷/۴۶، ۷/۴۷، ۷/۴۸، ۷/۴۹، ۷/۵۰، ۷/۵۱، ۷/۵۲، ۷/۵۳، ۷/۵۴، ۷/۵۵، ۷/۵۶، ۷/۵۷، ۷/۵۸، ۷/۵۹، ۷/۶۰، ۷/۶۱، ۷/۶۲، ۷/۶۳، ۷/۶۴، ۷/۶۵، ۷/۶۶، ۷/۶۷، ۷/۶۸، ۷/۶۹، ۷/۷۰، ۷/۷۱، ۷/۷۲، ۷/۷۳، ۷/۷۴، ۷/۷۵، ۷/۷۶، ۷/۷۷، ۷/۷۸، ۷/۷۹، ۷/۸۰، ۷/۸۱، ۷/۸۲، ۷/۸۳، ۷/۸۴، ۷/۸۵، ۷/۸۶، ۷/۸۷، ۷/۸۸، ۷/۸۹، ۷/۹۰، ۷/۹۱، ۷/۹۲، ۷/۹۳، ۷/۹۴، ۷/۹۵، ۷/۹۶، ۷/۹۷، ۷/۹۸، ۷/۹۹، ۸/۱، ۸/۲، ۸/۳، ۸/۴، ۸/۵، ۸/۶، ۸/۷، ۸/۸، ۸/۹، ۸/۱۰، ۸/۱۱، ۸/۱۲، ۸/۱۳، ۸/۱۴، ۸/۱۵، ۸/۱۶، ۸/۱۷، ۸/۱۸، ۸/۱۹، ۸/۲۰، ۸/۲۱، ۸/۲۲، ۸/۲۳، ۸/۲۴، ۸/۲۵، ۸/۲۶، ۸/۲۷، ۸/۲۸، ۸/۲۹، ۸/۳۰، ۸/۳۱، ۸/۳۲، ۸/۳۳، ۸/۳۴، ۸/۳۵، ۸/۳۶، ۸/۳۷، ۸/۳۸، ۸/۳۹، ۸/۴۰، ۸/۴۱، ۸/۴۲، ۸/۴۳، ۸/۴۴، ۸/۴۵، ۸/۴۶، ۸/۴۷، ۸/۴۸، ۸/۴۹، ۸/۵۰، ۸/۵۱، ۸/۵۲، ۸/۵۳، ۸/۵۴، ۸/۵۵، ۸/۵۶، ۸/۵۷، ۸/۵۸، ۸/۵۹، ۸/۶۰، ۸/۶۱، ۸/۶۲، ۸/۶۳، ۸/۶۴، ۸/۶۵، ۸/۶۶، ۸/۶۷، ۸/۶۸، ۸/۶۹، ۸/۷۰، ۸/۷۱، ۸/۷۲، ۸/۷۳، ۸/۷۴، ۸/۷۵، ۸/۷۶، ۸/۷۷، ۸/۷۸، ۸/۷۹، ۸/۸۰، ۸/۸۱، ۸/۸۲، ۸/۸۳، ۸/۸۴، ۸/۸۵، ۸/۸۶، ۸/۸۷، ۸/۸۸، ۸/۸۹، ۸/۹۰، ۸/۹۱، ۸/۹۲، ۸/۹۳، ۸/۹۴، ۸/۹۵، ۸/۹۶، ۸/۹۷، ۸/۹۸، ۸/۹۹، ۹/۱، ۹/۲، ۹/۳، ۹/۴، ۹/۵، ۹/۶، ۹/۷، ۹/۸، ۹/۹، ۹/۱۰، ۹/۱۱، ۹/۱۲، ۹/۱۳، ۹/۱۴، ۹/۱۵، ۹/۱۶، ۹/۱۷، ۹/۱۸، ۹/۱۹، ۹/۲۰، ۹/۲۱، ۹/۲۲، ۹/۲۳، ۹/۲۴، ۹/۲۵، ۹/۲۶، ۹/۲۷، ۹/۲۸، ۹/۲۹، ۹/۳۰، ۹/۳۱، ۹/۳۲، ۹/۳۳، ۹/۳۴، ۹/۳۵، ۹/۳۶، ۹/۳۷، ۹/۳۸، ۹/۳۹، ۹/۴۰، ۹/۴۱، ۹/۴۲، ۹/۴۳، ۹/۴۴، ۹/۴۵، ۹/۴۶، ۹/۴۷، ۹/۴۸، ۹/۴۹، ۹/۵۰، ۹/۵۱، ۹/۵۲، ۹/۵۳، ۹/۵۴، ۹/۵۵، ۹/۵۶، ۹/۵۷، ۹/۵۸، ۹/۵۹، ۹/۶۰، ۹/۶۱، ۹/۶۲، ۹/۶۳، ۹/۶۴، ۹/۶۵، ۹/۶۶، ۹/۶۷، ۹/۶۸، ۹/۶۹، ۹/۷۰، ۹/۷۱، ۹/۷۲، ۹/۷۳، ۹/۷۴، ۹/۷۵، ۹/۷۶، ۹/۷۷، ۹/۷۸، ۹/۷۹، ۹/۸۰، ۹/۸۱، ۹/۸۲، ۹/۸۳، ۹/۸۴، ۹/۸۵، ۹/۸۶، ۹/۸۷، ۹/۸۸، ۹/۸۹، ۹/۹۰، ۹/۹۱، ۹/۹۲، ۹/۹۳، ۹/۹۴، ۹/۹۵، ۹/۹۶، ۹/۹۷، ۹/۹۸، ۹/۹۹، ۱۰/۱، ۱۰/۲، ۱۰/۳، ۱۰/۴، ۱۰/۵، ۱۰/۶، ۱۰/۷، ۱۰/۸، ۱۰/۹، ۱۰/۱۰، ۱۰/۱۱، ۱۰/۱۲، ۱۰/۱۳، ۱۰/۱۴، ۱۰/۱۵، ۱۰/۱۶، ۱۰/۱۷، ۱۰/۱۸، ۱۰/۱۹، ۱۰/۲۰، ۱۰/۲۱، ۱۰/۲۲، ۱۰/۲۳، ۱۰/۲۴، ۱۰/۲۵، ۱۰/۲۶، ۱۰/۲۷، ۱۰/۲۸، ۱۰/۲۹، ۱۰/۳۰، ۱۰/۳۱، ۱۰/۳۲، ۱۰/۳۳، ۱۰/۳۴، ۱۰/۳۵، ۱۰/۳۶، ۱۰/۳۷، ۱۰/۳۸، ۱۰/۳۹، ۱۰/۴۰، ۱۰/۴۱، ۱۰/۴۲، ۱۰/۴۳، ۱۰/۴۴، ۱۰/۴۵، ۱۰/۴۶، ۱۰/۴۷، ۱۰/۴۸، ۱۰/۴۹، ۱۰/۵۰، ۱۰/۵۱، ۱۰/۵۲، ۱۰/۵۳، ۱۰/۵۴، ۱۰/۵۵، ۱۰/۵۶، ۱۰/۵۷، ۱۰/۵۸، ۱۰/۵۹، ۱۰/۶۰، ۱۰/۶۱، ۱۰/۶۲، ۱۰/۶۳، ۱۰/۶۴، ۱۰/۶۵، ۱۰/۶۶، ۱۰/۶۷، ۱۰/۶۸، ۱۰/۶۹، ۱۰/۷۰، ۱۰/۷۱، ۱۰/۷۲، ۱۰/۷۳، ۱۰/۷۴، ۱۰/۷۵، ۱۰/۷۶، ۱۰/۷۷، ۱۰/۷۸، ۱۰/۷۹، ۱۰/۸۰، ۱۰/۸۱، ۱۰/۸۲، ۱۰/۸۳، ۱۰/۸۴، ۱۰/۸۵، ۱۰/۸۶، ۱۰/۸۷، ۱۰/۸۸، ۱۰/۸۹، ۱۰/۹۰، ۱۰/۹۱، ۱۰/۹۲، ۱۰/۹۳، ۱۰/۹۴، ۱۰/۹۵، ۱۰/۹۶، ۱۰/۹۷، ۱۰/۹۸، ۱۰/۹۹، ۱۱/۱، ۱۱/۲، ۱۱/۳، ۱۱/۴، ۱۱/۵، ۱۱/۶، ۱۱/۷، ۱۱/۸، ۱۱/۹، ۱۱/۱۰، ۱۱/۱۱، ۱۱/۱۲، ۱۱/۱۳، ۱۱/۱۴، ۱۱/۱۵، ۱۱/۱۶، ۱۱/۱۷، ۱۱/۱۸، ۱۱/۱۹، ۱۱/۲۰، ۱۱/۲۱، ۱۱/۲۲، ۱۱/۲۳، ۱۱/۲۴، ۱۱/۲۵، ۱۱/۲۶، ۱۱/۲۷، ۱۱/۲۸، ۱۱/۲۹، ۱۱/۳۰، ۱۱/۳۱، ۱۱/۳۲، ۱۱/۳۳، ۱۱/۳۴، ۱۱/۳۵، ۱۱/۳۶، ۱۱/۳۷، ۱۱/۳۸، ۱۱/۳۹، ۱۱/۴۰، ۱۱/۴۱، ۱۱/۴۲، ۱۱/۴۳، ۱۱/۴۴، ۱۱/۴۵، ۱۱/۴۶، ۱۱/۴۷، ۱۱/۴۸، ۱۱/۴۹، ۱۱/۵۰، ۱۱/۵۱، ۱۱/۵۲، ۱۱/۵۳، ۱۱/۵۴، ۱۱/۵۵، ۱۱/۵۶، ۱۱/۵۷، ۱۱/۵۸، ۱۱/۵۹، ۱۱/۶۰، ۱۱/۶۱، ۱۱/۶۲، ۱۱/۶۳، ۱۱/۶۴، ۱۱/۶۵، ۱۱/۶۶، ۱۱/۶۷، ۱۱/۶۸، ۱۱/۶۹، ۱۱/۷۰، ۱۱/۷۱، ۱۱/۷۲، ۱۱/۷۳، ۱۱/۷۴، ۱۱/۷۵، ۱۱/۷۶، ۱۱/۷۷، ۱۱/۷۸، ۱۱/۷۹، ۱۱/۸۰، ۱۱/۸۱، ۱۱/۸۲، ۱۱/۸۳، ۱۱/۸۴، ۱۱/۸۵، ۱۱/۸۶، ۱۱/۸۷، ۱۱/۸۸، ۱۱/۸۹، ۱۱/۹۰، ۱۱/۹۱، ۱۱/۹۲، ۱۱/۹۳، ۱۱/۹۴، ۱۱/۹۵، ۱۱/۹۶، ۱۱/۹۷، ۱۱/۹۸، ۱۱/۹۹، ۱۲/۱، ۱۲/۲، ۱۲/۳، ۱۲/۴، ۱۲/۵، ۱۲/۶، ۱۲/۷، ۱۲/۸، ۱۲/۹، ۱۲/۱۰، ۱۲/۱۱، ۱۲/۱۲، ۱۲/۱۳، ۱۲/۱۴، ۱۲/۱۵، ۱۲/۱۶، ۱۲/۱۷، ۱۲/۱۸، ۱۲/۱۹، ۱۲/۲۰، ۱۲/۲۱، ۱۲/۲۲، ۱۲/۲۳، ۱۲/۲۴، ۱۲/۲۵، ۱۲/۲۶، ۱۲/۲۷، ۱۲/۲۸، ۱۲/۲۹، ۱۲/۳۰، ۱۲/۳۱، ۱۲/۳۲، ۱۲/۳۳، ۱۲/۳۴، ۱۲/۳۵، ۱۲/۳۶، ۱۲/۳۷، ۱۲/۳۸، ۱۲/۳۹، ۱۲/۴۰، ۱۲/۴۱، ۱۲/۴۲، ۱۲/۴۳، ۱۲/۴۴، ۱۲/۴۵، ۱۲/۴۶، ۱۲/۴۷، ۱۲/۴۸، ۱۲/۴۹، ۱۲/۵۰، ۱۲/۵۱، ۱۲/۵۲، ۱۲/۵۳، ۱۲/۵۴، ۱۲/۵۵، ۱۲/۵۶، ۱۲/۵۷، ۱۲/۵۸، ۱۲/۵۹، ۱۲/۶۰، ۱۲/۶۱، ۱۲/۶۲، ۱۲/۶۳، ۱۲/۶۴، ۱۲/۶۵، ۱۲/۶۶، ۱۲/۶۷، ۱۲/۶۸، ۱۲/۶۹، ۱۲/۷۰، ۱۲/۷۱، ۱۲/۷۲، ۱۲/۷۳، ۱۲/۷۴، ۱۲/۷۵، ۱۲/۷۶، ۱۲/۷۷، ۱۲/۷۸، ۱۲/۷۹، ۱۲/۸۰، ۱۲/۸۱، ۱۲/۸۲، ۱۲/۸۳، ۱۲/۸۴، ۱۲/۸۵، ۱۲/۸۶، ۱۲/۸۷، ۱۲/۸۸، ۱۲/۸۹، ۱۲/۹۰، ۱۲/۹۱، ۱۲/۹۲، ۱۲/۹۳، ۱۲/۹۴، ۱۲/۹۵، ۱۲/۹۶، ۱۲/۹۷، ۱۲/۹۸، ۱۲/۹۹، ۱۳/۱، ۱۳/۲، ۱۳/۳، ۱۳/۴، ۱۳/۵، ۱۳/۶، ۱۳/۷، ۱۳/۸، ۱۳/۹، ۱۳/۱۰، ۱۳/۱۱، ۱۳/۱۲، ۱۳/۱۳، ۱۳/۱۴، ۱۳/۱۵، ۱۳/۱۶، ۱۳/۱۷، ۱۳/۱۸، ۱۳/۱۹، ۱۳/۲۰، ۱۳/۲۱، ۱۳/۲۲، ۱۳/۲۳، ۱۳/۲۴، ۱۳/۲۵، ۱۳/۲۶، ۱۳/۲۷، ۱۳/۲۸، ۱۳/۲۹، ۱۳/۳۰، ۱۳/۳۱، ۱۳/۳۲، ۱۳/۳۳، ۱۳/۳۴، ۱۳/۳۵، ۱۳/۳۶، ۱۳/۳۷، ۱۳/۳۸، ۱۳/۳۹، ۱۳/۴۰، ۱۳/۴۱، ۱۳/۴۲، ۱۳/۴۳، ۱۳/۴۴، ۱۳/۴۵، ۱۳/۴۶، ۱۳/۴۷، ۱۳/۴۸، ۱۳/۴۹، ۱۳/۵۰، ۱۳/۵۱، ۱۳/۵۲، ۱۳/۵۳، ۱۳/۵۴، ۱۳/۵۵، ۱۳/۵۶، ۱۳/۵۷، ۱۳/۵۸، ۱۳/۵۹، ۱۳/۶۰، ۱۳/۶۱، ۱۳/۶۲، ۱۳/۶۳، ۱۳/۶۴، ۱۳/۶۵، ۱۳/۶۶، ۱۳/۶۷، ۱۳/۶۸، ۱۳/۶۹، ۱۳/۷۰، ۱۳/۷۱، ۱۳/۷۲، ۱۳/۷۳، ۱۳/۷۴، ۱۳/۷۵، ۱۳/۷۶، ۱۳/۷۷، ۱۳/۷۸، ۱۳/۷۹، ۱۳/۸۰، ۱۳/۸۱، ۱۳/۸۲، ۱۳/۸۳، ۱۳/۸۴، ۱۳/۸۵، ۱۳/۸۶، ۱۳/۸۷، ۱۳/۸۸، ۱۳/۸۹، ۱۳/۹۰، ۱۳/۹۱، ۱۳/۹۲، ۱۳/۹۳، ۱۳/۹۴، ۱۳/۹۵، ۱۳/۹۶، ۱۳/۹۷، ۱۳/۹۸، ۱۳/۹۹، ۱۴/۱، ۱۴/۲، ۱۴/۳، ۱۴/۴، ۱۴/۵، ۱۴/۶، ۱۴/۷، ۱۴/۸، ۱۴/۹، ۱۴/۱۰، ۱۴/۱۱، ۱۴/۱۲، ۱۴/۱۳، ۱۴/۱۴، ۱۴/۱۵، ۱۴/۱۶، ۱۴/۱۷، ۱۴/۱۸، ۱۴/۱۹، ۱۴/۲۰، ۱۴/۲۱، ۱۴/۲۲، ۱۴/۲۳، ۱۴/۲۴، ۱۴/۲۵، ۱۴/۲۶، ۱۴/۲۷، ۱۴/۲۸، ۱۴/۲۹، ۱۴/۳۰، ۱۴/۳۱، ۱۴/۳۲، ۱۴/۳۳، ۱۴/۳۴، ۱۴/۳۵، ۱۴/۳۶، ۱۴/۳۷، ۱۴/۳۸، ۱۴/۳۹، ۱۴/۴۰، ۱۴/۴۱، ۱۴/۴۲، ۱۴/۴۳، ۱۴/۴۴، ۱۴/۴۵، ۱۴/۴۶، ۱۴

(۵) اگر کچھ مشنری کے صانع میں آجائے اور کانونی طور پر وہ اس کی ضرورت قبول کرے تو اگرچہ کہ دنیا اس کا قبضہ اس پر نہ ہو مگر حکماء اس کا قبضہ سمجھا جائے گا، اور اگر حقا قبضہ ہو مگر قبضہ کچھوں پر ہو بلکہ مثال کے طور پر قبضہ امانت ہو تو دنیا قبضہ کے باوجود وہ کابض نہیں سمجھا جائے گا (فتح القدیر ۵/۲۶۶، الاشیاء والاعراض ۲/۲۷۵)۔

شیخہ مقنولہ اور غیر مقنولہ میں قبضہ کی نوعیت جدا جدا:

اس قصص سے ایک طرف قبضہ کی حقیقت پر روشنی پڑتی ہے تو دوسری طرف یہ بھی واضح ہوجاتا ہے کہ اشیاء مقنولہ اور غیر مقنولہ میں قبضہ کی نوعیت ایک نہیں ہوگی، بلکہ خود مقام، شئ، وغیرہ مقنولہ میں بھی قبضہ کی نوعیت ایک نہیں ہوگی، مکان و زمین دونوں اشیاء غیر مقنولہ میں سے ہیں مگر کتب مقدسہ، اولوں کے قبضہ کی نوعیت ایک نکالی گئی ہے زمین کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی نے دھگل میں کوئی زمین فروخت کی اور وہ زمین اس کے خوالہ کوئی قویہ قبضہ اس وقت مکمل ہوگا جبکہ حق مسند سے وہ زمین قریب ہو اس کو وہ دیکھو اور سمجھو کہ وہ در نہ قبضہ مکمل نہیں کیا جائے گا (الاشیاء والاعراض ۳/۲۷۸)۔

اور مکان کے بارے میں قصصی جزیئہ بتاتا ہے کہ مکان پر قبضہ اس وقت سمجھا جے گا جب کہ اس کی چابی اس کے حوالے کرے اور مشنری اسی مکان کو بند کرنے پر قادر ہوجائے ورنہ قبضہ نہیں ہوگا (نہ فیہ فی ۶/۳)۔

تو جب خدائے تعالیٰ غیر مقنولہ میں قبضہ کی نوعیت میں لڑق ہے تو اشیاء مقنولہ اور غیر مقنولہ کے درمیان قبضہ کی نوعیت میں فرق واضح ہونا چاہیے ہے اور اس کیسے صرف ایک مثال عرض کرنا ہوں، جھگڑ کی شرط میں ایسے شرط یہ ہے کہ صبیح مشنری کے سامنے موجود ہو، یہ شیا مقنولہ کیلئے ہے، اشیاء غیر مقنولہ میں سامنے کے بجائے قریب ہونا کافی ہے (ثانی ۳/۷۷)۔

قبضہ صانع کی ایک شکل:

اس اصولی مفہوم کی روشنی میں اس صورت مسئلہ کا جواب آسانی دی جا سکتا ہے کہ ایک شخص کی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے لیکن فیکٹری سے خریدار مال بجا ہوا اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ برآمد راست فیکٹری سے خریدار (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معائنہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہوجائے تو اس نقصان کی ذمہ داری کی فیکٹری پر آتی ہے خریدار (۲) پر، بلکہ یہ کسی شخص (خریدار نمبر ۱) کا نقصان قرار پاتا ہے اس صورت معائنہ میں اگرچہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کے صانع میں رہا، دوسرے یہ نہیں کہاہے کہ اس نے ”زرع المخصن“ کی ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو، حاصل کیا، لیکر اس نے مال مخصن پر نفع حاصل کیا ہے جو قبضہ عملی کے درجہ میں ہے اسلئے یہ صورت مسئلہ غرضاً جائز معلوم ہوتی ہے۔

ایک ناجائز شکل:

اپنے وہ صورت جس میں بیانیہ ادائیگی تجارت شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل مالک کا ذمہ

فارغ ہو جائے گا ہے، اور اگر مشتری تک مال ہو چنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے جبکہ مال مسدود میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا بلکہ تیسرا طریقہ اس ضامن ہوتا ہے، یہ صورت معاملہ شرعاً ناجائز ہے۔

(۱) ایک تو ”رباع نام ضمنی“ کی وجہ سے (۲) دوسرے فقہاء کی اعلان پیدا ہونے کے خطرہ کی وجہ سے اس لئے کہ ایک چیز کی جو قیمت جہاز پر چڑھانے وقت تھی اس کی دس گنی قیمت جہاز سے اترتے وقت تک ہو جاتی ہے (عمل فقہاء مسلم ۳۵۳)۔

خلاصہ تجربات:

اب سوالات کی ترتیب پر خلاصہ تجربات ملاحظہ ہو۔

- (۱) شرعی اسلامی کی رو سے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں اور یہ بیع فاسد میں داخل ہے۔
- (۲) اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ انسان کو کسی چیز پر واقعی تصرف حاصل ہو جائے۔ یا قید ملے یا تصرف حاصل ہو جائے اس پہلے کتاب و سنت نے کوئی خاص صورت تعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف و عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے اشتباہ اور مل و مل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا۔
- (۳) اشتباہ عقول اور غیر منقول میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق واقع ہوگا، جو اشیاء کے حسب حال عرف کے مطابق ملے کیا جائے گا۔
- (۴) قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی کمی سے متعلق احادیث، مسودہ عامہ کے نزدیک معلوم پاہلے میں اور ملت شریعی طور پر ”المدیۃ عمر“ ہے۔
- (۵) قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت جمہور اصناف اور مالکیہ و مالکیہ کے نزدیک عام نہیں ہے، بلکہ اس میں کئی تخصیصات اور اشتباہات کی کمی ہیں، مثلاً خفیہ لے اشیاء غیر منقول کی تخصیص فی، اور مالکیہ و مالکیہ نے اس قسم ممانعت کو صرف ایسے عوام کے ساتھ خاص کر دیا جس کو مکمل اوزن یا مفتی سے فروخت کیا گیا ہو، باقی چیزوں میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو وہ جائز کہتے ہیں، مثلاً فقیر اور مالک مالکہ و مالک کے نزدیک، البتہ یہ حکم عام ہے۔
- (۶) قیصری سے مال خرید کر چھوڑنے کی صورت میں حسب مشتری کی اول ضمان لیتا ہو تو یہ قبضہ سمجھا جائے گا اور بیع درست ہوگی۔
- (۷) اگر اگر پہلا طریقہ اس ضامن کی ضمانت نہیں لیتا تو یہ قبضہ نہیں ہوگا اور بیع درست نہ ہوگی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا مفتوح الرحمن شاہین دہلوی

قرینت اسلامی میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ہونا جائز ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی حدیث میں ہے
 أما الذي يبيعه عنه النبي ﷺ فهو الطعام ان يباع حتى يقبض قال ابن عباسؓ ولا
 أحسب كل شيء إلا ماله (بخاری ص ۲۸۶)۔

وہ چیز جس سے نبی کریم ﷺ نے منع فرمایا ہے، اسکی کھانے کی چیزیں ہیں جنہیں قبضہ سے پہلے بیچا
 جائے۔ تا آنکہ ان پر قبضہ ہو۔

ابن عمرؓ کی حدیث میں ہے

إن النبي ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يسوقه، رواه إسماعيل من ابنه عطاء
 فلا يبعه حتى يقبضه (بخاری ص ۲۸۶)۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص کھانے کی اشیاں بیچنا چاہے تو اسے اس وقت تک نہ بیچے جب تک پوری
 طرح قبضہ میں نہ لے لے، اسکا میل لے اپنی روایت میں "جبسی مسوقہ" کی جگہ "جبسی يقبضه" کا اضافہ کیا
 ہے۔ علامہ مثنیٰ نے فرمایا ہے:

والقبض إلا سيقا، سواء والذي يستفاد من الحديث أنه ﷺ نهي عن بيع الطعام إلا
 بعد القبض۔

اور قبضہ اور سيقا، دونوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ اور جو کچھ حدیث سے مستفاد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ
 آنحضرت ﷺ نے بیع طعام سے منع فرمایا ہے مگر یہ کہ قبضہ کے بعد ہو (تورست ہے) (عمدة القاری ص ۲۸۶)۔
 ترمذی کی روایت میں مزید وضاحت ہے:

عن حنبل عن حرام قال سألت رسول الله ﷺ فقلت يا نبي الرجل يسالني عن البيع
 ما ليس عندي، ابتاع له من السوق ثم أبعده، قال لا شيء ما ليس عندك (ترمذی ص ۱۳۸)۔

نکیم بن حزام کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا کہ ایک شخص اسکی بیچنے کے بیچ لاکھوت سے
 سوال کرتا ہے جو میرے پاس موجود نہیں ہوتی۔ میں اس کے لئے بازار سے خرید کر آتا ہوں پھر اسے فروخت کرتا ہوں،
 آپ ﷺ نے فرمایا کہ جو چیز تمہارے پاس موجود نہ ہو اسے مت فروخت کرو۔

قبل القضا کا حکم

بقدرت بطریقہ فراغت فقیر نقل غریب کا نام میرزا غلام علی صاحب دہلوی لکھتے ہیں:
وقدہ بالقضا لأن العقد لی ذات صحیح غیر ان لا یجوز علی المستثنی دفع الثمن
عدم القبض (کتاب ۲۳۶)۔

بقدر کی قید اس سے نکال ہے کہ معاملہ ذاتی اعتبار سے صحیح ہے، البتہ بقدر نہ ہونے کے سبب غریب پر ثمن
کی ادائیگی واجب نہیں۔ اس طرح فرماتے ہیں:

وحکم القامد مالا یجوز بمعہ دفع بل بالقضا،
یعنی قاسمہ کا حکم ہے کہ شخص معاملہ ذاتی... عقد کا قاعدہ حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ بقدر سے ملک حاصل ہوتی
ہے۔ (نہجہ ۱۰، ۱۱، ۱۲)۔

بقدر کی حقیقت:

قرآن وحدیث میں بقدر کی کوئی نہ ملتی حقیقت ہمیں نہیں ملتی ہے۔ البتہ اشارہ اہل حق سے وہی نہ ہر جہت
ہے جو فقہاء کی خبروں سے واضح ہوتا ہے اور وہ یہ کہ جو خاص قسم کے عمل اور کجگوئیوں کے عرف و عادت کے مطابق
بقدر تصور کیا جاتا ہے۔ بقدر مانا نہ بے کلام اشارہ کی ہے بقدر کی اوجہ میں قرآنی ہیں:

- (۱) بقدر عقلی: جو شے عقل میں برقرار رہے اس کے عقلی تعریف کو بقدر کہہ سکتے ہیں۔
- (۲) بقدر حکمی: جو قانون صرف اس درجہ میں حاصل ہو کہ وہ بقدر کہنے کی چیز میں ہو یا اس کو عرف میں بقدر
مانا جاتا ہے۔

ثم القسوم سکون النسخة علمی وجه یتمکن من القضا بلا مانع ولا حائل اور
بقدر ۳۶۳)۔

میرزا کی فریاد اور مسائل کے ادیان انکی تباہی پیدا کر دینے سے ہوتی ہے جس میں یہ مانا ہے بقدر
نہی کی صورت ملتا ہوا۔ کوئی روکاوٹ نہ پڑے کہ وہ عقلی صحیح فریاد کے سامنے ہو اور دفع اس کو اپنی ملک سے جس
صورت طریقہ کر دے کہ اس کی خبر کے ساتھ مشغول نہ ہو۔

مالہ دہلوی لکھتے ہیں:

وحد صدہ أن النسخة لبعض حکمہ أو مع القدرة علیہ بلا تکلف نکل دالک بخلاف
بحسب حال التبع (کتاب ۲۳۶)۔

خلاصہ یہ کہ فقیر بقدر حکمی ہے بشرطیکہ بلا مشقت سے اس پر قہر نہ ملے جو اس کی عقل کے سبب دل پر مختلف
ہو اور نہ ہو۔ چنانچہ فقہ میں شیوخ بہ قولہ ان کا بقدر یہ ہے کہ بائیں کرے لیکن خریدار اور بیعت سے۔ اور خریدار مانا
مشقت سے اس کو کمال سکے۔ اور خریدار بقدر یہ ہے کہ خریدار اس کا مالک ہو۔ جبکہ دیکھتے ہیں کہ خریدار کو مالک بقدر

گائے کا یہ ہے کہ اس کو دیکھا جائے اور اس کی طرف اشارہ ہو سکے اور کچھ سے میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اور صحر باقہ
پہلے گائے کو کچھ سے سمجھ چکا جائے اور گھوڑے یا بوندے پر چڑھ گئی گھر میں انوں قبضہ یہ ہے کہ اس مکان سے جاگئی ہوا
گھر کے طریقہ ارکان کو پکڑ لینا ممکن ہو۔
اشیائے منقولہ وغیرہ منقولہ کا حکم:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشیائے منقولہ غیر منقولہ میں باعتبار حکم فرق ہے۔ اشیائے غیر
منقولہ میں ان حضرات کے یہاں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے۔ علامہ مبنی فرماتے ہیں
ولكن ابو حنيفة قال لا بأس ببيع الدور والأرحيل قبل القبض لأنها لا تسفل ولا
تحويل (عمدة القاري ۵/۳۷۷)۔

لیکن امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر دور زمین کو قبل القبض بیچنے میں کوئی حرج نہیں۔
علامہ ابن کثیر نے امام ابو یوسف کو اس مسئلہ میں امام صاحب کے ساتھ بتایا ہے۔
صحیح بیع العقار قبل قبضہ ای عند ابی حنيفة وأبي يوسف (المعراج ۱/۱۶۰)۔
اور ان الفاظ کے نزدیک علماء ہر قسم کی ابتدا اشیاء میں ہر دو قسم میں موزون ہوں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ناجائز
ہے مگر علماء کے علاوہ بیچ وں میں جائز ہے۔
لیکن امام مالک اور امام احمد کی ایک روایت اور امام شافعی کے قول ہدیہ کے مطابق ہر چیز میں قبضہ سے
پہلے خرید و فروخت جائز ہے، لیکن سب حضرات ان میں اس عطاء بن ابی یوسف اور قادیانی میں ابو حنیفہ اور ابو یوسف
وہم سے منقول ہے۔ (عمدة القاري ۵/۳۷۷)۔

علت ثانی:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی جاتی ہے متعلق اما دیت معلول و اعانتہ ہیں اور علت ثانی غرض ہے۔
ابن کثیر لکھتے ہیں

لا بيع للمفول اى لا يصح له بيع عر ببع مالم يقص ولان فيه غرر اصاح العقد
على اعتبار الهلاك (المعراج ۱/۱۶۰)۔

منقول شے کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ناجائز نہیں ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے قس القبض منع کو منع
فرمادے کی وجہ سے اور اس لئے بھی کہ اس میں غیر متعوض ممان کی ہلاکت کے اعتبار سے مفاد باق ٹوٹ جانے کا غرر
شہدہ ہے۔

ممانعت عام ہے یا خاص:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت عام نہیں ہے بلکہ اس سے کچھ بچ رہی سبکی ہیں۔ اندر اور اور

فتہار کے سہ لک کی تفصیل پیچھے جان لی جا چکی ہے۔ سہ صدقہ قرضہ انعام اور بانی کا نکاح اور وصیت وغیرہ ۱۰۰۰
تک ملحق صورت میں ہیں (المکملہ لکھی ۱۷۵۱)۔
ایک مخصوص صورت مسئلہ:

ایک شخص کسی ایک لکھی سے مال خرید کر کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے لیکن فیکٹری سے خریدی ہوئی
مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا ہے۔ بلکہ بروہر راست فیکٹری سے مال خرید کر خریدار نمبر ۱ کو روانہ کرتا ہے اور ہولہ یہ
لے چاہے کہ فیکٹری سے ملنے والی روٹ کے بعد خریدار نمبر ۱ کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر برمیات میں مال ضائع
ہو جائے تو ان نقصان کی ادائیگی فیکٹری پر آتی ہے نہ خریدار نمبر ۱ پر بلکہ یہی شخص (خریدار نمبر ۱) کا نقصان قرار پاتا
ہے۔ اس صورت میں حوالہ ملے اگرچہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر کسی قبضہ نہیں ہوتا لیکن وہ اس
خریدار نمبر ۱ کا قبضہ دیکھنے سے پہلے اس کے نشان میں رہا اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے مال کو نقصان نہیں (اسی چیز
سے حق حاصل کرنا ہر جائز ہے نہ ہوا دیکھ سلی کیا، بعد اس نے مال مستحقین پر تقسیم حاصل کیا ہے۔

تو اس صورت میں معاملہ کا قرضہ قلم یہ ہے کہ چونکہ خریدار اول نے اس پر قبضہ نہیں کیا۔ اس
لیکن چونکہ فیکٹری کے مالک اس سے دیکھنے والے مال اپنی ملک سے آج سبزی فروغ کر دیا اور خریدار اول کے
لئے بلا مشقت اس پر قبضہ کر لینا ممکن ہے اس لئے یہ اس پر قبضہ چکی حق ہے۔ اور اس بنیاد پر خریدار اول کو یہ مال
خریدار نمبر ۲ سے چھینا جائے۔

فیکٹری کے مال کا خریدار اس کے نشان میں رہتا بھی قبضہ کسی کے معنی میں ہے اس لئے اس کی بیع صحیح

ہے۔

ایک لکھی: یہ سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

ومن الغرض مالو أو دعه المشتري عند أحیی أو اعداد وأمر الذمع بالنسب إليه (شکل

۱۲۲۲)۔

یہ بھی قبضہ کی صورت ہے کہ خریدار نے مال کو کسی ایک لکھی کے پاس مانت رکھنے یا اس کو اور صارفین کو کیا

اور اپنی کو تمام یا کہ یہ بیع اس کے حوالے کر دے۔

ظاہر ہے کہ خریدار وہ صورت میں جب خریدار مال فیکٹری سے خرید کر نمبر ۱ کو مال روانہ کرتا ہے تو ہولہ وہ
بالغہ کو اپنی طرف سے خریدار نمبر ۱ کو یہ دیکھنے کا پتہ نہ کر دیا ہے اس صورت میں خریدار مال فیکٹری سے خریدار نمبر ۱ کو
ہے۔ مال کا خریدار نہ کرنا فیکٹری کے ذرائع سے روانہ کرنا اس کی دلیل ہے۔

۱۰ اپنی نقل میں اس کا کسی دوسرے خریدار سے مال بیچنا اور اس پر قبضہ نہ کیا ہے۔ بلکہ اس کی ضمانت
میں ہوتا قبضہ چکی کے بعد میں ہے۔

شپک کا حکم:

دوسرے جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپک (جہاز پر مال چڑھانے کے بعد اصل بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے جب کہ مال سمندر میں دوسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا بلکہ تیسرا فریاد ضامن ہوتا ہے۔

اس کا حکم شریعی یہ ہے کہ شپک مشتری کیلئے اس شخص کی پوری کی طرف سے ہے جسے بائع کے واسطے کر کے مشتری نے یہ کرنا چاہا کہ اس میں میں قبضہ ملائے اور اس کے بعد۔

اب خواہ قبل وزن کرتے وقت یا بعد کرنے کے وقت مشتری وہاں موجود ہو یا نہ ہو اور دوسرے میں یہ بائع و خریدار دست ہے، کیونکہ ان کا غرض اس کے لئے مشتری کی کاپی شخص وچری غرض کر دینا ہی اس کے قبضہ کے لئے مقصود ہے۔
علامہ شامی لکھتے ہیں:

ومنه مالمو مشتری دعوا ودفع لازو، فیر نه لیهذا لوزانه لیهذا یحضره مشتری الیہو فیصل
وکملہ بعینہ فی الاصح (شامی ۴۳۶)۔

اب قدر کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مشتری نے محل خریدا کر شیشی بائع کے سپرد کر دی کہ اس میں قبل وزن کرے۔ لیکن اس نے اس میں مشتری کی موجودگی میں نہیں وزن کر دیا تو یہ قبضہ ہوتا جائے گا اور یہ صحیح قول کے مطابق اس کی غیر موجودگی میں بھی ہے۔

یہاں مشتری نے بائع کو شپ کے ارادہ مال بیچنے کا ارادہ کیا کہ صورت حال اسی قسم کی بنی ہو رہی ہے جس میں کوئی خریدار یا بیچنے والا کوئی قبضہ میں لینے کے لئے پوری یا شیشی پیش کر دیتا ہے مگر یہ شپ پوری یا شیشی کی طرح اس کی ملک نہیں ہے لیکن اگر مشتری کسی دوسرے سے لے کر بائع کو قبضہ پوری میں پھر دیتے کا حکم ہے۔ شپ اس قبضہ میں معتد ہے جس طرح اس طرح شپ مشتری نے اپنی خرید کر دہ شپ کی شیشی کا قبضہ ہوا اور بائع کو دینا کر کے وگرا تو یہ قبضہ کسی نے معنی میں ہو گیا۔ لہذا بائع اولیٰ اور مشتری اولیٰ کے حق میں اس قبضہ کو دینا ضروری ہے یا نہ۔

ابند بائع چاہی اور مشتری چاہی کے حق میں قبضہ وخریدار کو دست قرار دینا مشکل ہے کیونکہ مال جب تک سمندر میں ہے بائع چاہی کے لئے غیر معتد اور مشتری اور مشتری چاہی کے حق میں غیر معتد نہیں ہے۔ اور یہ قبضہ غرض کے ذیل میں آتا ہے۔ جو شرط اسلامی میں موعود ہے۔ لہذا مال ضائع ہو جانے کی شکل میں مشتری چاہی یعنی دوسرے نے قبضہ کر لیا اور پھر اس کی ادائیگی لازم نہیں ہوگی۔

لا یحب علی مشتری دفع الثمن لعدم القبض (شامی ۴۳۶)۔

مشتری پر دشمن کی ادائیگی لازم نہیں، قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مفتی انور علی اعظمی

۱۔ بیع قبل القبض:

شرع و عدالت کے اعتبار سے بیع قبل القبض درست نہیں۔ امام تہافتی کے نزدیک باطل ہے اور امام ربیع کے نزدیک فاسد ہے نتیجہ اور بالی ایک ہے۔ اس لئے کہ امام شافعی کے نزدیک اسناد اور بطلان یا بطلان ہی میں مستعمل ہے۔

۲۔ قبضہ کی حقیقت:

ماسبہ بالغ نے اس مسئلہ پر مسودہ کا کام کیا ہے۔ ان کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ تعلیم اور قبضہ کی تعلیم فقہ اور تعلیم سے الگ ہے۔ کاغذ کا مطلب یہ ہے کہ بالغ بیع اور مشتری کے درمیان موانع دور کرنے اور مشتری کو بیع میں تصرف کا پورا موقع فراہم کر دے۔

امام شافعی کے نزدیک گھر یا زمین اور درخت میں قبضہ تکلیف سے ناکارہ اور تمام و ذاتیہ میں ہاتھ میں لینے سے ہوگا۔ اگر کوئی اور غیر وہ جس میں قبضہ کرنے سے وہ اپنے قبضہ کے درمیان ہوگا۔ ایک اور انداز سے بچا گیا ہوگا اگر باقی قبضہ کر چکا گیا ہے تو قبضہ کر دینے سے ہوگا اور تمام و جانور میں ان کی جگہ سے قبضہ کر دینے سے ہوگا۔ الغرض کتاب و سنت نے اصل قبضہ کی حقیقت متعین کر دی ہے۔ اور وہ کلیہ ہے۔ لیکن کلیہ کی نوعیت عرف و عادت پر چھوڑ دی گئی ہے۔ چنانچہ جہاں جس چیز کے بارے میں جس طرح اعتقاد ہوگا، وہ لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور ہوتا ہوگا۔ بی شرعی قبضہ کرنا چاہنے کا (دیکھئے جلد ۵ ص ۲۳۵)۔

قال فی الشافعی (۵۸۶) و لیس فی البحر و حاصله أن التحلیۃ قبضہ حکما، لو مع القدرۃ علیہ بلا تکلف لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع فی نحو حنظل فی بیت، مثلاً فذبح الفلاح إذا أمکنه الفتح بلا تکلف قبضہ، و فی نحو دار فالقدرۃ علی اعلاقیہا قبضہ، اسی مان تکون فی البدی فی ما یتظہر، و فی نحو بئر فی مری فکون بہ بحسب بوی و بشار إلیہ قبضہ، و فی نحو یوب فکون بہ بحسب ثوب مدہ اتصال إلیہ قبضہ، و فی نحو قمر فی أو طیر فی بیت إسمکانہ أحدہ منہ بلا معین قبضہ، و قال فی موضع آخر لو اشتری دھان و دفع فآزورہ فیرہ فیہا فورہ فیہا بحصرۃ المشتري فہو قبضہ، و کذا بعینہ فی الأصح و کذا کل مکمل و مؤزورہ إذا دفع لہ الوعا، فکذا لہ أو وزنه فہ باقرہ (شامی ۵۸۶)۔

نعمدی (فتاویٰ علیٰ ائمہ اربعہ ۱۲: ۲۵۰، ۲۵۱)۔

والایہ کے نزدیک ایک حدیثِ قول یہ بھی ہے کہ بیع قبل القبض سے متعلق نئی امر قہری ہے۔ اعلیٰ معلوم نہیں۔

۵۔ بیع قبل القبض کی ممانعت کے علوم و خصوص کے بارے میں احمد کی آراء:

امام ربیعہ کا موقف کے نزدیک بھی منقول کی بیع قبضہ سے پہلے درست نہیں اور منقول کی بیع قبضہ سے پہلے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک ناجائز ہے (فتاویٰ علیٰ ائمہ اربعہ ۱۲: ۲۵۰، ۲۵۱)۔
ابو یوسف (۵۸۰ھ)۔

والایہ کے نزدیک ان نئی کا تعلق قطعاً و بات کے ساتھ خاص ہے۔ چنانچہ ان کے یہاں عداوت و بھل کی بیع قبضہ سے پہلے درست نہیں ہے (فتاویٰ علیٰ ائمہ اربعہ ۱۲: ۲۵۰، ۲۵۱)۔

شروع کے نزدیک ان کا موقف ہے قبضہ سے پہلے ان کے یہاں منقول اور غیر منقول سب کی بیع ناجائز ہے۔ اور ان میں سے بعض اسثناء ہیں

(۱) ان بیعہ قبل قبضہ لمن اشترى بنفسه الثمن الذي اشترى به من غيره

(۲) ان يملك السبع عند المانع قبل لفه من غير ان يبيعه له بشفعة يبيعه بغيره
المشتري لما مثل الثالث

(۳) ان يشتري شيئا بشفعة وكان ثلثا ديناً في ذمته كان الشراء صحيحاً بعشر لا ولم يفسد ولا يفسد بغيره فإنه يبيع في هذه الحالة ان يبيعه لمن اشترى به بعشر لا في ذمته المانع الاول ان يشتري الجمل بعشرة و يدفعها للمانع ولم يقبل الجمل فإنه يبيع ان يبيعه بعشرة في ذمته المانع

والبيع في احوال الثلاثة يكون باطلاً بشرط البيع، وليس بيعاً حقيقياً (فتاویٰ علیٰ ائمہ اربعہ ۱۲: ۲۵۰، ۲۵۱)۔

منازلہ کے نزدیک:

جب بیع قبل قبضہ ہو، یا عداوت و بھل نہ ہو تو قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز ہے اور اگر بیع نہ ہو تو باوجود انوع سے ہو تو قبضہ سے پہلے اس میں بیع کے ناجائز قہری درست نہیں (فتاویٰ علیٰ ائمہ اربعہ ۱۲: ۲۵۰، ۲۵۱)۔
ابو یوسف (۵۸۰ھ)۔

اور مفتی میں ابن عبد اللہ سے منقول ہے کہ امام احمد کے اس قول میں نئی کا تعلق صرف عداوت سے (یعنی عداوت)۔
(۲۱۸/۳)۔

مالک کی دلیل:

(۱) قولہ **”من ابتاع طعاما فلا یبعہ حتی یستوفیہ، فمقبوضہ إباحۃ یبع ما سواہ قبلہ“**

لحدھ

(۲) قول ابن عمر **”أبیت المدین یسترون الطعام معذرة یقرنون علی عهد رسول اللہ ﷺ ان یبعوه حتی یأروه إلی رحالہم“**
وکیل حلالہ: افادیت مذکورہ۔

وجہ قول النحر فی ان الطعام المستوفی عنہ غیر بیعہ قبل البعہ لا یکتاہ محلوہ من تکرہ مکہلا اثر مورخ عالم معدودہ معتدل الحکمہ بذلک (مفتی ۱۸۰/۲)۔

احناف و شوافع کی دلیل:

من یشترک من ۱۴۴: لا یتبع ما لیس عندک (تو مندی)

قال: سألہ رسول اللہ ﷺ فقلت: یا نبی اللہ حل لیسالی من البع ما لیس عندی
 الباع کہ من الباعی تو الباعہ قال لا یتبع ما لیس عندک (ترمذی ۱۲۸۰)۔

مأروء ابو داؤد ان السی **”من یبیع فی الباع حلت الباع حتی یحوذ النحر“**
 فی رحالہم، و مأروی ابن ماجہ ان السی **”من یبیع عن شراء الصدقات حتی یقبض، وروی ابن السی ﷺ لیسابعت عتاب بن اسید فی مکة قال: انہم عن بیع ما لم یقبضوہ و عن ریح عالم بصرہ (مفتی ۲۱۳/۲)۔**

احناف سے متعلق تاریخ نقل کے دو بیان جو نقل کیے جاتے ہیں ان کی ذیادہ حدیث مذکورہ میں بھی کی گئی کہ
 ”تاتہ ہے اور وہ طے“ غور انفساخ عقد حتی اعتداد الہلاک“ ہے یہ طے فقوالت میں قبضہ سے پہلے
 موجود ہوا کرتی ہے اور غیر فقوالت میں جائز نہ ہے ای کے لئے ای زمین جو رہا اور سہ کے لئے اس کے لئے اس
 کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہوگی (مفتی ۱۳۷۰/۲)۔
 ۱۴۴۱ھ کے لئے ایک غیر متعلق کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز ہے اس کی دلیل حکیم ابن کرم کی مذکورہ
 روایت ہے اس میں لکھا ”تاتہ کہ ہے اور وہ طیم پر مال ہے۔“

اذا لم یکن فی الباع کوہدہم تو ان کا ہے جو کہ متراجہ ہو فی نقل، راستہ میں راستہ نقل میں راستہ میں ہوگی
 و لجامع علیہما علی ریح عالم بعضہ فی المقصود من السبع المریح۔ و الوبع مالو بعض مسہی
 حد شرعاً (مفتی ۱۳۷۰/۲)۔

۱۴۔ ایک شخص کی چٹائی سے مال لے کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ میں فروخت کر دیا ہے لیکن چٹائی سے
 فروخت ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لےتا بلکہ بارہا دست چٹائی سے فروخت کر دیا (۱۴۱) کوہدہ کہتا ہے اور معاملہ پہلے پا

ما فہم انہم یخترے ان حدیث کے تحت لیا، اور لفظ احتج بہ للمالکۃ و الحنفیۃ فی ان القصص فی
 جمیع الامم، بالنسخیۃ و الیہ مال البخاری (فتح الباری ۳/۳۳۳)۔

ابن قتیبہ کی نو میرت میں سے احقر، سے مختلف ہو جاتی ہے، اور ان کا نام عرفہ و عاصم کے اوپر ہو سکتا ہے،
 کما فی الشامی نغلا عن البحر :

و حاصلہ ان النسخۃ قصص حکما لو مع القدرة علیہ بلا تکلف لکن ذلک بخلاف
 بحسب حال السیغ (شامی ۴/۴۳۴)۔

ابن قدامہ نے بھی ۲۵۵ میں اس کے متعلق تصدیق بیان کرتے ہوئے لکھا ہے، و لانی الشخص
 مطلق فی الشرع فوجب المرجوع فیہ الی العرف۔

اور شافعی کے نزدیک بھی قبضہ اعتباراً عرفیہ عرف کے اوپر ہی ہے، چنانچہ حوالہ ابن قتیبہ نے فتح الباری
 میں ذکر کیا ہے

و فی صفۃ القصص عن الشافعی تفصیل لما یشاول مالک کالتراجم و الدناہیر و الذویب
 فقصہ بالسنابل، و ما لا یفل کالعقار و التصر علی التصر فقصہ بالنخلۃ، و ما یفل فی العادۃ
 کما لا حنابلہ و الحبوب و البجوان فقصہ بالفل الی مکان لا احتصاص للمانع بہ و فی قولہ
 ینکفی فیہ النخلۃ (فتح الباری ۴/۳۵۰)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ کتاب و سنت نے قبضہ کی کوئی خاص نو میرت متعین نہیں کی ہے، البتہ
 قبضہ کی ہر صورت میں مذکور ہیں، وہی انفرادی ہو، یا جنسی ہیں، اس کے متعلقہ احکام میں رہیں، اس کی حقیقت تکیہ ہے، نو میرت کا
 مدار عرف اور عادت پر ہے، اس لیے جہت کے بارے میں اس وجہ کے امتیاز، یا عقل و عقل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور
 کیا جائے، اس لیے ان کے حق میں قبضہ ہوگا بشرطیکہ وہ صورت تکیہ کو متعین ہوں۔

۳۔ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نو میرت :

یہیہ اگر تعمیل احکام میں لکھا، چکا ہے کہ اہل عرف کے نزدیک قبضہ کی حقیقت تکیہ سے حاصل ہو جاتی ہے، اور
 اس میں منقولہ، غیر منقولہ اشیاء کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ لہذا خلاف میں اصحاب ہذا فی ان اصل القصص
 بحصول بالنخلۃ فی سائر الاموال (ابن ماجہ ۲/۲۳۴)۔

اہل قبضہ کے تمام ہونے کے اعتبار سے مقدمات و غیر مقدمات میں تمیز ہے، ایسی اشیاء منقولہ و غیر منقولہ
 ہیں یا عقلی ہوں، اور انہیں مجازاً تکیہ کہا جاتا ہے، اور ان صورتوں میں نفس تکیہ سے ہی قبضہ قائم ہو جائے گا، بہت کم اشیاء
 منقولہ تکیہ کو کمال یا ہونے کے، یہ ہونا یا ہونا اس میں قبضہ کی تکمیل کمال یا ہونے کے بعد ہی ہوگی، وہ لیسہا کما فی
 النخلۃ لیسلبا و لیسلبا لا مثل لہ و لیسلبا لہ مثل اذ بیع مجازاً (ابن ماجہ ۲/۲۳۴)۔

مثلاً غیر منقولہ مثلاً عقار وغیرہ اگر قریب ہیں تو نفس تکیہ سے ہی قبضہ قائم ہو جائے گا، اور اگر دور سے تو

صرف نفس تکلیف سے قبضہ ممکن ہوگا۔

والصحيح ما ذكر في ظاهر الرواية لأنه إذا كان لم يبا يتصور فيه القبض العيني في الحال فتقدم التحلية مقام القبض أما إذا كان بعيدا لا يتصور القبض في الحال فلا تقدم التحلية مقام القبض (ثاني ۴۳۶)۔

۴۔ احادیث النبی عن ائمة قبل القبض اور ان کی علت:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے کیا نفعت اور انہی تحلف احادیث میں وارد ہے، ان میں سے چند اہل میں ذکر کی جاتی ہیں:

۱۔ عن ابن عباس عن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يسوِّقه، قال: ابن عباس وأحب كل شيء مثله (مسلم)۔

۲۔ عن ابن عمر قال: كان في زمان رسول الله ﷺ تساع الطعام يبعث عليه من يأمره بالانفاله من المكان الذي ابتعاه فيه إلى مكان سواه قبل أن يبعه (مسلم)۔

تیس حضرت باہر بن عبد اللہ، حضرت ابو ہریرہ اور عجم بن زاتم سے بھی ان مضمون کی حدیثیں مروی ہیں۔ یہ حدیثی احادیث میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے نفی وارد ہے، اس کا حکم سے مروی ایک قول کے مطابق یہ نفی قہری ہے، ان کی علت نہیں معلوم (فتح الباری ۲/۲۵۷)۔

تیسیم ابو ہریرہ، کنیز و یکہ یا مالہ، بیعت معلنہ یا بیعت ہیں، چنانچہ ان حدیثوں کی تفسیر کی ہے وہی روایۃ سفیان عن ابن طاووس عن عبد مسلم قال: طائفة من أصحاب رسول الله ﷺ قالوا: لا نبيع ما نبتاعه من الطعام إلا بعد أن نبيعه من الله، أي فإذا اشترى طعاما بمائة دينار مثلاً، ودفعها للبائع ولم يبيعه منه الطعام، لم يباع الطعام لأكثر من مائة وعشرين ديناراً، وقضيا، والطعام في يد البائع فكأنه باع مائة دينار بمائة وعشرين ديناراً (فتح الباری ۳/۳۶۹)۔

اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی حدیث میں بھی ان کی علت کا ذکر موجود ہے، انہوں نے حضرت مروان سے کہا: أحلت بيع الرما فقال ما فعلت فقال أبو هريرة أحلت بيع الصكاك، وقد نهى رسول الله ﷺ عن بيع الطعام حتى يسوِّقه (مسلم ۱/۱۷۲)۔

اسم ثانی کے نزدیک ان احادیث میں نفی کی علت ”وبيع ما لم يبيعه“ اور ”ما لم يبيعه“ و احتج الشافعي بحديث عبد الله بن عمر قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع ما لم يبيعه آخره الترمذی (فتح الباری ۳/۳۵۰)۔

اس کا لک سے ایسا قول بھی نقلی ہے کہ ان احادیث میں نفی میں ائمة قبل القبض کی علت نفعت مال کا نہیں ہے، کیونکہ قبضہ کی صورت میں مالیت آگے و عقبیٰ کرنے کی اہمیت مال کو ملے گی، اگر قبضہ سے قبل بیع جائز

شرابی جائے تو اس میں ان کا نقصان ہوگا۔ وقد قيل هي علة النهي أن في قبضه منفعة تتعدل إذ لا ينعقد
سكينة و حمله ووزنه و غير ذلك بخلاف ما إذا بيع و مرعته صاحبه فإن ذلك يضيع ذلك
المنفعة (الفتاوى المذاهب لأحمد ۲/۳۵۰)۔

ذات کے نزدیک ان احادیث کی قطعاً تردید کا شوق ہے میرا ان کی تعمین پر یہ اور اس کی شرح
کا قطع نہیں اس مرجع ہے:

ومن اشترى شاة معا بقتل و يحول ثم يبيع له بعه حتى يقضه لأنه عليه السلام نهى
عن بيع ما لم يقض و لأن فيه غرر انفساح العقد على اعتبار المهلاك .
نہ کی شرح میں علامہ ابن ابراہیم نے ہیں۔

ثم عمل الحديث (لأن فيه غرر انفساح العقد) الأول (على اعتبار هلاك المبيع)
بطل القبض فبين حينئذ ما ع ملك الغير بغير دفعه، و ذلك فمفسد للعقد، و في الصحاح أنه
مفسد بھی عن بيع الغرر (فتح الممتع ۱/۱۳۵)۔
پھر بخوارزمی میں ہے۔

والغرض المحسنى غرر انفساح العقد - والحديث معلول به محلاً بدلائل الحوز (بخوارزمی ۱/۲۶۶)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے عموم و خصوص کے متعلق تفصیل اور ائمہ کرام کی آراء:
امام احمد میں اصل کے نزدیک وہ بھی خاص ہے نکلات و فروخت کے ساتھ اور واپس نہ کیل و
درون نہیں ہیں ان کا قبضہ سے پہلے درست ہے۔

بجوز مطلقاً الا المحكىل والموررن وهو قول الأوزاعي وأحمد وإسحق (فتح الباری ۲/۳۵۰)۔

بخارزمی علی المذاهب ابراہیم میں غرر و معدومات کی ضمانت و سزا دہت کے ساتھ ذکر ہیں
(۱۳۶۲)۔

اس میں ان کی دلیل وہ حدیث ہیں جس میں امام کا ذکر موجود ہے۔ اس کی وضاحت بقول صاحب مفتی
اسحق ہے کہ وہ طعام جن کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے منع کیا گیا ہے یا تو مکمل و سزادہ ہوں گے یا
معدوم و سزادہ اس لئے یہ بھی ان میں سے گھر ہوگی اور ان کے علاوہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست ہوگی۔
إن انطباعاً من النهي عند عن بعه قبل قبضه لا يكتاد بخلافه من كونه مكلياً أو موزوناً أو
معدوماً فيعلق الحكم بذلك (المفتي ۱۸۸۳)۔

۶۔ امام شافعی کے نزدیک قبضہ سے پہلے بیع سے ضمانت جام ہے نہ واپس نہ فروخت نہ یا غیر مقرر۔

وکیل اذناف کا مسئلہ بھی وہی احادیث ہیں جن میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے نفی وارد ہے یا جن میں "بھی عن بیع مالیس عدک" یا "بھی عن بیع العور" وارد ہے۔

قال فی الشحر (صحیح بیع العقار قبل قبضہ) ای عبد اسی حبیطہ وابی یوسف و قال
 محمد لا یجوز الاطلاق الحدیث وهو النهی عن بیع مالہ بقض و لیسا علی المستول و علی
 الإجماع و لیسما ان وکنی البیع صدر من اعلہ فی محلہ ولا غرر فیہ لأن الهلاک فی العقار نادر
 بخلاف المستول و العور المسبی غرر الفساح والعقد والحدیث معلول بدلائل الجواز (ابن
 ان قال) لا بیع المستول ای لا یصح لہیہ سکتہ عن البیع مالہ بقض ولأن فیہ حرر الفساح
 العقد علی اعتبار الهلاک (المحرر) (۱۱۶۱)۔

ثانی اذناف نے جو اشیاء غیر منقولہ میں فرق کیا ہے اس کی وجہ اس حدیث سے ہے جنکی غرار انشاء
 عقد کا اندیشہ ہو، پہلے عقد اس میں موجود ہے یا نہیں اور غیر منقولہ میں اس حالت کو دیکھنا ضروری ہے۔

ان کے یہاں اشیاء غیر منقولہ میں بھی اس حالت کا انتقال ہوگا جیسے ایسی زمینیں جو دیو یا کتا ب کے
 انبار سے مراد آتی ہیں جو ان زمینوں کا قبضہ سے پہلے بیچنا درست نہیں ہوگا (تفصیل کے لئے دیکھئے) دیو یا کتا ب فی شرح
 البدایہ للعلیق (۱۳۷۰)۔

۱۔ ایک شخص کسی ٹیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں ٹیکٹری سے
 خرید و مال تمام اپنے قبضہ میں نہیں آتا، بلکہ یہ اور اسٹ ٹیکٹری سے خریدے اور رقم (۲) آؤر مال کو دیتے ہیں اور وہ مال یہ
 لئے پاتا ہے کہ ٹیکٹری سے مال مراد ہونے کے بعد خرید و رقم (۲) کے پاس وہ لے لے سے پہلے انفرادی طور پر مال
 جائے ہو جائے تو اس قصاص کی ذمہ داری ٹیکٹری پر لے گی اور یہ خرید و رقم (۲) پر بلکہ یہ خرید و رقم (۱) کا قصاص
 قرار پائے گا۔

اس صورت میں اگر یہ خرید و رقم (۱) کا قصاص قبضہ میں مال پر نہیں پایا گیا لیکن چونکہ وہ مال کے قصاص کی
 ذمہ داری قبول کر رہا ہے اسلئے یہ نہیں لیا جائے گا کہ اس نے کسی چیز سے فائدہ اٹھایا جس کا وہ متاع نہیں ہوا اور نہ
 ہی یہ لیا جائے کہ وہ اس چیز پر بیچ رہا ہے جس کا وہ مالک نہیں ہے کیونکہ جب بائع کی طرف سے تحلیہ ہو گیا اور اس کے
 قصاص کا ضامن یہ ہو گیا تو یہ خرید و رقم (۱) اس ٹیکٹری کے مال پر قائم رہتا ہے کہ وہ مال اس کے بعد خرید و رقم
 (۲) کو بیچنا درست ہوگا، کیونکہ اس بیچ کا فائدہ فوراً یہ رقم (۱) ہے نہ کہ ٹیکٹری کا مالک اس کے
 امر سے اس مال کو خرید و رقم (۲) کے پاس لے لے رہا ہے، گویا فوراً یہ رقم (۱) اس مال کا جیسے وہ مال ہو۔

و كذلك لو فعل النافع شيئا من ذلك بائع المشتري لأن فاعله المشتري قبل القبض لا يجوز
 فعل المشتري بنفسه (البدایہ) (۲۳۷۵)۔

قال محمد لا یجوز کل تصرف یجوز من غیر قبض الا فاعله المشتري قبل القبض لا یجوز

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے احکام

مولانا محمد امجد علی

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا سود ہے یا باطل؟

قبضہ سے پہلے کسی چیز کے فروخت کرنے کی ممانعت کے بارے میں جناب نبی کریم ﷺ سے مختلف احادیث اور روایات مروی ہیں، بعض احادیث میں مطلقاً قبضہ سے پہلے مابین کے فروخت کرنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ بعض احادیث میں کھانے کی چیز میں قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ حضرت امام بخاری نے اپنی الجامع الصحیح میں "باب بیع الطعام قبل ان یقبض" و بیع ما لبس عندک " کے تحت صرف ان احادیث کا تذکرہ کیا ہے جن میں نبی کریم ﷺ سے قبضہ سے پہلے طعام کے بیع کی ممانعت ثابت ہے۔ حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے:

"أما الذي يبيعه الله النبي ﷺ فهو الطعام ان يباع حتى يقبض"

رواہی حدیث میں ان مہاس کہتے ہیں کہ "ولا احسب كل شيء الا مثله" (الحیاتی، ص ۳۹۸) یعنی یہ اخیالی ہے کہ ممانعت صرف بیع طعام کے ساتھ خالص نہیں ہے بلکہ دوسری اشیا میں بھی کئی اقباض بیع درست نہیں ہوگی، دوسری روایت میں حضرت ابن عباس سے نقلی ہے "من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتى یستوفیه" اسامیل کی روایت میں یہ الفاظ ہیں

"من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتى یقبضه" (توالد سابق)۔

یعنی کوئی شخص کھانے کی کوئی چیز خریدے تو اس پر قبضہ سے پہلے اس کی بیع درست نہیں ہوگی، محکمہ سندوں نے امام مسلم نے بھی اپنی کتاب میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر کی روایات ذکر کی ہیں، مسلم قرطبہ میں اور بیروہ کی روایت میں ہے

"ان رسول الله ﷺ قال من اشترى طعاماً فلا یبعه حتى یكفله" (محمد صالح المنجد)

(۳۷۱)۔

ابو داؤد اور ترمذی میں ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے حضرت عظیم بن مرزوم کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا "إذا ابتعت یعاً فلا یبعه حتى یقبضه" (ابو داؤد، ص ۲۸۳)۔ جب تم کوئی چیز خریدو تو اس کو قبضہ سے پہلے درست فروخت نہ کرو۔

ہاتھ میں لے کر تھپش بھی جاتی ہیں، ان میں تو دل بالید کے بعد ہی قبضہ کا تحقق ہوگا، اور کبھی دوزلی اشیاء میں کس اور
 مردی کے ذریعہ قبضہ کا تحقق ہوگا، مگر انہوں نے شہر میں ہی لے قبضہ کی حقیقت پر کثرت کرتے ہوئے لکھا ہے: "واعلم ان
 القبض يختلف في الاشياء حسب اختلافها في انفسها" (الامار محمد بن ۳۳)۔

۳۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی قسمی سے متعلق احادیث معلول باطلہ ہیں:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی قسمی سے متعلق احادیث میں ہم نے ان کے ایک معلول باطلہ ہیں، ان میں
 کی قطعاً یہ ہے کہ قبضہ کا تحقق ہونے کے بعد ہی ان احادیث میں لکھی گئی شے کو واقعی تصرف میں قبضہ سے پہلے خرید
 و فروخت کی احادیث کو معلول باطلہ قرار دیتے ہوئے اگر فرماتے ہیں: "والحديث معلول به عملاً بدلائل
 الحواری (ص ۱۳۹)۔"

یعنی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حدیث معلول باطلہ سے چونکہ قطعاً متعارف قسم کی حدیث ہے، انہوں نے
 علامہ ابن ابراہیم کے "معلول" پر "فی تحقیق" کرتے ہوئے لکھا ہے: "والحديث الذي استدلوا
 بمعلول به، أي يعزى الانفساخ"

اور وقت غم کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے:

"قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی قسمی کی قطعاً ان کی دلیل یہ ہے کہ وہ صرف ان میں احادیث میں
 زور دیا، جبکہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت میں انہوں نے "انما عامر و زاد" کے، "والدليل عليه ان التصرف الذي لا
 ينعى بالعمد فائد في المبيع قبل القبض وهو العلق" (انوار ۱۰)۔

اور علامہ ابن ابراہیم نے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حدیث کو معلول باطلہ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:
 "والحديث معلول به أي يعزى انفساخ العقد لبقاء قبل القبض ببقاء العقد عليه
 فيكون محصوراً بالمسؤول ألا ترى انه يجوز الإعناق قبل القبض والوجوب" (انوار ۱۰)۔

یعنی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حدیث میں علق انفساخ عقد کی حدیث سے معلول ہے، کیونکہ قبضہ کا تحقق
 "موقوف" ہے، "بال" ہو گئے کا احتمال رہتا ہے، لہذا وہ حدیث "موقوف" کے ساتھ خاص ہوگی، کسی حدیث کے کفیل قبضہ
 "موقوف" اور وصیت جائز ہے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حدیث کو معلول باطلہ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:
 "والعمود المسبوق عجز انفساخ العقد والحديث معلول به عملاً بدلائل الحواری"
 (انوار ۱۰)۔

یعنی انہوں نے ان کی ممانعت کی گئی ہے، "انفساخ عقد" کا غم ہے، "انہوں نے انہوں نے قبضہ کا تحقق ہونے سے پہلے
 جائز قرار دیا، لہذا یہ مسئلہ ان کی قطعاً میں حل نہیں ہے۔

اور اس کا ایک شرح موعظہ امام مالک میں اس حدیث پر لکھتے ہیں:

"لأن النكاح معلق بغير التصريح بالعقد بخلاف الفلأک" (۲۰۰۰۱۱)۔

مذاہب امام مالک نے عقد سے پہلے خرید و فروخت کی جی سے متعلق امام ربیع کو معلول بالعدۃ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے عدت کی کمی کی وجہ سے انکاح کو متقول کے ساتھ خاص کیا ہے اور عدت کی کمی پر نکاح کی حالت سے انکاح عقد کو قرار دیا ہے امام مالک نے (۲۰۰۰۱۱)۔
 عدت کی کمی کی حالت میں بھی نکاح صحیح ہے امام ربیع نے عدت سے پہلے خرید و فروخت کی جی سے متعلق امام ربیع کو معلول بالعدۃ قرار دیا ہے، چنانچہ لکھا ہے:

"والعقد المصحح منه غرور التصريح بالعقد والحديث معلول به مدلالان الجواز (۱) صحیح مسلم (۳۵۳)۔

لہذا یہاں امام مالک نے نکاح کی حالت کا مفاد یہ ہے کہ عقد سے پہلے بیع کی ممانعت سے متعلق امام ربیع کو معلول بالعدۃ میں اور عدت کی غرور التصريح عقد ہے۔ یعنی چونکہ عقد سے پہلے سامان خرید و فروخت کے پاس نہیں آتا ہے تو اس کا انتقال اور عقد رہتا ہے کہ کسی وجہ سے سامان (بیع) کا بیع کے پاس ہلاک ہو جائے اور بیع کی حالت کی وجہ سے عقد کو صحیح کر دیا جائے، اگر خرید و فروخت انقضائے بیع کرتے سے تو وہ ایسے سامان کا بیع حاصل کرتے ہیں جو انکی ملکیت ان کے حوالے میں نہیں آتا ہے اور عدت کی حالت میں "نکاح صحیح" سے ممانعت کی گئی ہے۔

متقویٰ دنیا میں اور عدت کی حالت کی وجہ سے بیع کا انتقال ہلاک نہیں ہو سکتا ہے، اس سے عدت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے قرار دیا کہ ممانعت کی امام ربیع بیع متقول کے ساتھ خاص ہیں، عقد (امام ربیع) میں امام ربیع نے نکاح تمامہ قرار دیا ہے، عدت سے پہلے بیع کی حالت میں ان دونوں حضرات نے عقد کی بیع کو جائز قرار دیا ہے، عدت اگر بیع عقد میں بھی امام ربیع نے نکاح کی وجہ سے غرور التصريح عقد ہو تو عقد میں بھی عدت کی کمی کی وجہ سے عقد سے پہلے خرید و فروخت ممنوع ہوگی، مثلاً کوئی زمین دیکھ کے کھانا، بیع ہو اور پانی کے بہاؤ کے نتیجہ میں اس کے دریا میں ضم ہو جائے گا تو عدت کی حالت میں بھی اس بیع انقضائے بیع کا جائز نہیں ہوگی، چنانچہ حلیۃ المسلمین میں ہے:

"ان العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم هرب ماله ويضمه وإسقاطه
 بضم الإنسان ما يعاقب فيه الفلأک، وأما العار فلا يحسن فيه ذلك، إلا نادراً حتى لو كان
 العار على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجرؤ بعه قبل القبض" (امام ربیع)۔

یعنی بیع قبل القبض کی حالت یہ ہے کہ ایسی صورت میں انسان انکی چیز کا بیع حاصل کرتا ہے جو اس کے حوالے میں نہیں ہے، اور انسان اس چیز کا حوالہ قبول کرتا ہے جس میں امام ربیع نے نکاح تمامہ میں شامل قرار دیا ہے، امام ربیع نے نکاح تمامہ قرار دیا ہے، اگر کوئی زمین اب دریا ہو یا بیع مکان کا کوئی حصہ ہو تو عقد سے پہلے اس کی بیع درست نہیں ہوگی، حضرت

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے بارے میں علماء کی آراء اور ان کے دلائل:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت سے متعلق، اہم کی اہم رویت ہیں، بعض اہل بیت میں مطلق قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کرنے سے ممانعت کی گئی ہے، ان احادیث کا کلام یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت عام ہے چاہے بیع معلول ہو یا بیع مطلق، یہ روایت میں صحیح پر قبضہ سے پہلے صرف عدام (کھانے کی اشیاء) کی بیع سے ممانعت کی گئی ہے، اب، دوسرا حال کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی اہم رویت کی ممانعت پر محمول کرنے سے جو کہ اہم کی بیع تمام بیع معلول، بعض کی ممانعت کا حکم دیا جائے، یا مطلق اہم رویت کو ممانعت پر محمول کرنے سے مطلق قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کا حکم صرف بیع عدام کے ساتھ خاص رکھا جائے گا، فقہاء کی ایک جماعت نے مطلق اہم رویت کو ممانعت پر محمول کرتے ہوئے صرف بیع عدام کو قبضہ سے پہلے ممانعت قرار دیا، جبکہ بعض فقہاء نے دونوں اہم کی اہم رویت پر غور و فکر کرتے ہوئے یہ فیصلہ کیا کہ یہ اہم رویت معلول یا مطلق ہیں، اور قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت کی غرض خرید و فروخت سے منع ہے، یعنی نہ خرید و فروخت کی حد سے قبضہ کے تحقق ہو جائے گا احتیاطاً، لہذا یہاں بھی غرض، پابندی جانے کی، وہاں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ممنوع ہوگی، اور جہاں یہ غرض نہیں پائی جائے گی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست ہوگی۔

قبضہ سے پہلے بیع عدام کی ممانعت کے بارے میں اہل علم کا اجماع ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ حنفی نے ابن المظاہر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

"اجمع أهل العلم على أن من اشترى فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه" (المعنی ۱۳۲۴)۔
 بیع عدام کے علاوہ دوسری چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے بارے میں اہل علم مجتہدین کا اختلاف ہے، علامہ نووی نے مجموع شرح مشکوٰۃ میں ائمہ کے چار مذاہب نقل کئے ہیں۔
 ۱۔ بیع عدام ہی کی طرح قبضہ سے پہلے کسی بھی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، ائمہ اربعہ امام شافعی اور حنفی میں سے امام محمد بن مسن شیرازی کی یہی رائے ہے۔

۲۔ مشکوٰۃ اور دارقطنی اشیاء کے علاوہ قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع جائز ہے، ائمہ اربعہ میں مولانا، حنفی، مالکی، حنبلی، حسن و عظیم رحمہما، اور امامی، احمد بن حنبل اور شافعی کا یہی مسلک ہے۔

۳۔ روایات اور اراغی کے علاوہ قبضہ سے پہلے کسی بھی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، ائمہ اربعہ سے پہلے روایات اور اراغی کی بیع درست ہے، ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کی یہی رائے ہے۔

۴۔ مالک (کھانے کی چیزیں) اور شریب (پینے کی چیزیں) کے علاوہ قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع درست ہے، امام مالک اور ثور کا یہی مسلک ہے، ابن المظاہر نے اس رائے کو "الصحیح المذہب" قرار دیا ہے (المجموع ۷۰۷)۔

علامہ ابن قدامہ حنفی نے فقیر الحق کی رائے یہ نقل کی ہے کہ ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع

درست ہے، مگر امام ابن عبد البر نے حدیث اور اجماع امت کی وجہ سے اس قس کو مردود قرار دیا ہے (المختصر ص ۱۲۱)۔

وجہ دلائل:

امام شافعی، محمد بن یحییٰ، ابی یوسف، ابی حنبلہ اور ان کے ہم خیال فقہاء نے قنبر سے پہلے خرید و فروخت کی کمی کے عدم اہمیت پر عمل کیا ہے۔ اس مسئلہ اہل کی ہے۔

۲۔ امام ابو داؤد کے حضرت زید بن ثابت سے یہ حدیث نقل کی ہے:

«بِإِذْنِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ بَيْعُ أَنْ تَبَاعَ السِّلْعُ حَتَّى تَبَاعَ سَبْعُ عَشْرَةَ مَرَّةً يَوْمَئِذٍ لَا يَبْعُ إِلَّا بِأَمْرِ الْإِمَامِ» (مشکوٰۃ ص ۳۲۰) یعنی جناب نبی کریم ﷺ نے اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جس جگہ سے سامان خریدا جائے وہی جگہ سے فروخت کر دیا جائے والا یہ کہ جو وہ سامان کو اپنے گھر میں منتقل کر لے تو پھر ایسی صورت میں بیع یا خرید ہوگی۔

اس حدیث میں مستطابق قنبر سے پہلے سامان کی فروخت کرنے سے منع کی گئی ہے، قنبر سے پہلے خرید و فروخت کی کمی یا نبی جلیلہ علیہ السلام کے ساتھ محمد بن یحییٰ و کھانہ کے امام شافعی اور ان کے ہم مسلک فقہاء نے اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے قنبر سے پہلے ہر چیز کی بیع کو ممنوع قرار دیا ہے۔

۳۔ نسیم بن مرہ سے مروی ہے کہ اس نے جناب نبی کریم ﷺ سے عرض کیا کہ میں مختلف چیزیں خریدتا ہوں تو ان میں سے میرے لئے حلال و حرام کی وضاحت فرما، میں آپ نے فرمایا: اب بھائی کے بیچے قنبر سے پہلے کسی چیز کو فروخت کر دے، اور جب قنبر کی چیز خریدے تو اسے قنبر سے پہلے بیچ دے (ترمذی ص ۱۰۰)۔

اس حدیث میں بھی قنبر سے پہلے مستطابق کی منع کی گئی ہے۔

۴۔ عبد اللہ بن عمرو سے منقول ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

«لَا يَحِلُّ سَلَفٌ وَ بَيْعٌ وَلَا غَرَضٌ هَذَا فِي بَيْعٍ وَلَا رَيْحٍ سَالِمٍ يَتَصَدَّقُ وَلَا يَبِيعُ وَلَا يَسِي

عبد اللہ

اس حدیث میں، سلف، غرض، یعنی کسی چیز کا پہلے بیچنے سے منع کر دیا ہے، غرض ہمارے سامان میں نہ آتی ہو، بیع، نہ خریدنے کے واسطے اور غرض ہونے کی علت یہ ہے کہ اس میں ربح یا مضر ضمن لازم آتا ہے، جس کی ممانعت کی گئی ہے، غرض کی وجہ یہ ہے کہ جب تک بیچ پر غرض اور قنبر نہ کر لے اس وقت تک بیچ اس کے سامان میں نہیں آئے گی، اگر وہ اسے قنبر سے فروخت کر دے تو یہ ربح یا مضر ضمن لازم آتا ہے، جو شرعی ممانعت ہے، حضرت امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف نے بھی انہیں اہل سنت سے استدلال کیا ہے، البتہ ان حضرات نے بیع عطار کو مستثنیٰ نہیں کرتے، نہ دھونے کی وجہ سے قنبر کے محرم سے عطار کی وجہ سے، کیونکہ بیع عطار کی صورت میں عطار نے قنبر سے بیع کیا جاتی ہے، قنبر سے پہلے خرید و فروخت کی صورت میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ کسی وجہ سے بیع و ربح کے پاس باقی رہے۔

بیسویہ فی مکیہم حتی یزوروہ البی و حلیہم۔ اسی طرح حضرت ابن عباس کی حدیث میں ہے "أما انندی
یجوز عند النبی ﷺ فہو الطعام ان یناع حتی یطبخ، قال ابن عباس: وأجبت کل شیء مثله (نواز
ساز)۔"

والہیہ کا کہنا ہے کہ ان احادیث میں قبضہ سے پہلے بیع عام کی صراحت ان بات کی تکلیف ہے کہ غیر عام
کی بیع قبضہ سے پہلے درست ہوگی، والہیہ کے لازم ایک قبضہ سے پہلے بیع عام کی تکلیف ہے کہ قبضہ سے پہلے غریہ
اور موت برآوقات، یا القبول، یا بعد ان چاہے کہ اسلئے یہاں قبضہ سے پہلے اسے ممنوع قرار دیا گیا، علیٰ ارض وغیرہ کے
لواحق منہ کی غرض ہے۔

۶۔ قبضہ سے پہلے مال فروخت کرنا:

اصل سے واضح ہوتا ہے کہ ایک شخص کسی قبضہ کی مالک سے مال غریہ تا ہے اور اس پر قبضہ سے پہلے اور
سماں کو اپنی قبول میں لینے سے پہلے کسی دوسرے سماں کو کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر رہا ہے۔ جس وقت اس
نے اپنے غریہ سے دوسرے مال کا معاملہ دوسرے شخص سے کر لیا، اس وقت سماں اس کے قبضہ میں نہیں آتا تھا اور قبضہ
میں نہیں آتا کی وجہ سے اس کے سماں میں بھی نہیں آتا بلکہ بائع اول ہی کے قبضہ و سماں میں، یا اگر جب اس نے
مشتری ہی کی سے معاملہ کر لیا تو بائع اول قبضہ کی مالک سے یہ کیا کہ میں نے جو سماں غریہ اپنے دو سماں پر
راست میرے پاس بیچنے کے بجائے مشتری چاہی کے پاس روانہ کر دیا تو جب سماں بائع اول کی ملکیت اور قبضہ سے
نکل کر دوسرے کے ہاتھ پر سماں اخذ ہوا تو کفری پر کر لیا گیا تو یہ سماں بائع اول کے سماں سے نکل کر مشتری اول کے
سماں میں داخل ہو گیا اور جب تک مشتری چاہی اس پر قبضہ نہ کرے کسی کی سماں میں رہے گا اسکی صورت میں چنانچہ
امام جعفر کے کہتے وقت "مال" مشتری اول کے قبضہ میں نہیں تھا (اگرچہ بعد میں آ گیا) اسلئے یہ قبضہ سے پہلے غریہ
یا مالک کی صورت ہے اس میں سب غریہ و غم و غصہ کا آگاہ ہے جو شرط ممنوع ہے، لہذا میرے نزدیک یہ مقدمہ قبضہ
سے پہلے غریہ یا مالک دوسرے کی وجہ سے بیع کا ہے، اگر مشتری اول کی اجازت اور رضا مندی سے مشتری چاہی اس
پر قبضہ کر لے تو کسی کا کلمہ قراہ جائے گا اور اس پر تصرف کرنا اس کیلئے جائز ہوگا۔

براہ میں ہے

"وإذا قبض المشتري على المبيع في البيع الفاسد ما هو البائع وفي العقد عا صان كل
واحد مبهتا مال ملك المبيع لاجل ما يفتي القدر ۱۹۵۶۔"

البتہ اگر یہ نکل کر غریہ اور اول بائع اول مالک کی قبضہ کی مال غریہ لے لے اور مالک قبضہ کی اس کے
دو سماں اور مال کے دو سماں نکال کر دوسرے مال میں تصرف کر سکے تو محض قبضہ کی وجہ سے بھی اس کا قبضہ تسلیم کر لیا
جائے گا، یا قبضہ علی کسی اور طرح ہو جائے اس کے بعد غریہ اور اول دوسرے کے ہاتھ مال فروخت کرے تو یہ صورت یا
شرہ جائز ہوگی۔

۱۔ بین الاقوامی تجارت کی ایک مخصوص صورت :

سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بین الاقوامی تجارت میں شیٹنگ (بہار) یا مال بچھانے کے بعد اصل مال کا قدر و قیمت ہو جاتا ہے اور فروخت کیا ہوا مال اس کے قبضہ اور عثمان سے لٹل جاتا ہے اس صورت میں اگر وہ میان میں مشترعی تک پہنچے سے پہلے مال ضائع ہو جائے تو مال اس کا سامن نہیں ہوتا ہے، اگر یہ صورت ممکن ہوئی کہ ایک شخص نے کسی کے ہاتھ اپنا سامان فروخت کیا، سامان کی فراہمگی کے بعد اس نے مشترعی کی ہدایت کے مطابق مال ہزار بہار کے حوالہ سامان کر دیا، لہذا اب وہ سامان اس کے قبضہ و عثمان سے لٹل کر مشترعی کے قبضہ و عثمان میں داخل ہو جائے گا، نیز یہ فراہمگی ہزار کے مال کا قبضہ جن کی حیثیت مشترعی کے ایجنسی ہے مشترعی جو مستاجر ہے اس کا قبضہ قرار پائے گا اور اس طرح سے دوسرا مال مشترعی اول کے قبضہ و عثمان میں آجائے گا، مگر اس وقت تو اس نے کسی کی وجہ سے اس سامان پر مشترعی اول کا تصرف کا حق حاصل ہو گا، چاہے وہ اسے فروخت کر دے یا کسی کو بیہ کر دے۔

لیکن جب مشترعی اول نے بہار یا سود مال کو متروک و مملوک ہونے کی وجہ سے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ قبضہ سے پہلے فروخت نہیں ہوئی بلکہ بیع مملوک و متروک ہونے کی وجہ سے جائز و درست ہو گی، اور معاہدہ بیع کے تحقق ہونے کے بعد جب مشترعی اول مشترعی ثانی سے مال کی قیمت وصول کر کے اپنی ملک و قبضہ ختم کر دے گا تو اس صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ بہار کا مال مشترعی ثانی کے ایجنسی ہو گئے اور اب اس کی اجرت کی ادائیگی مشترعی ثانی کے ذمہ اور اب ہو گی، اور بہار کے مال کا اس مال پر قبضہ مشترعی ثانی کا قبضہ تصور کیا جائے گا اور جب مشترعی ثانی کا قبضہ اس پر تسلیم کر لیا گیا تو مال بھی اس کے قبضہ میں آگیا، لہذا اگر مشترعی ثانی کے مال وصول کرنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو مشترعی ثانی کا مال ضائع ہو گا، نہ کہ مشترعی اول کا، قانونی بند یہ میں ایجنسی کے قبضہ کو مستخرج کا قبضہ تسلیم کیا گیا ہے۔

"إلا أن يطول استأجر على من يعمله ففرض الأجر يكون فضل المشتري" (فتاویٰ)

قبضہ سے پہلے بیع و شراء کا حکم

مولانا محمد ریہ مظاہر بنی عثمان

۱۔ احادیث صحیحہ (مسند ابی یوسف) ۱/۱۸۸، مسند شریف، ابی داؤد، ترمذی، ابی حنیفہ سے تمام روایتیں اصل علم میں برحق ہیں کہ مشتری کیلئے قبضہ سے پہلے اس کی بیعت ناجائز ہے اور یہ ایک ایسا ایجابی مسئلہ ہے کہ کما یہ درالشم میں سے کسی کا بھی نہیں میں اختلاف نہیں البتہ علوان علی سے اس کا جواز قبول ہے لیکن تمام علماء نے اس کے قول کو مردود قرار دیا ہے۔

لا یصحور للمشتري بيع اى شئ كذا قالوا كان حتى قبضه وهو قول جابر ولا يعرف مخالف في الصحابة ولا خلاف فيه بين اهل العلم ولا ما حكى عثمان الشی من جواز البيع قبل قبضه وهو قول مردود (مسند ملتقى ۱/۱۸۸)۔
ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ قول مسترد اور اس کی مستحکم دلیل سے بالکل مردود ہے، ایسے قول کی طرف نکار تھا کہ بھی نہ رکھ جسے نکال۔

قال ابن عبد البر هذا قول مردود والصفة والصفة المحمودة على الطعام راغله لم يلهه هذا الحديث ومثل هذا لم ينفذ (المغلط ۱/۱۸۸) بخلاف ما في شرح مسلم۔
مبشر یہ بات کہ قبضہ قبضہ بیع ناقص ہے یا اہل قولہ مذکورہ ثانی کے نزدیک بیع ناقص ہے یا اہل قولہ مذکورہ اول کے نزدیک بیع ناقص ہے، ان کے نزدیک وہ فرق ایک ہیں، البتہ اس بات کے نزدیک قبل قبضہ بیع ناقص ہے یا نہ کہ اہل قولہ مذکورہ اول کے وہی امتیازی فرق ہیں کہ بیع ناقص اہل قولہ مذکورہ اول کے قابل یعنی ماسان ہوں، اور اگر وہ ماسان نہ ہوں تو بیع ناقص کی عدم صحت کے دوسرے اسباب مثلاً شرط مذکورہ نہیں کی مخالفت، البتہ مذکورہ اول کے نزدیک بیع ناقص ہوئی ہے، مابقی قولہ مذکورہ اول کے فقہاء نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

والله اعلم والمفاسد عند المضاف والحد وتحرير عدهب الحنفية أن العرصين من لم يكونا فائزين للبيع فهو باطل وإن كانا فائزين لكن استعمالا على مقتضى عدم الصحة كما لو با فاسد وبغده ما لفيض لملك الخبيث (مرقاۃ مشرق ۱/۱۸۸)۔

ابن قسطنطین قبضہ سے پہلے بیع میں باطل ہے یا ملک تو قبضہ عند سے ثابت ہو جاتی ہے موقتہ نہیں ہوتا لیکن مذکورہ البصرف استفاد بالقبضہ کما أن ملك العین استفاد بالقبضہ (مجموعہ ۱/۱۸۸) اس لئے یہ بیع ناقص

فاسد ہوگی اور اس میں بیخود ہونے کے بعد کلام جاری ہوں گے، چنانچہ وہ پیش روایہ میں قس فی القس کے قیاس سے ہونے کی صراحت موجود ہے۔ والہی یقتضی الفساد فیکون المبیع فاسدا قبل القبض (عناہ علی فی شرح القدرۃ ۱۳۷۶)۔

۳۱۲۔ قبضہ کی حقیقت اور اشیاء منقولہ وغیرہ منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کا فرق:

قبضہ کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ کوئی شئی کسی کے حوزہ و عنوان میں آجائے یعنی اس کے زیر اثر و برسر تصرف ہو جائے کہ وہ اس میں جو جائے تصرف کرے، کوئی انسان یا جانور ہوگا تو وہ بھی اسی کا ہوگا، قبضہ کی اصل حقیقت یہی ہے، باقی تفصیلات وہ حسب اسی حقیقت کی علامات ہیں۔

أما القبض فهو أن يأتى بالناس في حوزة وصداه كذا يظهر من كلام المحقق في التصحیح (تكملة فتح المصلح شرح تفتاویٰ حاشی ۳۵۰، فتح الباری ۳۹۰، ۳۹۱)۔

کتاب و سنت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی البتہ فقہاء و کرام نے اپنے اجتہاد سے اشیاء کے منقولہ وغیرہ منقولہ ہونے کے اہتمام سے قبضہ کی خاص صورتوں کی تعیین کی ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے۔

۱۔ امام شافعی اور امام مالک کے نزدیک ہر شئی کا قبضہ اس کی شان کے مطابق ہوتا ہے، چنانچہ شایستگی قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی اسلئے ان کا مدار عرف پر ہے۔

قال ابن قدامة فضی کل شیء بحسبه۔ لأن القبض مطلق فی الشروع فیجب الرجوع فیہ الی العرف کلا حراز والصلو (فتاویٰ ۲۵۱، ۲۵۲)۔

اشیاء غیر منقولہ میں تو صرف قبضہ کافی ہے (یعنی زمین و مکان سے اپنا قبضہ و تصرف بنانا جس کو غائی کرنا) کیونکہ عرف میں قبضہ ہی سے زمین پر قبضہ سمجھا جاتا ہے اور اشیاء منقولہ میں عمل و عمل کے ذریعہ اور لینے دینے کی چیزوں میں ہاتھ میں لینے سے قبضہ سمجھا جائے گا۔

قبضہ کی یہ تعریف تفصیل امام احمد و امام مالکی کے مختلف کے مطابق ان قدر اہم نے انھیں میں مراعات کی ہے

لے شرح مہذب میں اور ماہذا ان حجر نے فتح الباری میں نقل فرمائی ہے

قال السووی قد ذکرنا ان ملحقا ان القبض فی العقار ونحوہ بالتخلیة وفي المنقول بالنقل وفي المتناول بالید المتناول وید قال احمد (شرح مہذب امام مالکی ۲۹۳، ۲۹۴)۔

وقال المحافظ فی التصحیح وفي حلیة القبض عن الشافعی تفصیل فما يتناول بالید كالدرهم والدينار والتوب فقبضه بالتناول (فتح الباری ۳۵۰، ۳۵۱)۔

۲۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک اشیاء منقولہ وغیرہ منقولہ ہونے کی میں قبضہ کافی ہے، یعنی یہ کہ بائیں یا قبضہ بنا کر مشتری کیلئے راستہ چھوڑ دے کہ اگر وہ قبضہ کرنا چاہے تو کر سکے۔

وقال مالک والابو حنیفة القبض فی جمیع الاشیاء بالتخلیة قیاسا علی العقار (شرح

۱۱) ایک سے چاہی کہ شری کے لئے کیا، فیہ مشغول میں تو قبضہ کا مدار فقہ پر ہے اور اشیاء بقول میں قبضہ کا مدار عرف پر ہے یعنی اس صورت میں قبضہ سمجھا جاوے گا جس وقت وہی کافی ہے (الغنی ۴: ۱۹۱، ۱۹۲)۔
 فقہاء اہل احناف کے نزدیک قبضہ کا مفہوم دو قسم:

قبضہ کے مفہوم میں سب سے زیادہ قویٰ فقہاء احناف کے یہاں یہ ہوا کرتا ہے۔ دنا چھ مہسوطہ سرسبی، بدائع الصنائع، فتح القدیر، المحرر والرائع وغیرہ میں تصریح ہے کہ اشیاء مقصورہوں یا غیر مقصورہ سب میں قبضہ کی حقیقت تسلیم فقہاء ہے یعنی بالغ مشتری کے حق میں اس طرح کہ وہ اسے کہ مشتری اگر اب پر قبضہ کرے چاہے تو وہ میدان میں کوئی ایسی رکاوٹ نہ ہو جو حقیقت کا عرف و عدت کے اعتبار سے قبضہ کیلئے مانع ہو یعنی بالغ کی جانب سے تسلیم والی اور مشتری کی جانب سے قدرت، اس پر حاصل ہے قبضہ کا قبضہ کی اس حقیقت کے پائے پائے کے بعد بھی اگر قبضہ بالغ کے پاس موجود ہے تو وہ بطور مالک ہوگی۔

لأن معنى القبض هو التمكن والتحلي والارتفاع التام عن عرفه و عادة حقيقة وقال
 القاسم والقصص عددا هو التحلي والتحلي وهو أن يحل البائع بين المبيع وبين المشتري
 برفع الحائل بينهما على وجه يتسكن المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلما والمشتري
 قابضا (بدائع ۲۸۸، ۲۸۹، فتح القدیر ۵: ۳۹۹، المحرر ۵: ۳۰۹)۔

تساوی بات سمجھا ہے کہ قبضہ کی اس حقیقت کے تحقق کیلئے بھی مشتری یا اس کے نائب کا قریب میں حاضر ہونا ضروری ہے حتیٰ کہ اگر زمین جائیداد بھی خریدی جائے اس میں فقہاء نے مشتری کی حاضری کو ضروری قرار دیا ہے۔

إذا باع سبعة وحلها بينها وبين المشتري إن كان يقرب منها بصير قابضا وإن كان
 بعيدا لا بصير قابضا المعبر فيها القرب الذي ينشور معه حقيقة القبض (الرائع ۳۳۱، ۳۳۲)۔

ان تمام روایات فقہاء نے اپنا اس کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ قبضہ اور تسلیم کے مترادف ہونے کی جہی شرطیں ہیں ایسا تو یہ کہ بالغ مشتری سے کہے کہ میں نے تمہارے اور بیچ کے درمیان راستہ چھوڑ دیا یعنی حق سے چھ قبضہ بنا کر تمہارے ہونے لگا، اور بی بی شرط یہ کہ مشتری اس وقت موجود ہو کہ قبضہ کرنے سے اس کو کوئی مانع نہ ہو، فقہاء نے یہ کہہ دیا ہے بلکہ وہ بی بی شرط کا حق اس سے متعلق ہے۔

وفي الاحسان يعتبر في صحة التسليم ثلاثة معان أن يقول حليت يسكن وبين المبيع
 وأن يكون محصورا المشتري على حصة يتلقى فيه الفعل من غير مانع وأن يكون مفردا غير مشغول
 بحق غيره (المحرر ۵: ۳۰۹، فتح القدیر ۵: ۳۹۹)۔

الغرض قبضہ کیلئے بالغ کی جانب سے تسلیم، تسلیم، اور مشتری کی موجودگی اور بیچ پر بھی کسی رکاوٹ کے قبضہ کی قدرت، اس میں بھی حاصل ہے قبضہ کا۔

اہل حق بات ضرور ہے کہ قبضہ بر قدرت کی کیفیت معنی کے حال کے اعتبار سے مختلف ہوگی، چنانچہ علامہ شامی نے اس کی تصریح فرمائی ہے، مثلاً کسی گودام میں آٹہ بے ہونے لگنے کی اطلاع کا گودام کی پانی دشمنی کے اہل گودام سے کہ وہ بلا تلف دروازہ کھول سکے اس قبضہ کے لئے اہل بات کافی ہے، کسی بازار میں مثلاً کالے وغیرہ قبضہ کیسے صرف اہل بات کافی ہے کہ دشمنی کو اٹھا دینا، مثلاً کہ باک دوکانے موجود ہے یہ گاہ میں، پتھروں الیہ وغیرہ قبضہ اس طرح ہوگا کہ اگر قبضہ پھیلنا چاہے تو لے سکے۔

اب التخلیۃ فیض حکماً لو مع القسرة علیہ بلا کلفة لکن ذلک بختلف حسب حال المبیع فیس نحو حیطۃ فی بیت مثلاً لدفع المفتاح إذا أمکنه المفتح بلا کلفة فیض۔ اہل قوتہ وہی سحر بقرہ فی سرعی فکونہ بحیث یری ویشار الیہ فیض وہی نحو ثوب فکونہ بحیث لو عد بدہ تصل الیہ قبض (شامی ۴۳۴)۔

قبضہ کی دو قسمیں:

۱۔ حقیقی ۲۔ ظہری۔

فقہاء اہل مال نے قبضہ کی دو قسمیں فرمائی ہیں قبضہ حقیقی، قبضہ ظہری۔

حقیقی قبضہ وہی ہے کہ کسی حق کو قبضہ سے اپنے قبضہ میں لے لیا جائے (لأن حقیقة القبض التسلیم بالید مادیۃ) (۴۰۹) اس کو قبضہ کی قسمیں ہیں فقہاء کی تصریح کے مطابق قبضہ کی کی طرح قبضہ ظہری وہی بھی ہوتا ہے بلکہ "تخلیۃ" کی حقیقت بھی قبضہ ظہری ہی ہے۔ وحاصله ان التخلیۃ فیض حکماً (براہین ۴۳۴)۔

قبضہ ظہری کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں فقہاء کے کلام میں متفق کرنے اصول و جزئیات پر نظر کرنے سے پائی جاتی ہے، یہاں باہمی بخشش آتی ہیں میں سے قبضہ ظہری کا تحقق ہوتا ہے۔

۱۔ ایک تو یہ کہ مشتری کی حق میں ایسا کوئی اقدام یا ایسا کوئی تصرف کرے جس سے حق صرف یا عیب وار ہو جائے، یا اس کی ملک سے خارج ہو کر دوسرے کی ملک میں منتقل ہو جائے، یہ تصرف اور یہ اقدام قبضہ ظہری ہے جس سے کہ بیع یا ع کے مابین سے خارج ہو کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے۔

واما الشاسی فی المشتري إذا ألتف المبیع أو أحدث عیاً قبل القبض بصر فابضا (المر ۴۰۵)۔

کیونکہ جب غلیہ تکمیل کو قبضہ کیا گیا ہے (جس کا ماضی قدرت علی التصرّف ہے) تو اس تصرف بر قدرت علی التصرّف سے جدا کر ہے، یہاں اولی قبضہ کرنا چاہئے۔

لأنه صار قابضاً بالتخلیۃ فی اختلاف اولی لأن التخلیۃ لمکین من التصرف فی المبیع والاختلاف تصرف فیہ حقیقة (براہین ۴۳۵)۔

اہل ان تصرفات میں کچھ تفصیل ہے، یہ تصرف کو قبضہ کیلئے کافی نہیں سمجھا گیا، اصولی طور پر تصرفات کی دو

کدان المشتري حاصراً أو غائلاً لأن المعقود عليه معين وقد ملكه المشتري بنفس العقد فصح
أمر المشتري لأنه تساوٍ عباداً هو ملكه فصح أمره وصار البائع وكبلاً له وصار منه بدو بد
المشتري وكذلك الطعن إذا طعن البائع بأمر المشتري صار فائداً (بالع ۵۳۵)۔

اس تفصیل کے پیش نظر اگر کوئی شخص مثلاً کسی قید کی یا قیدی سے مال خریدے، تو یہ کبھی سے فراغت شدہ
مال کو دہری کی طرح اپنے مشتری کے پاس بیچے گا کہ یہ ہے، ایسی صورت میں مشتری کا اپنے معمول و عین مال کو دہری کی طرح
بیچنے کیلئے کوئی جبری قید کے قائم مقام نہ سمجھا جائے گا۔ یہاں پر اگر کامیٹین کا نظم دینے کو قید کے قائم مقام کیا گیا۔

تینوں پر مذکورہ دہری پر کچھ بیچنے کا نظم دینا ہی قید کے قائم مقام ہے لہذا اس نظم سے پہلے دہری
نہ اس مال کی بیچ کر چکا ہے پھر بیچنے کا نظم، یا تو یہ صورت بیچ کر قید کی ہوگی اور یا تو بیچ کر بیچنے کا نظم پہلے
دے کر پھر اپنے مشتری سے معاملہ کیا جائے تو یہ صورت بعد انقضائے بی کی اور درست ہوگی۔

ولو اودعه أو اعزده صاحب صار فائداً لأن الإغارة والإبداع صحيح (بالع ۵۳۵)۔
قبل انقضائے بی کی ممانعت کی علت:

بیچ کر قید کی ممانعت متعدد دلائل سے قائم ہوئی ہے، اول یہ کہ قید کے لئے اس ادارے کو معمول
باعت قرار دیا جائے، اگر ملک مال یا بی بی سے کسی شخص کی ممانعت کا نظم دیا جائے، تو یہ ممانعت کی علت ہے۔

دوسرا یہ کہ قید کے لئے کارمیں میں قید کر کے سے مضموم ہوتا ہے کہ قید انقضائے بی کی ممانعت کی تین علتیں ہیں اور وہ
تینوں علتیں ہیں: اول وہ دہری مستفادہ ریٹ سے ثابت ہیں (۱) اور (۲) یہ ہیں
(۱) احتیال غرر، (۲) احتیال غرر، (۳) احتیال غرر۔

پہلی علت:

پہلی علت یعنی "احتیال غرر" اس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ قید انقضائے بی کے لئے اس بات کا غرض ہے
احتیال ہے کہ شاید قید سے پہلے بیچ جائے، تو یہ جائے اور بیچ مقرر کی نوبت آجائے کیونکہ قید کی خواہش ہوتا ہے کہ قید سے
پہلے بیچ جائے، اگر بیچ جائے تو یہ جائے کی ممانعت میں بیچ کر جائے یہ صورت بلا شہرہ و غرض کی ہے اور اگر عوام
ہیں، اکثریت ادارے ہوں تو یہ صحابہ میں اس کی ممانعت ہے، اور ہوئی ہے، اور غرض یہ کہ قید انقضائے بی میں غرر کا احتیال ہے
جس کی ممانعت مضموم ہے اس علت کے پیش نظر قید انقضائے بی منع ہے۔

لا بأس مع الموقوف قبل القبض لأن فيه غرر ففسخ العقد على اعتبار الهلاك قبل
القبض لأنه إذا هلك المبيع قبل القبض بفسخ العقد فبطل الباع ما لا يملك والعقد حرام
لما روي أنه يحتمل الهلاك فلا بد من المشتري هل يبقى المبيع أو يهلك قبل القبض
(تعمین الحقائق ۸۰۰، بی بی ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹،

کیونکہ بیع کے بائع کے عنوان سے خارج ہونے کیلئے قید شرط ہے اور قید یہاں پایا نہیں گیا لہذا بیع اچھی مشتری کے
عنوان میں داخل نہیں ہوئی اور اس عنوان کی شرط قید کے تحقق کیلئے کافی نہیں کیونکہ عنوان کا انتقال خود قید پر موقوف ہے
اور قید عنوان کا موقوف علیہ ہے ایک ہی ہی موقوف اور ہی موقوف علیہ ہو چکے لیکن ہے اور مقتضا اجتہاد بھی نہیں کیا
جاسکتا اور نہ یہ فنی القیاس بیع موقوف ہونے کی کوئی بھی صورت نہ ہوگی اور اس ضمن میں ایسا یہ ہے معنی ہو کہ وہ
جاسکتی گی یہ گفتگو اختلاف کے مسئلہ کے مطابق ہے۔

(۲) حضرت امام شافعی کے نزدیک بھی بیع کے مشتری کے عنوان میں داخل ہونے کیلئے قید شرط ہے اس
کے بغیر عنوان منتقل نہ ہوگا اور اس رشد عالمی نے اس کی تشریح فرمائی ہے۔

وعند الشافعی أن القبض شرط في دخول المبيع في ضمان المشتري (بدایہ الحجۃ

۱۰۹۰)۔

قال الشافعی کل مبيع من ضمان البائع حتى قبضه المشتري (أخفی ۳۲۴)۔

(۳) امام مالک کے نزدیک یہ قطعاً ہے کہ یہ دو صورتیں میں انتقال عنوان کیلئے قید شرط ہے اس کے علاوہ دیگر
صورت میں اس مقدمہ سے بیع مشتری کے عنوان میں داخل ہو جاتی ہے۔

وعند المالکة أن العرف ليس فيه حق بوقية فهو عديم من ضمان المشتري نفس
العقد (بدایہ الحجۃ ۱۱۰۲)۔

(۴) امام احمد بن حنبل کے نزدیک یہ ممکنہ و ممکنہ و فی الواقعہ وہی اشیاء کے علاوہ ہمارے مباحث میں قید کے
بغیر اس مقدمہ سے بیع مشتری کے عنوان میں داخل ہو جاتی ہے۔

ما عدا المتكبل والمورون والمعدود فإنه يدخل في ضمان المشتري قبل قبضه (أخفی

۱۲۴۰)۔

عناوین ان جزائے نقلیہ اپنی میں امام احمد بن حنبل کے مسئلہ پر ایک مسئلہ کے ضمن میں تفریع کرتے ہوئے
نقل کیا ہے کہ اگر بیع متعین اور نفس مقدمہ سے بیع مشتری کے عنوان میں داخل ہو جاتی ہے۔

وهو م بعضهم على ذلك أن المبيع إذا كان معباً أدخل في ضمان المشتري بمجرد
العقد ولو لم يقبض بحال ولا يكون في الدفعة فإنه لا يكون من ضمان المشتري إلا بعد القبض
(فتح الباری باب ۳۵۲)۔

مذکورہ بالا مذہب کی تفصیل کے پیش نظر کسی مسئلہ کی رو سے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ محض یہ شرط
لگا دینے سے کہ "اقتضای ہونے کی صورت میں بائع پر اس کا ضمان نہ ہوگا" اتنا کہہ دینے سے بیع بائع کے عنوان سے
خارج نہ ہوگی۔

بالغرض اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ صورت مسئلہ میں بیع مشتری کے عنوان میں داخل ہوگی جب بھی اس نام

کر لے جس سے کہ جی اکیسے زمان میں داخل ہو جائے، بقدر معنوی کی صورتیں مانگیں میں گھر جائیں۔

(۳) ہوا کی ایسے شکل یہ ہے کہ کھنی یا ٹیکہ کی شکل میں درج ہوا، واسطے سے مشتری کی کامل دوری تک پہنچنے سے یہ مشتری کی اس دور ہوا واسطے کو اپنا گریل بیٹھ کر لیٹنے سے ہوا واسطے والیکہ ہوں یا متحدہ، مثلاً یہ کہ اسے کہ قزاق کھنی سے تیرا مال آیا کر کے اس کو اپنے جہاز میں لے کر حسبِ حاجت پہنچا یا کر کے اس صورت میں واسطے مشتری کی کاروبار سمجھ جائے گا، جی مانع کے زمان سے تا رہنے یہ کہ مشتری کے زمان میں داخل ہو جائے گی۔

(۴) ہوا کی ایسے شکل یہ ہے کہ اسی طرح کا معاملہ نہ کر کے بلکہ واسطے کر کے، حسبِ حال مشتری کی مالی کے پاس پہنچ جائے کہ مشتری کا معاملہ کر کے اور اگر پہلے کر بھی دیا ہے تو اس وقت کے بعد پھر سے جی کر کے تاکہ یہ معاملہ درست ہو جائے، انجی کی دوا کی صورتوں کا ذکر و منتفی، شیدا ہو صاحب نے حسن الفتاویٰ میں کیا ہے (حسن الفتاویٰ شمس)

قبضہ سے پہلے فروختگی

مولانا جمیل احمد ندوی

۱۔ قبضہ سے پہلے بیع کا حکم:

قبضہ سے پہلے بیع کی دو صورتیں ہیں

الف ملکیت میں نہ ہونے والی چیز کا شخص اس کی فروخت کرے اور اس کی ملکیت میں نہ ہونے والی چیز کا بیع

ہے۔

بیع مائیس فی ملکہ باطل (رواجح ۱۵۰، ۱۵۱) اس بیع کی بیعت نہ ہونے والی چیز کی ملکیت میں نہ ہونے والی چیز ہے۔

مرقاۃ المرقع میں ہے:

ان بیع منہ متاعاً لا یسلکہ ثم یشتر بہ من مالکہ و یدفعہ الیہ و هذا باطل لانہ ناع ما

ایس فی ملکہ و قلت البیع و هذا معنی قوله قال لا یتبع ما لیس عندک (اسی شیئاً لیس فی

ملکک حال العقد (مرقاۃ المرقع ۸۱۴)۔

اگرچہ ایسا سامان فروخت کیا جس کا مالک نہیں ہے اسے مالک سے خریدے اور اگرچہ اسے بیعت

باطل ہے اور اس کے لئے کہ اس نے اس کی چیز فروخت کی ہے جو بیع کے وقت اس کی ملکیت میں نہ تھی مطلب ہے کہ بیعت کے

اللہ مان کا کہ یہ تمہارے پاس نہ ہوا ہے اسے فروخت کر دینی جو بیعت کے وقت تمہاری ملکیت میں نہ ہوا ہے اسے

پتہ۔

ب ملکیت میں نہ ہونے والی چیز کی فروخت کرنا بیع کا حکم ہے۔

و فی معنی ما لیس عندہ فی الفساد بیع العقد الباقی و بیع النسیئ قبل القبض و فی معنی

بیع مال غیرہ یعنی لانہ لا یدری حل یحیی مالکہ او لا (عوار سابق)۔

جو چیز بائع کے پاس نہیں اس کی بیعت کے فساد ہونے میں دو صورتیں بھی داخل ہیں وہ یہ کہ بائع کا نام

فروخت کرے و قبضہ سے پہلے بیعت فروخت کرے اور اسی کے معنی میں دو صورت بھی ہیں وہ یہ کہ بائع کو بیعت کی

اجازت کے بغیر فروخت کرے کہ قبضہ نہیں ہوتا کہ اس کا قبضہ اجازت دے گا و نہیں۔

پھر اگر بیعت کا نام بیعت کے نام پر بیعت کا معنی ہے امام مالک امام احمد امام ابو حنیفہ کے نزدیک

مالک کی اجازت پر موقوف ہے (عوار سابق)۔

و من البیع الفساد ان یشترک فی ما اشترکوا قبل قبضہ (الکلی علی اللہ)۔

بیچنا سادہ میں سے یہ بھی ہے کہ مشتری کی بیچ میں قبضہ سے پہلے تصرف کرے۔

۲۔ قبضہ کی حقیقت "تخلیہ" ہے اور ملک رکھتا ہے:

ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل و شرط في
الاحساس شرطاً لئلا وهو أن يقول حليت بينك وبين المبيع فلم لم يقبضه أو كان بعداً لم يصر
قابضاً (اور مختار ۳/۷۷، ۳۸۸)۔

نوٹ: "تخلیہ" یعنی مشتری کی ارجاع کے اکٹھے ہونے کی حالت میں اس طرح آزاد چھوڑ دینے سے ہوتی ہے
کہ مشتری کی بیچ پر بغیر بائع و بغیر حائل کے قبضہ پر قادر ہو جائے اور اس میں ایک اور شرط بھی لگائی گئی ہے وہ یہ کہ گے کے
میں سے تیار سے اور بیچ کے دو مہان تخلیہ کیا جائے اگر یہ نہ گے یا بیچ اور ہوتو قابل نہیں نہ ہوگا۔
علامہ ابن عابدین ثانی لکھتے ہیں

ترجمہ: (اس طرح آزاد چھوڑ دینا کہ قبضہ پر قادر ہو جائے کا) تخلیہ یہ ہے کہ اگر گندم خریدے گئی گھر میں
اور بائع مشتری کی کوئی گھر کی گئی دے کر کہے میں نے تمہارے اور گندم کے دو مہان تخلیہ کیا تو یہ قبضہ مانا جائے گا اور اگر
بکوئٹس کیا تو قبضہ نہیں مانا جائے گا اور اگر ایسے گھر کو جو وہیں موجود نہیں ہے وہیں بائع نے کہا میں نے دو گھر تمہارے
سپردہ کیا مشتری نے کہا میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو قبضہ نہیں مانا جائے گا اور اگر قریب دو قبضہ مانا جائے گا قریب
ہونے کا مطلب یہ ہے کہ مشتری اس پر قادر ہو اور اگر چنانچہ نے پر قادر ہو تو دور مانا جائے گا بائع انفرادی
میں سے کہ گھر کی بیچ میں گئی یہ دینا قبضہ دوا گئی ہے جب دوا سے باطلت و حقیقت قبول دینے کیلئے مستعد ہو اور اگر
کے کو گھر کے گھر میں خریدے بائع نے کہا جاؤ قبضہ کر لو میں اگر وہ اس طرح دکھائی دے کہ اس کی طرف اشارہ کرنا
ممكن ہو تو قبضہ مانا جائے گا اور اگر کچھ دیر بعد بائع نے کہا کہ اس پر قبضہ کر لو مشتری نے قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ اس
کچھ سے کوئی دوسرے نے لے لیا تو جب بائع نے قبضہ کرنے کا قصد کیا تو مشتری نے قبضہ بغیر کچھ سے قبضہ کرنا ممکن تھا
تو دوا گئی صحیح ہوگی (نوٹ: دوسرے کے لئے لینے سے نقصان مشتری کا ہوا بائع کی ذمہ داری نہیں ہے اور اگر بطور
کھڑے ہوئے قبضہ ممکن نہیں تھا تو دوا گئی صحیح نہیں ہوگی (دوسرے کے لینے سے نقصان بائع کا ہوا) اور اگر کوئی چننا یا
کوئی ٹھونڈا کسی گھر میں خریدے بائع نے قبضہ کرنے کا قصد کیا تو مشتری نے دروازہ کھولا اور گھر میں گیا تو اگر کسی نے دیکھ کے
بغیر کچھ ممکن ہو تو قبضہ مانا جائے گا یہ ساری بات انھوں نے اتفاق میں ہے خلاصہ یہ کہ "تخلیہ" اس وقت ملک قبضہ ہے
جب بطور حقیقت و پریشانی کے اس پر قدرت ہو لیکن یہ چیز بیچ کے حال کے اعتبار سے باقی رہتی ہے مثلاً گھر میں گندم
قرابت کیا ہو تو گئی کا یہ بائع اس وقت قبضہ ہوگا جب کہ کو باطلت کھولنا ممکن ہو اور گھر کی بیچ میں قبضہ اس وقت مانا
جائے گا جب کہ دروازہ کھولا نہیں ہو اس سے بظاہر یہ لگتا ہے کہ گھر اسی شہر میں ہو۔ چنانچہ اس کے لئے فراخ نگاہی میں قبضہ اس
وقت مانا جائے گا جب دروازہ کھولی دے اور اس کی جانب اشارہ کیا جا سکتا ہو کچھ سے میں "تخلیہ" کو قبضہ اس وقت قرار دیا

جائے گا کہ ہاتھ نہ جانے سے ہاتھ کپڑے سے تھک جائے ہوئے، ٹھوڑے سے اور پڑاؤ میں "تھکے" جتنی اس وقت ہے، جب اس گھر میں ہا کہ باڑھیں، مددگار کے اس کو چکڑا ممکن ہو (رواۃ البخاری، ص ۴۷)۔

صاحب روایت کے قول پر جامع الاحوال کی شرح کرتے ہوئے علامہ ثنائی لکھتے ہیں

(قولہ لا ممانع مان یسکون معروۃ غیر مستعمل معنی عیوۃ فلم یکن المانع شاعلاً
کما لحظۃ فی حوالۃ المانع لم یسعد معروۃ فی المملکت ولو ناع داراً أو سلیماً الی المستری ولہ
فیہا ممانع لیل أو کثیر لا یسکون سلیماً حتی یسلیماً فارغاً وکذا لو مانع أرحاً و فیہا
(دواع) (قولہ ولا حائل) مان یسکون فی حضرۃ الحج۔

جامع کا مطلب یہ ہے کہ وہ خانہ و گھر و دورہ حق طبع کے ساتھ مشغول نہ ہو، پس اگر مجمع شغل ہو، چنانچہ اگر کسی کے ہاں ہاتھ کے جڑوں میں ہوتے ہند سے مانع نہ ہوگا (اگر کسی کو اور متعلقہ میں ہے کہ اگر کوئی گھر چلا جائے گھر مشغول کیے ہو، اور کیا اور اس میں جامع کا سامان ہے، گھر کو بڑا و تو یہ ہوا کی کھسائی جائے گی یہاں تک کہ خالی کر کے۔ ایسے ہی گھر میں بیٹے اور اس میں بیٹے اور ہوتا وہ تک خالی کر کے نہیں رہے گا ہند اور خالی نہ ہوگی۔ اور فیہ مانع کا مطلب یہ ہے کہ ہوا کی اور تھک مشغول کی ہو ہوگی میں ہو۔

مفسر ہند و تسلیم کے قرار سے نہ مانع نہیں، ہا جائے گا اور ہند میں ہے۔

لایہم بشریون قریبہ و یفرون بالنسلیم والقص وهو لا یصح بہ القصر علی الصبح
لو کہ کماں کر دیتے ہیں، ہوا کی اور ہند کا قرار کرتے ہیں، جنہیں بھی مذہب کے مطابق اس سے ہند بھی نہیں ہوتا۔

روایت میں عبارت والا کی شرح میں ہے

ترجمہ اگر گھر دور ہو تو اگرچہ جامع کہے کہ میں نے تھک لیا، ہند نہ ہوگا، دور سے مراد یہ ہے کہ ہا کھشت اس پر ہند کرنے پر قادر نہ ہو، اور یہ بھی کہ جو کھٹے سے ہوتا ہے جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں، کیا اس سے مراد حقیقتہً اور ہوا ہے اور جو اس کے مقابلہ ہو اس کو ہی پر قیاس کیا جائے گا، مفسر قرار سے ہند بھی نہ ہوگا اور ہند کے ساتھ متقیہ اس کے کیا ہے کیونکہ طبعی فیہا صحیح ہے، لیکن مشغول پر ہند نہ ہونے کی وجہ سے قیمت کی اور لگی وادب نہ ہوگی، صاحب روایت کے قول علی الصبح کا مطلب یہ ہے کہ نماز ادا ہو چکی ہے، اس کے مقابلہ میں وہ ہے جو مسجد میں ہے، اور جامع نہیں اور اس میں ہے کہ مفسر "تھک" سے ہند بھی ہو جاتا ہے اگرچہ مقدار (جائے اور غیر منظور) اور دور دور ہوا جامع اور مشغول سے صاحب وہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک، امام ابو یوسف اور امام محمد کا اختلاف ہے، محیط و حیح وکی یہ بات یقیناً ہے، جیسا کہ ابو حنیفہ اور قاضی خاں میں ہے، اور صحیح وہی ہے جو نماز ادا ہو چکی ہے، بیان کیا گیا ہے، کیونکہ مذہب جامع امام غیر متفقہ قرار دیتے ہوگی تو فی الحال بھی اس پر ہند یعنی تصور ہوگا، لہذا "تھک" ہند کے قائم مقام ہو جائے گا، اور جب دور ہوگی تو فی الحال ہند تصور نہ ہوگا، لہذا "تھک" ہند کے قائم مقام نہ ہوگا (روایت البخاری، ص ۴۷)۔

مہارات بان کا غاص یہ ہے کہ "تخلیہ" جسے قبضہ قرار دیا گیا ہے اس میں وہ باتیں پائی جاتی ضروری ہیں۔
 اس معنی میں بالغ واقعہ غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو، جس میں جمع سے کسی کا حق متعلق نہ ہو۔
 وہ تسلیم ہوا کہ مشتری کی وہ بولی میں ہو یا اس کا مکمل ہو ہو۔

اسلام کا سہمیٰ نے قبضہ، تسلیم اور ادا اور تحویل کی حقیقت اس لحاظ میں واضح کیا ہے

ترجمہ: ہر ایک اور قبضہ ہر سے نہ ہو، بلکہ تخلیہ اور تحویل سے، اس میں کہ بالغ جمع اور مشتری کے درمیان رکا نہیں
 اور اگر کے قبضہ کی آزادی ایسے اس طریقہ سے کہ مشتری میں جمع میں تصرف کر کے ہر قدر ہو جائے، لہذا بالغ جمع کو پس
 کرنے والا اور مشتری ہی قبضہ کرنے والا قرار دیا جائے گا، اسی طرح "مشتری کی طرف سے بالغ کی جانب سے جس کی ادا تحویل
 بھی ہوئی چاہئے۔ تسلیم) ہوا کی لاغت میں ہم ہے جس کو سہم و غافل بنائے گا، کہا جاتا ہے کہ سہم و غافل بنائے
 یعنی غفلت کے غفلت کیلئے غافل بنایا ہے، اسلئے تو فرمایا ہے کہ "اور جہلا سہم و غافل" (اور ایک آدمی غافل بنائے
 آدمی کیلئے ہے اس میں کسی کو شک نہیں کرتا۔ پس جمع کی مشتری کی طرف تسلیم) ہوا کی وہ بولی کہ یہ ہے کہ جمع مشتری
 کیلئے اس طرح سہم و غافل بنائے جائے کہ اس کے بارے میں اس سے کوئی دوسرا نزاع نہ کرے، یہ معنی "تخلیہ" کے
 (یہ حاصل ہو چکا ہے، لہذا "تخلیہ" بالغ کی طرف سے ہو، مگر بولی اور "تخلیہ" مشتری کی طرف سے قبضہ ہو۔
 چند طروحات کے بعد پھر لکھتے ہیں:

ثم لا خلاف بين اصحابنا في ان اصل القبض يحصل بالتخلية هي سائر الاموال
 واحتلوا هي انما هي في قبض نام فيها ام لا وحيلة الكلام فيه ان المبيع لا يخلو إما ان يكون
 ممسكاً له مطلقاً وإما ان يكون ممسكاً له من المذرع والاعدادات المتفاوتة فالتخلية فيها
 قبض تام بلا خلاف (بدائع الصنائع ۵/۲۳۳)۔

نور سے صاحب (امناف) کے درمیان اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اصل قبضہ تمام اموال
 میں "تخلیہ" کے ذریعہ حاصل ہو چکا ہے، لہذا یہ اس سلسلہ میں اختلاف ہے کہ یہ قبضہ نام ہے یا نہیں، غلام کا کام یہ
 ہے کہ حق یا تو ان چیزوں میں سے ہوگی جن کیلئے مشغول ہوتا ہے یا ان چیزوں میں سے ہوگی جن کے لئے مشغول نہیں ہوتا مثلاً
 خدومات اور معدودات متفاوتہ وغیرہ، پس "تخلیہ" ان میں سے ہر ایک کی اختلاف کے قبضہ نام ہے۔
 ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

لان معسبي القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة حقيقة (بدائع
 الصنائع ۵/۱۳۹)۔

اسلئے کہ قبضہ کا مطلب ہے کہ کسی چیز پر قادر نہ رہا، نہ تباہی میں ہونا، اور عرفاً، عادتاً جو موانع ہوں ان کو ہٹانے
 اور ہٹانے۔

ان مہارات کی روشنی میں اس حق کے خیال میں "قبضہ" کا معین کرنے میں عرف کو اصل ہے، لیکن عرف صحیح

جائز ہوگی جب اس پر قبضہ کر لے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اس چیز کی بیچ سے منع فرمایا ہے جس پر قبضہ نہ کیا گیا ہو اور اسلئے بھی یہ بیع جائز نہیں کیونکہ اس میں بیع کے بلاک ہو جانے پر بیع کے منع کا خضر ہے، البتہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک عتقار (جائداد غیر منقولہ) کی بیع قبضہ سے پہلے بھی جائز ہے، امام محمد کے نزدیک جائز نہیں، حدیث کے مطلق ہونے کا لحاظ کرتے ہوئے اور "مستقول" کا اعتبار کرتے ہوئے جس طرح جائداد غیر منقولہ کا اجارہ قیل، قبضہ یا کوئی نہیں، اسی طرح بیع بھی ہو کر نہیں، دشمنین کہتے ہیں کہ بیع کا رکن اہل سے حد درجہ ہے اور اگر کسی صادر ہوا ہے، ماس میں کسی قسم کا دھوکہ اور غرر نہیں، اسلئے کہ عتقار میں بلاک ہو جانا لازم ہے، اور جس غرر سے منع کیا گیا ہے وہ عقد کے منع ہونے کا غرر ہے (اور یہاں سوہو نہیں) اور دلائل جواز پر عمل کرتے ہوئے مانا جائے گا کہ یہ حدیث "بی" غرر "بی" کے ساتھ مطول ہے، اور اجارہ کے بارے میں ایک قول یہ ہے کہ وہ بھی اس اختلاف پر ہے، اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ اس میں اختلاف نہیں، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مستقود علیہ اجارہ میں منافع ہے اور اس کا بلاک ہو جانا اور نہیں ہے (جاریہ ۵۸۴)۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی اجازت مطول ہیں اور غلبت بیع کے منع ہونے کا اندیشہ ہے، ظاہر ہے کہ یہ غرر دھوکہ منقولہ میں ہی ہو سکتا ہے کیونکہ ان کے ہذاک و مضامع ہونے کا اکثریت قرار ہے، اس کے برخلاف زمین، جائداد، اشیاء غیر منقولہ، ان کا بلاک و مضامع ہو جانا لازم ہے، لہذا چونکہ اس میں غلبت ہو نہ تو نہیں، اسلئے وہ مناسبت سے مستثنیٰ ہوں گی، کیونکہ حکم غلبت کے ساتھ دائر ہوتا ہے۔

امام کا ساقی فرماتے ہیں:

ترجمہ: دشمنین (امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف) کی دلیل قرآن مجید کی آیت بیع کا بلا تخصیص عموم ہے، اور ہمارے نزدیک کتاب اللہ کے عموم کی خبر واحد سے تخصیص جائز نہیں، یا مجرم ہے اسے جائداد منقولہ پر محمول کریں گے تاکہ دناک کے درمیان سو فقت رہے، ان فیض نہ پیدا ہو، اور جائداد غیر منقولہ کی قبضہ بیع اس لئے بھی جائز ہے کیونکہ اصل یہ ہے کہ اگر بیع (اجابہ و قبول) کا ہیئت رکھنے والے سے صادر ہو، اور ایسی جگہ میں صادر ہو جو بیع کا مکمل بن سکے، تو اس بیع کو صحیح ہونا چاہئے، عدم جواز غرر (دھوکہ) کے عارض کی وجہ سے ہے، اور یہ "غرر" مستقود علیہ کے بلاک ہونے کی صورت میں بیع کے منع ہونے کا ہے، کیونکہ جائداد غیر منقولہ کی بلاک کا اندیشہ نہیں، لہذا "غرر" بھی ثابت نہ ہوگا، لہذا اصل کے حکم پر باقی رہے گی (بدائع الصنائع، ۱۸۱)۔

امام فرقی فرماتے ہیں:

ترجمہ: امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کہتے ہیں کہ عتقار کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی طرح جائز ہے جس طرح "مستقول" کی بیع بعد قبضہ جائز ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ تصرف کی اجازت ملکیت کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ قبضہ کی وجہ سے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر کوئی شخص اپنی لکھی ملکیت کو فروخت کرے جو سودا یا غاصب کے قبضہ میں ہو اور وہ سودا، غاصب یا شخص کی ملکیت کا غرر بھی کرتے ہوئے تو بیع جائز ہوگی (حالات و مسائل شخص کے قبضہ میں نہیں

ہے۔ کیا تم نہیں سمجھتے کہ اگر صرف فی جہاد دینے والی ملکیت میں ایسا غرہ ہو جس سے بچنا ممکن ہو تو یہ تصرف کے جہاد کے لئے مانع ہو گا کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے "بیع غرہ" سے منع فرمایا ہے۔ لہذا جہاد متعلقہ میں کُل انقبض بیع کر لئے میں یہ غرہ ہے۔ لیکن اس کے بدلے جو ہائے بیع ہو جائے گی اور مشتری کی ملکیت حاصل ہو جائے گی اور ہر قسم کے کاغذی غرہ منکفی ہو جائے گا اور صرف ایک غرہ باقی رہے گا وہ یہ کہ وہ بیع نہیں کی اور کسی نے نکلے لیکن اس طرح سے بیچنا ممکن نہیں (کیونکہ یہ تو بیع کی صورت میں پایا جاسکتا ہے)۔ مقتدا کی کُل انقبض بیع میں مشتری کی ملکیت میں منکفی "غرہ تحقیقی" ہے۔ کیونکہ مقتدا کی ملکیت مسترد نہیں اس کی جگہ سے بیع کا صحیح ہو جائے گا منکفی نہیں۔ اور غرہ کا منکفی ہو جائے گا اس کے سبب کے باوجود یہ عدم تصرف کی جگہ سے مطلع ہے اس طرح کے منکفی ہونے سے جس کے سبب کا تصور کیا گیا لیکن اس نے عمل نہیں کیا بیع میں "غرہ تحقیقی" کا تصور ہوتا ہے۔ لیکن اس سے احتراز ممکن نہیں یعنی غرہ بیع مفہوم واجب فی منکفی ہے۔ اس کے برخلاف تحقیقی کا سبب منکفی نہیں کہتا لہذا سبب کا ہی منکفی ہو جائے گا سبب کے جائز ہونے کے بعد احتراز ممکن نہ ہونے کی جگہ سے عمل نہ کرنے کے مقابلے میں مطلع ہے (مسعودی ۱۳: ۱۹۱)۔

امام ابن ماجہ بشرط ہدایہ میں لکھتے ہیں:

ترجمہ: جو بیع منع اور ناجائز کا باعث ہے وہ غرہ "اخصار" سے بیع کے بدلے جو بیع کی صورت میں ہو وہ یہاں منکفی ہے کیونکہ مقتدا کا بدلہ ہو جاتا ہے اور ہونا روا اس کا تھا نہیں ہوتا۔ اور اگرچہ یہ اس کا بیع نہیں ہوتا لہذا مانع ہونا نہ ہو گا۔ کیونکہ اس کا بدلہ ہو جائے گا تصور نہیں (۱۱۰) یہ کہ وہ اور یاد گیر وہاں جائے۔ یہاں تک کہ انقبض مشتری نے کہا ہے کہ وہامہ حلیہ کا مسترد اس جگہ سے تحقیقی ہے جس کے بدلے ہو جائے گا اس پر دلت وغیرہ کے واجب آجائے گا کہ وہ بیع نہ ہو لیکن جو بدلہ اس سے مامون نہ ہو وہاں کُل انقبض بیع ای طرح ہونا نہ ہوگی جس طرح مقتول میں اسے مجبور نے لے لیا گیا ہے۔ اور احتیاج میں ہے کہ اگر ان دونوں کے بدلے نہ ہو تو بیع اجتنابی وغیرہ کی تو اس کی قبلہ سے پہلے غریہ دہر وخت ہا کر نہیں ہے (فتح القدر ۶: ۱۳۷)۔

عبارت مذکورہ کا معنی یہ ہے کہ اشیا، غیر مقتول (مقتول) میں بھی جہاد سے پہلے غریہ وغیرہ اسی وقت جائز ہے جب کہ جہاد کی ملکیت و ملاکت نہ ہو۔ لیکن اگر انہ بیع لڑتے ہو تو اس کا تمام اشیا و مقتول کا ہی ہے۔ یعنی اس میں کُل انقبض بیع جائز نہ ہوگی۔

اب تک کے مباحث سے سوال (۱۵: ۱۳۱، ۱۵۱) کے جوابات واضح ہو چکے ہیں۔ باقی فائدہ دہر وخت کے جوابات کیلئے ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ بیع غرہ وراثت جائز ہے۔ اول جہاد میں فیکہ کی حیثیت بائع کی ہے۔ نہ یہ مشتری اولی کے وکیل کی جیسے سوال میں فرمایا (۱۱) اسے سمجھ لیا گیا ہے۔ دونوں میں کوئی منافعت نہیں۔

اصول الفقہ کی یہ عبارت اس کی صراحت کا نظیر ہے:

وإذا قال أحسن عبدك عس مالف دهرهم فقال أعطت ببيع العلى عن الأمر فحبس عليه

لأنه ولو كان الأمر سوي به لكان قد دفع عما هو و ذلك لأن قوله أخذه عني بألف درهم
يقتضي معنى قوله بعد وألف ثم نحن وحسبي بالإعتاق فأعقده عني أثبت أبيع بصري لا لقتضيه
ثبت القبول كذلك (اصول الشافعي ص ۳۹)۔

جب کہ ”کرار کر دینے کا نام کو میری طرف سے ایک ہزار درہم میں ”میں دے رکھے“ میں نے کرار
کر دیا“ تو یہ کرار ہی میری طرف سے واقع ہوئی اور اس پر ایک جزوہ بخر ما یجب ہو جائے گا، اور اگر ہم نے اس
نے اس کی گارہ کا کر دیا تو یہ کرار ہی اس کی طرف سے ہوئی جس کی نسبت کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ شخص کہ قول
کا نام کو میری طرف سے ایک ہزار درہم میں کرار کر دیا اس پر یہ کہ چاہت ہے کہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ تم مجھے اپنے غلام
ایک ہزار میں فروخت کر دو، اور میرے مکمل و اہل حق میں میری طرف سے اسے کرار کر دو، ہذا فی طریق الاقتضا
ثابت ہوگئی اور ایسے ہی قیوس میں طریق الاقتضا ثابت ہوگا۔

۱۔ یہ صورت جائز نہیں ہے، بلکہ فاسد ہے، وہ بٹ ہوئی والا، بلکہ علم نہیں کی طرف سے کہ اسے جوئے معتبر رکھی
ہو، بلکہ اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

ترجمہ اس سے مراد وہ دفع ہے جو کسی چیز کو خریدنے کے بعد اس پر قبضہ کرنے سے پہلے ہی کر کے اسے
حاصل ہوا، اور جب اس کے متعلق سے مشتری کے متعلق کی طرف سے قبضہ نہ ہو اس میں اس لئے کہ اس کی بیعت نافذ نہ ہو، اور کہا
گیا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر چیز کی بیعت میں وقت طلب ہوتا ہے جب غلام کوئی قرضہ دے دیتی ہے تو اسے ہر دو گنا
کر کر دیا دلی وعدہ داری اس پر نہ ہو مگر قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جب تک ہو جائے تو اس کا صحت باقی ہے اور
مشتری کو بھی نہیں ہے کہ اس کا قبضہ اس نے جس سے پہلے قبضہ لیا، اس کو چاہے اس کے قبضہ سے پہلے
از یہ مشتری کے قبضہ میں، اس میں نہیں ہونے میں اس کے لئے کہ اس قبضہ سے پہلے قبضہ لیا، اس میں نہیں ہونا۔

اس پہلے خرید و کر کے قبضہ اس وقت جائز ہو سکتی ہے جب وہ مال اس کے قبضہ میں ہو، اس لئے کہ یہ نافذ ہو
ہوگا، یہ مال اس لئے نہیں ہوگا، اور کوئی دینا یہ ممکن ہے، جبکہ اس خرید و کر کے قبضہ (شیبہ) اسے اس سے ملوگا، اور اس
سورہ سے اس مال پر از جہاد کا مسئلہ پس خرید و کر کرنا مانا جائیگا، اور قصاص کی صورت میں دین پر لاخر یہ درخشاں بھی
ہوگا۔

لیکن اگر پہلا خرید و کر نہ ہو، اور اس نے اس کی وصولی سے پہلے کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بیعت
جائز نہ ہوگی۔

والفداء بالصواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

۱۰۔ لا ینبئ الفقہار اسعد

۔ شرع اسکا ہی کے اعتبار سے بیع قبل القبض : جوڑا ہے، اور اس کا شمار بیعاً فاسداً میں ہے، جیسا کہ تحریرات ذیل سے واضح ہے۔ بیع قبل القبض میں ہے

(بایں قبضہ غرض المصالح المآل (۱) علی اعتبار ہلاک المبیع) قبل القبض فیسبب حیثاً نہ باع ملک العبر مہر و ذہن و ذہب مفسد للعقد (۲۱۵/۵)۔

”بیع قبل القبض“ اس لئے ناجائز ہے کہ اس کے اندر قبضہ سے پہلے بیع کے ہلاک کی صورت میں عقد اول کے ابطال ہو جانے کا خطرہ اور فتنہ ہے، اگر ایسا ہوا تب تو کھل کر یہ بات سامنے آجائے گی کہ بیع قبل القبض کرنے والے نے دوسرے کا مال جو ان کی اجازت کے بغیر دیا اور دیا ہے کہ یہ مہر عقد ہے۔

حالیہ میں ہے:

فإن المقصود من البيع الریح و روح عالم بعضهم منہی عنه شرعاً و النہی يقتضی الفساد فیکون البیع فاسداً قبل القبض لأنہ لم یدخل فی حسانہ کما فی الإجماع (حائلی) بشرح القدر ۲۱۵/۵۔

بیع سے مقصود بیع کا نام ہوتا ہے، اور جو چیز آدمی کے ضمان میں آتی ہو اس سے بیع کہ شرعاً ناجائز ہے، کیونکہ اس سے ٹی وارڈ ہوئی ہے، نہ تو کسی چیز سے ٹی شرعی اس کے ساتھ کہ تحقیق ہوا کرتی ہے، اس کے تحت بیع قبل القبض فاسد ہوئی، کیونکہ بیع مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہے۔

۲۔ شرع اسکا ہی میں قبضہ کی حقیقت:

قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنے کی ضمانت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مختلف روایت مختلف الفاظ و تعبیرات کے ساتھ مروی ہیں، لیکن چونکہ قبضہ کی مختلف اور گونا گوں صورتیں تھیں جیسا کہ رفت و وقاوی کی کتابوں سے واضح ہے، اس لیے اس کی کوئی خاص صورت کتاب و سنت میں بطور یقین، صریح نہیں فرمائی گئی۔

امرویت میں قبضہ کی جو صورتیں مذکور بھی ہیں، ان کا نقل و تجوید: ”و ادائی الریح“ وغیرہ وادع وادع جبکہ ناب و ادائی پر محمول ہیں، قبضہ لینے اور دینے کی شرطیں نہیں، کما قال المحاط: ”بن الاواء الی الریح“ خرج مخرج الغالب (۲۱۵/۵) ایسے ان ساری صورتوں کے انطباق اور انتظام کیلئے ایک ایسے

امریکی کے بیان کی ضرورت تھی جس کے اندر جہد و جدل کی تمام صورتیں آجائیں، سو آنحضرت ﷺ نے اسے بیان فرما دیا جس کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آدمی شرعاً ہی چیز کو بیچے اور فروخت کرے گا ہمارے یہ جو اسکے حرر و مطلق میں داخل ہو چکی اور وہ اس کا چہرہ درست نہ ہو گا اور اس کی کچھ چیزیں ہو گا اور ”انہ لم یحسبوا“ کے تحت یہ بات ہو گا۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال: بھی البس بکتہ عن روح مالہ یصل (آخر اتر دلی) (بخاری ۲۹۹۳)۔

عبد اللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس کی چیز سے نفع کمانے سے منع فرمایا ہے جو آدمی کے حرم و مطلق میں رہتی ہو۔
اس کے معنی میں حضرت حکیم بن ابراہیمؒ ۱۱ حدیث لکھی ہے۔ جس کی اصحابہ سلمیٰ نے تخریج کی ہے اور حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

قلت: یا رسول اللہ یا نبی الرحل فیالسی البع لیس عسی، أبعہ منہ ثم ابتاعہ لہ من السوق لقان لا یبع ما لیس عندک (بخاری ۲۹۱۴)۔

حکیم بن ابراہیمؒ کہتے ہیں ”میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ایک شخص میرے پاس آتا ہے اور مجھ سے اس کی چیز فروخت کرنے کی فرمائش کرتا ہے جو مال میری ملک اور مطلق میں نہیں ہے تو کیا میں اس وقت اس کے ساتھ دھڑکی لگا دوں اور پھر واپس سے وہی چیز فرو کر اس کے حوالے کر دوں؟ آپ نے فرمایا ”جو چیز تمہارے پاس ہے وہی تمہاری ملک اور مطلق میں نہ ہوا ہے فروخت نہ کیا کرے۔“

ان احادیث کی روشنی میں یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ خود آنحضرت ﷺ نے جہد کی شرعی حقیقت متعین فرمادی ہے اس بارے میں آیت ۱۱۱ محمد علیؑ کا حکم یہی ہے کہ جہد کی قریب عثمان بن عفانؓ کی ہے اس میں شک نہیں کہ یہ حدیثی خوب اور جامع تفریق کی ہے سمجھتے ہیں۔

وأما الغیض فہو ان یأسی السی فی حرر و حیدانہ کما یظہر من کلام الحافظ فی الفصح (مجموعہ حکیم ۲۵۰۱)۔

یعنی جہد کی حقیقت یہی ہے کہ ”بخاری“ کے اندر حاکم کے کلام سے ظاہر ہوتی ہے یہ ہے کہ ”بخاری“ کی حقائق اور حفاظت میں آجائے۔“

اس سے صاف واضح ہے کہ جہد اور عثمان کا مفہیم ایک ہے اولیٰ اور ثانی کسی آدمی کے مطلق میں ہو چکی جس کے نفع نقصان کا وہ مطلق ہو وہ اس پر اثر نہ کر سکتا، یہاں سے کہ اس کا اس سے بچنا اور اس کے شر سے بچنا اور اس کے کفر و فسق اور مہر سے بچنا۔

گئی جو چنگو میں چڑھ رہی ہے تو اگر وہ اتنی قریب ہے کہ نظر آئے اور اس کو اشارہ سے بتایا جائے تو یہ قہر ہو گیا، اسی طرح اگر کچھ ایسا ہو جائے کہ سہل پہل سے قہر نہ آئے تو یہ بھی قہر ہو گیا، اگر گھبراہٹ ہو گئی تو قہر ہوئی جو کھڑکی میں رہ رہا ہے، اسی صورت میں، لیکن یہ ہے کہ قہر کی اسے اگر بدن کھڑکی کی مدد حاصل کے ہو سکتا ہے تو اسے قہر مان لیا جائے گا۔

حاصل بحث:

الحاصل قہر یہ ہے کہ چیز آدمی کی مخالفت اور معائنہ میں آجائے، بشرطیکہ یہ تعریف اشیاء بقول اور غیر منظور دونوں کو شامل ہے، فقہاء کے نزدیک قہر کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) قہر حقیقی اس کو قہر محض بھی کہتے ہیں (۲) قہر ظاہری، قہر ظاہری اشیاء بقول اور غیر منظور دونوں کے تحت تھکتا ہے جو چاہے، اور حقیقت میں ہاتھ لگا قہر ظاہری قہر محض نہ ہو سکتا، بلکہ وہ ایک اور قسم کا قہر ہے، یعنی باطل حق اور قہر کی کشتہ بازی میں طرح طرح کے الفاظ سے کہ قہر کی اس کے قہر کے لئے قرار دیا جاتا ہے اور کوئی مانع نہ ہے، چنانچہ فقہاء کا اس بات پر اصرار ہے کہ مبالغہ کا یہ بیان سے اصرار ہے لہذا اس قہر کو چاہے اسے غرض کی مدد حاصل ہے اور نہ ہو، لیکن یہ ہے کہ اس میں بھی قہر ہو چکا ہے۔

۳۔ کے جواب میں عرض ہے کہ اگر سوائے اشیاء بقول اور غیر منظور دونوں میں کوئی کچھ اور بھی قہر کا ماحول ہو جاتا ہے، البتہ حضرت امام شافعی کے نزدیک اس میں تفصیل ہے، ان کے یہاں جو چیز ہاتھ میں لی جاسکتی ہے، جیسے اورام، نانہ، کچلے وغیرہ ان کا قہر ہاتھ میں لینے کی سہولت سے ہو گا، اور غیر منظور کے اور قہر تھکتا ہے، ہو گا اور جو چیز میں مانع ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کی جاتی ہے، جیسے گڑیاں، مٹیاں، مٹیاں، تو ان کا قہر اس وقت ہو گا جب تک انہیں ایسی جگہ منتقل کر دیا جائے جس کا مانع سے کوئی عائق نہ ہو، اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ان اشیاء میں بھی قہر سے قہر ہو جائے گا، کافی (فتح الباری ۴/۲۹۸)۔

۴۔ کے جواب میں عرض ہے کہ فقہ حنفی انقبض کی ممانعت سے متعلق ممانعت تعبیری نہیں، بلکہ مطلقاً باعتبار ہیں اور حنفی کی قطعاً نہیں (۱) اور اس نام ضمنی کا لازم ہے نہ شمس و ما نہ آتی ممانعت کی گنت ہیں

حدیث عبد اللہ بن عمرو دل علی ان العلة فی النہی عن بیع السبع قبل الفحص ہی اہم
بسنلزم ربح مالہ بطن نصح ما یاتی ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل سلف و بیع ولا شرطان
فی بیع ولا ربح مالہ بطن بطن، ولا بیع ما لیس عندک (آئینہ ائمہ غنی فی باب کریمہ بیع مالکین عند دوکان
بمعاہدہ حسن مکتب)۔

مبداء ان عمرو بن عبد اللہ کی حدیث اس امر پر دلیل ہے کہ بیع قبل انقبض سے ممانعت کی علت "ربح نام
ضمنی" ہے، یعنی اس چیز سے نفع ادا ہوا ہے جو بھی ضمان انقبض اس میں نہیں آئی اور ایسا نفع ہاں نہ ہو اور نہ عقد
اس پر جائز کو مستلزم ہو، اور بھی ہاں نہ ہوتا ہے۔

(۲) لغزائن العلقہ، یہ علت صواب قرار دینے پر بیان فرمائی ہے، مطلب یہ ہے کہ بیع قبل انقبض، اصلے

وجہ نہ ہے کہ کسی کے اندر قبضہ سے پیسے منی کے بلاک ہو جانے کی صورت میں مقبول کے منی ہو جانے کا خطرہ اور کیا ہے۔

ملاسواں لہرام امی کے تحت لکھیے ہیں:

والعہدہ معلول یہ آدمی بعد الانساج: یعنی حدیث میں ممانعت غرر انساج کی وجہ سے بھار اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے تقریر فرماتے ہیں کہ جو تصرفات غرر انساج سے متفرق نہیں ہوتے وہ منی کے اندر منی القرض صحیح ہیں۔ پیسے غلام کو قرض القرض آزاد کرنے کا تصرف، اور منی قرض القرض غلام میں ہر مقررہ کرنے کا تصرف، یہ سب صحیح اور نافذ ہیں، غلام آزاد ہو کر تو بڑی غلام کے بلاک ہو جانے کی صورت میں یہ تصرف مدلل نہیں ہوتا اسی طرح اگر مہر عین بلاک ہو گیا تو شوہر پر اس کی قیمت لازم ہوئی لیکن اس کی وجہ سے نکاح ہی منقطع ہو جائے ایسا نہیں ہوتا۔ (عملہ فقہ المکرم ۳۵۳)۔

۵۔ کے جواب میں عرض ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام کے احکامات سے فقہاء کے اختلافات مختلف ہیں، اس سلسلہ میں چند مشہور اقوال میں دو درود لاکر لے کر دیکھتے ہیں۔

قول اول:

یو کہ منی قرض القرض، چیز کے تہہ جائز ہے، یہ قول حاکم الحنفی کا ہے، یہ قول ناقابل التفات، شاذ و متروک

اور مردود ہے۔

۱۔ اس میں عبد البر فرماتے ہیں: ”یہ قول، امام زین العابدین علیہ السلام کے منی قرض القرض کی ممانعت کے سلسلہ میں اجماعی حجت کے خلاف ہے۔ نہ کی وجہ سے مردود ہے، شاید انہیں رسول اللہ ﷺ کی حدیث ”من اباع طعاماً فلا یبعہ حتی یتوفیہ“ کا منہ نہ ہو، وہ اسلئے انہیں نے یہ بات کہہ دی لیکن یہ منی ہو یا قبل یا قاضی ائمہات ہے (لکڑا فی المعنی لابن تہامہ ۱۱۳)۔

قول ثانی:

شاید مقولہ غیر مقولہ غلام وغیرہ چیز کی منی قرض القرض بدون کسی اشتفاء، ہر شخص کے حرام ہے، یہ قول امام شافعی، امام محمد بن الحنفی، امام زین العابدین علیہ السلام کے ہے، امام زین العابدین علیہ السلام کا قول ظاہر بھی یہی ہے، اور ایک روایت میں آیا ہے، طہ بن حنبل امام احمد سے بھی یہی روایت منقول ہے، کہانی المعنی۔

دلائل:

(۱) اشراج ابو داؤد (قرن ۳۵۶)۔

عن ابن عمر قال: ”ابتعت زبالی السوق، فباعته بوجه قمی ورجل فاعطانی به زبعا حلاً، فاردت ان اضرب علی یدہ فاخذ رجل من حلفی برأعی، فالتفت فاذا یدہ بن ثابت، ففعل، لا تبعہ حیث ابتعہ حتی تحدرہ الی رجلک فان رسول اللہ ﷺ نہی ان یباع

(۱) عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه.
 قال ابن عباس: وأحب بكل شيء مثله (الترمذي في الترمذي باب ما يبيع من الطعام، رقم ۲۰۸۰).
 حضرت ابو اسحاق بن عمار سے مروی ہے کہ حضور اقدس ﷺ کا ارشاد ہے: "مَنْ بَايَعَ بِشَيْءٍ فَلاَ يَبِيعْهُ حَتَّى يَسْوَقه"۔
 ترجمہ: "جو شخص نے کسی چیز کو بیچنے کے لئے خرید لیا ہے تو اسے بیچنے سے پہلے اسے سوا کر دے۔"
 یہ حدیث کے ساتھ ساتھ اس میں ہے۔

(۲) عن ابن عمر قال: "كنت أبيع الأبل بالقيع بالنداءير وأخذت مكانها النورق وأبيع بالمرور وأخذت مكانها النداءير فأنبت الناس بكثرة ما كنت أبيع ذلك، فقال: لا بأس به بالنسبة"
 حضرت ابن عمر سے مروی ہے کہ میں نے ابل کی بیچ کے واسطے قیاع کے علاقہ میں نداءیر لیا کرتا تھا۔ اب اندازہ کے بدلے
 نورق لے کر لیا اور نداءیر کی بجائے قیاع کے علاقہ میں نداءیر لے کر لیتا رہا۔ اس نے اہل قریہ کو
 اس بات سے متنبہ کیا کہ وہ اس کے بارے میں غور و خوض کرنا تو نہیں کیجئے۔ اس نے اہل قریہ کو
 کوئی شک نہ کیا۔

آخر جہ اصحاب المس الأربعة وأحمد وابن حبان والحاكم من طريق مساك من
 حراب عن سعيد بن جبیر عن ابن عمر، ولم يرفعه إلا مساك من حارب كذا في التلخيص
 الحبير للحافظ (۲/۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳) باب القرض والكمال۔

وہ دلائل:

اس حدیث کی رو سے جب بیچ کے ایک عرض (پیش) کے لئے اندازہ سے پہلے تصرف کر لے لی گئی
 مگر اس شخص کو پھر اس سے پہلے عرض (پیش) کے لئے اندازہ ہی قبضہ سے پہلے تصرف بھی ہونا چاہئے، اس میں بیچ کا وہ اس
 سے مستثنیٰ ہے۔ اس لئے کہ اس کو قبضہ سے پہلے بیچنا ہمراہ اس سے منع ہے۔
 نوٹ: قول ثانی کے لئے جو حدیثیں مذکور ہیں چونکہ وہ عام ہیں اور ہر قسم کی بیچ کو شامل ہیں اس لئے وہ
 حدیثیں ان کے خلاف ثابت ہیں۔

قول رابع:

بیچ کی صورت کے لئے بیچ کی تبدیلی کا مصرف کیلئے وہی بیچ والے کے ساتھ خاص ہے۔ ان بیچ والے کے
 ساتھ بیچ والے کی بیچ میں قبضہ نہیں ہوتا، یہ قول امام مالک کا ہے۔

استدلال:

سندھیت ابن عمر مرفوعاً عن النبي ﷺ: من ابتاع طعاماً بكليل أو ذروا فلا يبعه حتى يقضه (رواہ)

فصل العقار کا الارض والبناء و نحوہما یکون بالتحلیۃ بین السبع و بین المشتري و تسکینہ من التصرف فیہ بتسلیم المسماح ای وحدت و فصل المقول کالامعة و الاعام و الدوا ابی یحبب العرف الحار ی بین الناس (الفقہ الاسلامی ۱/۲۷۳)۔

زمین اور مکان بھی بیچ رہا ہے اور قبضہ حاصل کر رہا ہے اور مشتری کے درمیان قبضہ اور مال میں تصرف پر قبضہ حاصل ہوتا ہے اگرچہ یہاں دونوں کو کان فی کلیات پر لکھا گیا ہے قبضہ ہے مگر مقول کہتے مسلمان رہا ہو یا نہ ہو چاہے قبضہ اس عرف کے مطابق ہوگا جو لوگوں میں جاری ہو۔

اس مسئلے میں علامہ فقہ احمد حنفی نے بہت سی واضح طور پر لکھا ہے جس سے مستحکم پوری اہمیت مانتے آجاتی ہے۔ علامہ موصوف ثریں ابوہریرہ رحمہ اللہ کے قول سے لکھتے ہیں

فقال العدد الضعيف : وفي "شرح الموجه" للمرافعي ما نصه في بيان أن القبض بم يحصل ؟ فيقول : إن كان السبع مما لا يفل كاللدور والأرض فقبضه بالتخلية به و بين المشتري و تسكته من اليد و التمسك ، وإن كان السبع من المقتولات كالدواب المشهور و به قال أحمد إنه لا يكفي فيه التحلية بل لابد من التخلية والتحويل و قال مالك وأبو حنيفة إنه يكفي فيه التحلية كسما في العقار . وعن رواية حرملة قول قتله وفيه وجه آخر أن التحلية كافية لتل المصار إلى المشتري غير كافية للتسلط على التصرف۔

الحالة الثانية أن يباع الشيء مع اعتبار لتدبير فيه . كما إذا اشترى ثوبا أو أرضا مزارعة أو صناعا موارثا أو حصرة حنطة مكابلة أو معدودا بالعدد فلا يكفي للقبض ما مر في الحالة الأولى بل لابد مع ذلك من الفرع أو اللون أو الكيل أو العدد (امارۃ السنن ۱/۲۳۱)۔

امام راہقی نے شرح ابوہریرہ میں جو مراد ہے کہ قبضہ کس طرح ہوا کرتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جو کچھ بوائے کا اترتی ہوئی مقولہ میں سے نہ ہو مثلاً خر اور زمین ہو تو ان پر قبضہ کرنا مشتری کے درمیان قبضہ کرنے اور تصرف پر قبضہ سے حاصل کر لینے سے ہوتا ہے اور اگر بیعت اشیا مقولہ میں سے ہو تو مشہور قول اور مسلک یہ ہے کہ صرف قبضہ کافی نہیں بلکہ نقل اور کوئی بھی ضروری ہے یہی خیال امام احمد کا ہے۔ امام ابوحنیفہ اور امام مالک فرماتے ہیں کہ اشیا مقولہ میں بھی قبضہ کافی ہے جیسا کہ فقہاء میں ہے۔ اور حرمہ سے اسی طرح کا قول مقول ہے اور اس میں ایک دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ قبضہ کافی ہے جہاں کے نقل ہونے کی وجہ سے مشتری کا تصرف اور کافی ہے تصرف پر قابو ہونے کے اعتبار سے۔

دوسری حالت یہ ہے کہ اشیا و ارضاء کی جائیں اس میں جن کے اعتبار سے جہاں میں معتبر ہیں مثلاً کپڑے یا زمین کو قبضہ کے اعتبار سے لکھا جائے کہ قبضہ کو قبضہ کے اعتبار سے یا محدودی اشیا کو قبضہ کے اعتبار سے تو ان میں قبضہ کے لئے دو چیز کافی نہیں جو پہلی صورت میں گذری۔ بلکہ یہاں بیعت نقل کرتا ہون یا قبضہ کرنا یا منتزعی ہے جب ہی قبضہ کا تصور ہوگا۔

قہر سے پہلے قریہ و قرواہت کی ٹہنی سے متعلق جو احادیث ہیں وہ معمولی اہمیت میں سامع ہیں، یہ فقہاء میں سے علت ٹہنی قریہ کو ہوتا ہے۔ محقق امام غفرلہ عثمانی نے ان موضوع پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے۔

إن أبا حنیفۃ وأبا یوسف حصا الشخص السقوف بعلۃ البیہ وهو غدر الفساح العقد سألہاک قبل القبض و محمد أحمہا علی عدمہا و التالفی حصھا بما لم یکن منسیرا و هو اختلاف الاجتهاد (اعلام السنن ۲/۲۲۳)۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے انھوں کو ٹہنی کی علت کے ساتھ شامل کیا ہے اور یہ علت دراصل قہر سے قبل جاگ بولنے کی وجہ سے قہر سے لقم ہوئے کا اثر ہے۔ اور ان میں لقم کے انھیں کو قہر پر پھرنے والے ہوتے ہیں اور انھیں نے ان کی وجہ سے جو ٹہنی و منقار سے ہوا اور یہ اختلاف اجتہاد فی ہے۔

والأثر ویراد لکن لہ اختلاف کے مستند پر دیکھی جاتے ہوئے آخر میں لکھا ہے

والخلاصۃ أن العلة عند الحنفیۃ فی عدم حوزہ بیع النسی قبل قبضہ فی الغرر (الفتاویٰ اسلامیہ ۳/۳۷۳)۔

غرض یہ ہے کہ قہر سے پہلے قریہ و قرواہت کے عدم ہونا میں غلبہ کے ایک علت ہے۔

قہر سے پہلے قریہ و قرواہت کی صورت میں قہر یا قیام یا قیام کی بیع کو منوع قرار نہیں دیا، بلکہ جہاں علت ٹہنی پائی جاتی ہے وہاں منوع ہے اور جہاں علت ٹہنی پائی جاتی ہے وہاں منوع نہیں۔ مثلاً اسلاف میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے فقہ کی بیع ٹہنی انقضائے ہوا قرار دیا ہے اور جہاں ٹہنی پائی جاتی ہے کہ ان میں غلبہ نہیں ہے۔

أما العصار کما لا رخصی و الدور فحوزہ بعد قبضہ قبل القبض عند أبي حنیفۃ و أبي یوسف استحسانا - ولا غرر فی العصار إلا لا ینوهم هلاک العصار ولا یخاف غیرہ غالباً بعد وقوع البیع و قبل القبض أن تلف العصار غیر محتمل فلا ینقرض الغرر (المجموع ۱۳/۸)۔ جامع الصحاح ۵/۳۳۵، فتح القدر ۵/۲۶۶)۔

مثلاً زمین اور مکان ان کی قہر سے پہلے قریہ و قرواہت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشتمالاً جائز ہے اور جہاں غلبہ نہیں ہے کہ قہر قہر کے جاگ بولنے کا اثر نہیں اور ان کی بیع ہو چکے ہوتے ہیں اور نتیجہ کا اثر ہے۔ قہر سے لقم ہوئے کا اثر نہیں ہے۔ اسلئے قہر قہر نہیں ہے۔

الذکر بالکلیہ کے لئے ایک علت تھی، بالنتیجہ ہے۔ ان کے لئے ایک طعام کی قہر سے پہلے قریہ و قرواہت درست نہیں ہے اور طعام کے غلبہ و قیام کی قہر سے پہلے قریہ و قرواہت جائز ہے۔

وقال المالکیۃ لا یجوز بیع الطعام قبل القبض و یوایکان أو غیر و یوای لحدیث ابن عباس و ابن عمر أن رسول اللہ ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا یبعہ حتی یقبضہ (المجموع الزوائد ۹۸۰/۳، نیل الأوطار ۵/۱۵۸)۔

مالک نے کہا کہ طعام کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ خواہ وہ طعام ۳۰ سال کی عمر سے ہو یا نہ ہو اور یہ طعام جو ان ممالک میں مرغی، دھت کی جیسے ہے کہ اول الحلیۃ کے فرمایا جس کے طعام خرید اور اسے کوئی فردیت کرے تا آنکہ اس پر قبضہ نہ کر سکے۔

و اما سوى ذلك أو بيع الطعام حرًا فبحوز بيعه قبل قبضه لعله تغير الطعام بحال أو ما سواه والعلة في منع بيع الطعام قبل قبضه عند المالكية هي أنه لم يتخذ البيع ذريعة للوصول إلى ربا النسبة فهو شبه بيع الطعام بالطعام بناءً على حرم سداً للربح (الفتاویٰ اسلامیہ، ج ۲، ص ۶۰۳ تا ۶۰۴)۔ اور اس کے علاوہ بیع طعام کی بیع اخس سے (اور قبضہ سے قبل جائز ہے) قیہ طعام کے نام کی وجہ سے۔ اور لغات اس کے عامہ اشیاء میں۔ مالک کے نزدیک طاعت بھی یہ ہے کہ یہ بیع ربا النسبة تک پہنچے گا، یہی سن رہی ہے اس لئے یہ بیع طعام ربا نسبتہ کے تمام مشابہ ہے، خواہ اول الحلیۃ کی ترانس ہے۔ اور غالب بی بی طرح میں طاعت کے بھی طاعت کو مانتا ہے۔ البتہ تعلیمی و معارفی اور معدوم بی اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو جائز قرار دیا ہے۔

قال الحاشیة لا يجوز بيع الطعام قبل قبضه إلا كان مكبلاً أو موزوناً أو معدوداً واما هذا المكمل والموزون والمعدود فيصح قبل قبضه فالدلالة عنده العرف (اموال سابق، ص ۳۰۳ تا ۳۰۴)۔ مناجہ نے کہا ہے کہ طعام کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ مکمل یا موزون یا معدوم ہو، اگر تعلیمی و معارفی اور معدوم ہوتا ہے اس کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے۔ طاعت بھی اس کے نزدیک حرام ہے۔

تلامذہ یہ کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی بھی سے متعلق جو روایات ہیں وہ معلول باطل ہیں۔
۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کے مجموعہ تفصیلات کے سلسلے میں امام کی راہیں مختلف ہیں، حضرت امام باقر علی کے نزدیک اس کی ممانعت عام ہے، مگر اب میں ہے
قال الشافعی لا يجوز بيع مالٍ بغير ملكه عليه مطلقاً قبل قبضه عقاراً كان أو متحولاً لعدم النهي عن بيع مالٍ بغيره (المہذب، ج ۱، ص ۲۶۶)۔

امام شافعی نے فرمایا کہ جس چیز میں ملکیت ثابت نہ ہو جائے اس کی بیع جائز نہیں ہے قبضہ سے قبل، خواہ متحول ہو یا عقار، روایت میں بھی کے مجموعہ کی وجہ سے۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے اس ممانعت سے عقار کی چیز کو مستثنیٰ قرار دیا ہے اور اسے جائز قرار دیا ہے۔ اس کے نزدیک ممانعت عام نہیں ہے (درائع الصالح، ص ۵۳۳ تا ۵۳۴)۔ اسی طرح امام مالک اور امام احمد ان تعلیمات کے نزدیک متحول عام نہیں ہے، بلکہ بعض اشیاء کو تفصیل سے فرمایا ہے جس سے مسئلہ کی چوری نوعیت واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے، میں یہاں امام نووی کی بحث کو نقل کرنا چاہتا ہوں، فقہائے اہل علم و مہموف لکھتے ہیں

ترجمہ ہم نے بیان کیا ہے کہ ہر مصلحت اس کے بطلان کا ہے، نحو و طعام، جو باغی طعام ہو، لیکن بات ابن عباس سے بھی ثابت ہے، اور امام محمد بھی یہی کہتے ہیں، ابن اسعد نے کیا ہے کہ غلام اس پر اجازت ہے کہ اس شخص نے طعام خریدا تو اسے حق نہ ملے گا، یہ ہے کہ اسے سچا دے گا تو غلام اس پر قبضہ کر لے، اور غیر طعام کے مسئلہ میں فقہاء کے چار مذاہب ہیں، ایک یہ کہ اگر کسی چیز کی بخلی قبضہ سے قبل جائز نہیں، ان غواشی میں قبضہ سے جو ہر طرح مہام میں جائز نہیں، یہ واپس امام شافعی، امام محمد کا ہے۔ دوم مذاہب یہ ہے کہ سوائے مکلیہ و سوزنی کے تمام اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے، یہ قول ثمان بن علقان، عیوب بن مسیب اور دیگر حضرات کا ہے، تیسرا مذاہب یہ ہے کہ سوائے کمر اور زمین کے دیگر ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے، یہ قول امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا ہے۔ چوتھا مذاہب یہ ہے کہ سوائے انکولات و مشروبات کے تمام چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے، یہ قول امام، لکھنوی اور دیگر کا ہے۔ ابن اسعد کا خیال یہ ہے کہ یہی قول سب سے زیادہ صحیح ہے، اس حدیث کی بنا پر کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے منع فرما دو، وہ اس کے سوا فقہین نے منکر کر دیا ہے، استدلال کی ہے، من استطاع طعاما فلا یبعہ حبشی یدفعہ، اور ابن عمرؓ کی روایت کو بھی استدلال بنایا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے جس چیز کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے منع فرمایا، وہ طہر ہے۔ ابن عمرؓ کا خیال یہ ہے کہ ان روایات میں جو مہام کی مراد ہے یہ بات کی دلیل ہے کہ غیر طہر کا حکم اس کے برعکس ہے۔ نہ اسے اصحاب قواعد نے تصحیح میں حرام کی روایت سے مستند کیا ہے، اس لیے کہ اسے امام ترمذی نے منکر کر دیا ہے کہ مالان وہاں نہ خرید و جائے، نہ فروخت ہو، تاکہ تجھ کو اپنے گھروں میں سے نجات نہ ملے، امام ابو داؤد نے اس روایت کو نقل کیا ہے۔

۱۔ امام ابو حنیفہؒ نے بعض کے اظہار سے استنباط کیا ہے، اور اس سے کہ عقاد کے خف ہانے کا کوئی قصور ہی نہیں ہے، اور خلاف غیر عقاد کے۔ یہ پوری بحث امام نوویؒ کی کتاب شرح المبدیہ سے بعض کے ساتھ نقل کی گئی ہے۔ (شرح مہذب ۱/۴۷۱، ۴۷۲)۔

۲۔ اس صورت میں مٹان کا قبضہ کسی کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اور اس طرح کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ غلام میں بھی اسے قبضہ ہی تصور کیا جاتا ہے، اور یہاں پر عرف ہے جو شخص غلام سے طعام بھی نہیں ہے، لہذا اس کے ہر قسم کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

۳۔ جہاں مالہ اس مال کی جو امی، سندہ ہی میں ہو، اور مشتری مال لے، اور بھی اسے وصول بھی نہ کیا، وہ اس مال کو کسی غیر سے نہیں لے گا، کیونکہ اسے قبضہ ہی تصور کیا جاتا ہے، اور یہاں پر عرف ہے جو شخص غلام سے طعام بھی نہیں ہے، لہذا اس کے ہر قسم کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے، اور فقہاء نے یہ صراحت کر دی ہے کہ اشیاء استعمل کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا حکم

محمد رشید فاروقی قاسمی

۱۔ شرع اسلامی کے حوالہ سے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ناجائز ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کی ناسخہ۔
فتح باطل

اگر صحیح ثابت ہو کہ اور صحیح کی بجائے تو فتح باطل ہوگی، بیع مالیس فی ملکۃ داخل (۱) اگر
 ۱۱۹۳ قول: مول سے "لا بیع مالیس عندک" (۲) (۱۶۴۱ فتح ۳۸۳)۔

فتح کا سلسلہ

اگر صحیح ثابت ہو کہ اور صحیح میں نہ تو فتح باطل نہ ہوگی۔ وہی معنی مالیس عندہ فی الفیاء بیع
 البعد الاصلی و بیع السبع علیہ القصص (۱) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔

۲۔ فقہاء کی عبارتوں کو یہ نظر ملاحظہ سے حاصل ملاحظہ ہے کہ "قبضہ" یا "عرف" میں تسلیم کیا جائے وہی
 معتبر ہے۔ امام کا مائنی کی ایک جامع عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

فالتسليم والتقصير عندنا هو التحليل والتحليل وهو ان يحل البائع من البيع
 والمشتري من رفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه فبجعل البائع مسلما
 للمبيع والمشتري فائضا له وكذا تسليم الثمن من المشتري الى البائع۔ (۱) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔
 لأن معنى القسط هو التمكن والتحليل وارتفاع الموانع عرفاً وعادة حقيقة (۲) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔

۳۔ انیہ بقول: غیر منقول میں قبضہ کی معنی ہوگا "عرف" میں قبضہ تسلیم کیا جائے۔ امام کا مائنی کی عبارت
 ۱۱۹۳ سے یہی واضح ہوگا ہے (۱) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی کمی سے متعلق عبارت "طلول ابحاث ہیں"۔ عبارت "نمی" غور و محنت سے۔
 والعرض السبهي عند غرض التصاح العقد والحديث معلول به (۲) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔ قبضہ سے قبل فتح
 کا مائع ہونا ممکن ہے۔ یہ ہے "قربا لتمام" (۱) (۱۱۹۳ فتح ۳۸۳)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت امام محمد کے نزدیک عام ہے۔ اور حضرت شاکن (امام ابو حنیفہ
 امام ابو یوسف) کے یہاں اشیاء غیر منقولہ کا استثنا ہے۔

وبحرور بیع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وعند أبي يوسف، وقال محمد لا يجوز
 رجوعا إلى إطلاق الحديث واعتبارا بالمعقول۔

من المدد و عات و المعدودات المتعارفات فالتحلیة فیہا قص نام بلا خلاف (برائع المعانی ص ۲۴۴)۔
اور اگر کمال چیز کو کمال کر کے اور نہ کی چیز کو ذل کر کے الگ کر دیا ہے تو اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں
ہے کہ شئی بالغ کے ساتھ سے نکل کر فریاد کرے اس میں داخل ہو جاتی ہے اگر اشیاء عقلیہ تو اس حکم پر قائم اور عقلی کی اشیاء
ہوں تو ان میں مانگ کر کے اختیار دینے سے بالائیک خلق مکمل قبضہ حاصل ہو جاتا ہے۔

اب مذکورہ داخل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ عقلی اور چنانچی اشیاء جیسے گاڑی، پرہیزگار، عقل، ماکہ،
عقل، عقلی، نیز اسے کتاب، جانور، طبع و کاسودا مکمل ہو جانے کے بعد جب بالغ مشتری کی کو قبضہ کا اختیار یہ جانتے تو بالغ کی
قدرت سے نکل کر مشتری کی حکمت میں داخل ہو جاتی ہے یا مشتری کے حکم سے طبع کو اپنی اختیار سے الگ کر کے کاف
بالغ کے صفت سے منتقل ہو کر مشتری کے قبضہ میں اس کے صفت میں داخل ہو جاتی ہے، چونکہ الگ لفظی مذکورہ عبارات
سے واضح ہو جاتا ہے لہذا مشتری کو اپنے یہاں منتقل کرنے سے بھی ان اشیاء میں تفرق کرنے کا واسطہ سے کے باوجود
فروخت کرنے کا پوری طرح حق حاصل ہو جائے گا۔

غیر منتقلی اشیاء کی طبع قبضہ سے پہلے:

غیر منتقلی اشیاء، ایسی اشیاء کہ ان کی جہاں ہے جن کو اپنی جگہ سے اور نہ کی جگہ منتقل کر کے نہیں لے سکتے، جیسے کہ زمین،
مکان، دریا، کان، تجارتی جہاز، وغیرہ تو ان کی اشیاء اور جانوروں کی فریاد و شہادت میں صرف یہ واسطہ ہے جو جانے
سے قبضہ کا ثبوت ہو جاتا ہے لہذا ایسی اشیاء میں معاملہ طے ہو جانے کے بعد فریاد نہ کیلئے دوسرے کے ساتھ فروخت
کر دینا جائز ہوگا بقاعدہ وہاں جا کر اپنا سلطان اللہ بنا دینا، و یا ان کی فریاد و شہادت میں قبضہ نہیں ہے اور اشیاء غیر منتقلی کو
قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کے جو اثر اس صاحب پر اپنے ان الفاظ سے نکل فرمایا ہے۔

وبحوز بيع العقار قبل القبض عند انی حبیطہ وانی یوسف (جاریہ ص ۵۸۳)۔

حضرت امام ابوحنیفہ اور یوسف کے نزدیک غیر منتقلی اشیاء کی فریاد و شہادت قبضہ سے پہلے جائز ہے۔

اما بيع الاعیان غیر المنقولة قبل قبضها کبيع الارض والصباع والنحل والدور والنحو
ذلک مع الاستثناء السابقة للنسی لا یجسی هلاکها فانه یصح البع (کتاب الفقه علی المذہب
الاربعہ ص ۲۴۴)۔

ابو حنیفہ اشیاء غیر منتقلی کو قبضہ سے پہلے فروخت کر رہا تھا زمین، جائیداد، ہاتھ، دوکان، اور ان بھی
اشیاء جو قائم ثابت ہیں ان کی پاکت کا کوئی قطعہ نہیں بھیجے ہے۔
قبضہ کا مد عرف پر ہے خصوص پر نہیں:

اسلامی شریعت نے کسی چیز میں تصرف سے پہلے اس پر مال کا قبضہ کا حکم فرمایا ہے اور مال کا قبضہ سے پہلے
تعرف ہونا نہیں ہے، اور جماعت سے متعلق کتب حدیث میں مختلف قسم کی روایات موجود ہیں اور ان میں سے حضرت
عظیم بن حرام کی روایت زیادہ صحیح اور واضح معلوم ہوتی ہے۔ اسناد امام ابن فضال میں حضرت عظیم بن حرام کی

روایت کو ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے

ابن حکیم بن حزام صحابہ قال: قلت يا رسول الله اني افسدت سوادا من لحمي لمي منها وما يحرم علي فقال: هذا افسدت شيئا فلا نعه حتى تغسله، الحديث (مسند امام احمد ابن حنبل ۴: ۲۰۹، ۳)

حضرت نسیم ابن حزام فرماتے ہیں کہ میں نے کئی گنا بیڑ خاکیہ الصلاۃ والاعمال سے سوال کیا کہ میں بدست ی اشیا کو کھڑے ہوں ان میں سے کون سی چیز کے لئے حلال ہے اور کون سی چیز سے وہی حرام ہے تو حضورؐ نے فرمایا کہ جب تم کسی چیز کو کھڑے دو اس وقت تک نہ کھاؤ جب تک اس پر قبضہ نہ کرو۔

شریعت نے قبضہ سے پہلے کئی کو کھڑے کر کے اور اس کو اپنے تصرف میں لانے سے اس قسم کی روایات سے منع فرمایا ہے۔ مگر شریعت نے قبضہ کی حقیقت کو متعین کر کے نہ واضح کیا ہے، بلکہ جو عاقل اور پرہیزگار کے عرف و عادت پر مبنی پایا ہے، اہل القصد کے ہر کام میں یہی رہنما رہی ہے۔ روایت ہے کہ یہی قبضہ نسیم کو لایا جائے گا (بیرونی، المعاد ۵: ۱۴۸، ۵)

یعنی قبل القبض فاسد ہی میں داخل ہے۔

قبضہ سے پہلے کئی کو کھڑے کرنا منہاج میں واجب شرعی ہے مگر اس کی وجہ یہ ہے کہ کئی چیز کو فروخت کر کے اگلے سب سے پہلے بیڑ خاکیہ ہوتی ہے کہ وہ بیڑ مشتری کے حوالہ کرنے میں بائع کو کسی قسم کی رکاوٹ لازم نہ آتی ہو اور یہی صورت میں ہو سکتا ہے کہ جب بیچ بائع کے اختیار و ضمان میں داخل ہوتا کہ بیچ کو کھڑا، عقد کے مطابق اپنے اختیار سے مشتری کے حوالہ کر سکے اور قبضہ سے پہلے فروخت کر کے میں مشتری کی اپنے اختیار سے ملکیت کو منتقل کرنے پر قادر نہیں ہوتا ہے۔ اگلے شریعت نے قبضہ سے پہلے کئی کو کھڑے کر کے سے منع فرمائی ہے اور اس منع کی وجہ سے عقد باطل تو نہیں ہوتا ہے لیکن فاسد ہو جاتا ہے، لہذا اگر جائز مقود کے اقسام میں سے (یعنی عقد باطل، عقد فاسد اور عقد مکروہ) اس سے قبضہ سے پہلے جو عقد ہوتا ہے وہ عقد فاسد کے دائرہ میں ہوتا ہے، بائع یا مکروہ کے دائرہ میں نہیں، اس کو حضرت فقہاء نے اس قسم کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے۔

السبي يقتضي الفساد فيكون البيع فاسدا قبل القبض لانه لم يدخل في ضمانه (الفتح ۵: ۵۱۲، ۶)

حدیث نبوی عقد کے لفظ کا ترجمہ کرتی ہے، لہذا قبضہ سے پہلے جو عقد ہوتا ہے وہ عقد فاسد کے دائرہ میں ہوتا ہے، اس لئے کہ اس عقد سے بیچ مشتری کے حوالہ میں منتقل نہیں ہوتی۔

احادیث نبوی معلول بالعدۃ ہیں:

یعنی قبضہ کی ضمانت کی ضمانت سے متعلق مختلف قسم کی روایات حسب حدیث میں موجود ہیں اور ان میں حضرت نسیم ابن حزام کی روایت زیادہ صریح اور واضح معلوم ہوتی ہے (مسند امام احمد ابن حنبل ۴: ۲۰۹، ۳)

مال کو اپنے مال کی قیمت مل جائے گی، اور چونکہ بھی نقصان ہوگا وہ مشتری کے خزان میں ہوگا لیکن اس میں وہ بات بھی ہے کہ اگر "کر" ایل سی" (C-C) کے اصول سے پہلے سے مال کی قیمت بائع ٹیکے میں نہیں ہوتی ہے اور مشتری اور بائع دونوں کے درمیان یہ فرق نہیں سمجھتا ہے تو اس پر کوئی کارروائی بھی نہیں ہوتی۔ یہ صرف اس کے اعتقاد میں اور بائع پر متعلق ہے۔ یہ معاملہ انکی صورت میں چونکہ مال مشتری کے خزان کے دائرہ میں آجاتا ہے، اسلئے انکی اس کے یہاں مال پہنچنے سے پہلے اس کے حق میں قبضہ معوقی حاصل ہو جاتا ہے اور دوسرے کے ساتھ درست بھی کر سکتا ہے، ایسی صورت میں یہ کچھ نشی بھی ہے کہ مقداروں اور مقدارانی صحیح ہو جائیں گے اور اس کے بعد تیسرے اور چوتھے نمبر کے مقابہ میں سے فائدہ سوجھیں گے۔ لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ مال کا منافع منتقل ہو سکتا ہے اور اس کی مقدار صحیح ہو سکتا ہے، اسلئے اگر بائع اس سے ذرا زیادہ مشتری کو ملے گا، اور نہ ہی وہ ہے، اور یہ صرف اس کے مال کے اوپر تو نہیں ہے بلکہ اس کے اپنے خزان کو عمل میں آجئے۔ مشتری کی دلی کو منتقل کرنا یا مشتری کی مال کے اوپر یہ طریقہ ہے تاہم نہیں ہو جاتا کہ جس کی وجہ سے وہ اپنے خزان کو دوسرے تک منتقل کر سکتے، اسلئے مشتری اس کا عقد کو منعقد ہو سکتا ہے لیکن خزان منتقل نہیں ہو سکتا، اور انسان کے شخص نہ ہونے کی وجہ سے قبضہ بھی منتقل نہیں ہو سکتا، اور قبضہ سے پہلے فروخت کرنا کسی کے ذریعہ جائز نہیں ہے، اسلئے مشتری کی مال اور مشتری کی مالیت کا عقد ناجائز اور باطل ہوگا۔

شکل (۲) بہت زیادہ درستہ میں مال کا اصل بائع کے خزان میں ہونا:

اوپر کے متن کے تحت عمل اول میں جو کچھ بھی لکھا گیا ہے اور صرف مواد نامہ کے تحت نقل کیا گیا ہے، لیکن ہم نے یہاں سے مراد اس کے تحت ہے کہ کاروبار یا دوسرے طرح مال امریکہ اور ملک امریکہ سے جس میں ان لوگوں کی ذات ان کا اشتغال ہی مال ان کی سپورٹ کرنا ہے اور وہ ان خود پر اپنا سرمایہ جاکر سودہ مل کر کے کرنا ہے، اسلئے ان کے کاروبار، معاملات سے متعلق چربی طرح معلومات فراہم کرنے کی کو مشتری ہی ہے اور اس سے یہ وجہ ہوتا ہے کہ جہاں مال پڑھانے کے بعد C-C-G-C کے معاہدے کے معاہدہ کاروبار کی یہ تمام صورتوں میں مال کا قبضہ مشتری نہیں ہوتا ہے، اگر وہ مال کو قبضہ ہی کر لیتا ہے جو (C&F) کے تحت معاہدہ کرنے میں ایک اضافہ معاہدہ میں مشتری نے یہاں سے ماہر ہو چکے ہیں اور اسلئے ہی ہوتا ہے اور یہ معاملات کو (C-I-F) کے تحت میں اس مال بائع کو کاروبار کی ذمہ داری پر لگتی ہو جاتا ہے لہذا مال کے بارگت کے قبضہ میں جو کچھ رہ سکتی ہو جاتی کرتی ہے اس کو منتقل نہیں ہو سکتا، اسلئے یہ مشتری کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے اسلئے جہاں مال روانہ کرنے کے بعد مال مشتری کے خزان میں منتقل نہیں ہوگا، بلکہ بائع کو ملے گا جو کہ یہ منتقل ہو سکتا ہے، اسلئے اس سے ایسی صورت میں مشتری کی مالیت میں مال پر قبضہ معوقی بھی ہو سکتا ہے اور جس مال پر قبضہ کسی یا قبضہ معوقی میں سے کوئی بھی مال نہ ہو اس میں اس کے قبضہ معوقی کی وجہ سے اس عقد کے لگا کا نفع ہوتا ہے اس کو صاحب حق عقد ہونے میں اس کا حصہ نہیں فرماتا ہے۔

نے غلّ فرمایا ہے:

المالکۃ قالوا یرحمکم اللہ من یمن علی الصبح قبل فہمہ بالبع سوا کما
المبیع یمنوناً منقرلاً او عیناً ثانیۃ کالارض والنحین وادھوہما لا الطعام (کتاب الفرائض ص ۲۳۵)۔

حضرات مالک فرماتے ہیں کہ بیچ میں بیعت سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے چاہے بیچ ہوا ہو یا نہ ہو یا
غیر منقرض اور غیر منقرض جیسا کہ زمین، پانی، وغیرہ مگر ماکول اشیاء، خشک پھل وغیرہ ان کو بیعت سے پہلے فروخت کرنا
جائز نہیں ہے۔

امام مالک کا مسلک "ادین المساک" اور "تطیق الحجۃ" میں اس لحاظ سے تقارن فرما ہے:

قال مالک بیعوز جمیع التصرفات فی غیر الطعام قبل انقبض یوروذ الصحیح فی
الإحدادیت الطعام

اور حضرت امام بخاری کے نزدیک بھی ایجاب و تنویہ کی وجہ سے بیعت کا ثبوت ہو جاتا ہے، بیچ پر بیعت لازم
نہیں ہے، نہ بیعت معنی لازم ہے، نہ بیعت حقیقی۔

اور امام بخاری کا مسلک حضرت شامی صاحب نے "فیض الباری" میں اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا
ہے۔

أما عند البخاری فلا بشرط عت (الی قولہ) وكان القبض يحصل عليه بمجرد
الإيجاب والقبول ولا يحتاج بعد ذلك إلى أمر آخر بمعنى قبض (فیض الباری ص ۲۰۶)۔

بہر حال امام بخاری کے نزدیک بیعت کی شرط نہیں ہے، بلکہ ان کے یہاں بھی ایجاب و قبول کی وجہ سے
بیعت کا ثبوت ہو جاتا ہے، ان کے جہد کی ایسے دوسرے امر کی ضرورت نہیں رہتی ہے جس کا نام قبضہ رکھا جائے۔

امام بخاری نے حضرت جابر بن عبد اللہ کے تحت تحت الباب میں اپنی رائے ظاہر فرمائی ہے جو بخاری
شریف ص ۲۸۱ پر موجود ہے، اور اس میں حضرت ابن عمر کا وہ واقعہ بھی نقل فرمایا ہے جس میں حضرت عمرؓ کے فریہ کرنا
اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ فروخت کرنے کا کرنا ہے۔

بنا کہ کورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ حضرت امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے نزدیک غیر ماکول
اشیاء کو بیعت سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، ماکولے عام کی وجہ سے حلی مسک کے قول اس مسئلہ میں ہے مسلک سے
حدوں کر کہ حضرت امام مالکؒ کے مسلک اختیار کیجئے جس کو نہیں؟ اس مسئلہ میں علماء کرام کو کرنا چاہئے۔

ماکول اشیاء میں حضرت شامی صاحبؒ کی رائے:

حدیث پاک میں یہ جو وصیت آئی ہے کہ ماکول اشیاء کو دو بار دوکیل یا دن کرنے سے پہلے کوٹنا یا اس میں
تصرف کرنا ممنوع ہے، یہ مرنے سے قبل ہے جب کہ خریدار کو مال کے پانچ توں پر افسانہ ہو، لہذا اگر مشتری کو بیعت

عن جابر فی الرجل یتباع المبع فیبعہ قبل ان یقضہ فان اکرہ (سنن ابی داؤد ۲۰۳۶)۔
 مذکورہ دونوں صحابی بیع قبل الفسخ کی ممانعت سے متعلق حدیث مفید بلعام کے مشہور راویوں میں سے
 ہیں۔ لیکن اس کے باوجود یہ حضرات بیع قبل الفسخ کی ممانعت کے حکم کو عام قرار دیتے ہیں۔ لہذا ان میں یہ کرام کے خود ہی
 سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل الفسخ کی ممانعت کا حکم عام ہے۔ دلائل الصحیحۃ اعراف بمقاصد الرسول
 (نیل الاوطار ص ۱۶۰ نکوال الموسوعہ ۱۳۲۹)۔

دعویٰ ۲۰۲: دینی میں جس طعام کی قید مذکور ہے تو اس کا جواب حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی طرف سے یہ
 دیا گیا ہے کہ یہ قید احترام کی نہیں ہے، بلکہ ضمانتی اور تحفظی ہے۔ فقال مسعود و ابن عباس بن قسطلان الطعام المضاف
 (العرف للشیخ ابی ابراہیم ۲۲۳) چنانچہ علامہ رحمہ اللہ نے معانی الآثار میں متعلیل بحث کرتے ہوئے تصریح کی کہ جس
 طرح قرآن پاک میں حرم کے حکم کو نقل کرنے کی صورت میں ہذا کا حکم ہمہ کی قید کے ساتھ مذکور ہے، لیکن وہ حکم عام
 ہے، اور غیر محدود اس صورت کو بھی شامل ہے، چنانچہ جیوہ دینی جزا نقل ہمہ کی صورت میں بھی واجب ہوتی ہے، اسی طرح
 یہاں بھی بیع قبل الفسخ کی ممانعت دینی حدیث میں طعام کی قید کے سلسلہ میں بھی یہی سمجھنا چاہئے۔ (شرح معانی
 ق ۲ ص ۲۰۲)۔

مذکورہ نقلی دلائل کے علاوہ بیع قبل الفسخ کی عام ممانعت کے سلسلہ میں حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی
 جانب سے کجماور عقلی و نقلی دلیلیں پیش کی گئی ہیں، مثلاً ان کا کہنا ہے کہ قبضہ سے پہلے سہاؤ کو فروخت کرنے سے جو بیع
 حاصل ہوگا، اور بیع بالمضمین ہے، یعنی دل غیر مضمون کے، اور بیع حاصل کر بلا ذمہ آتا ہے، جو شرط طاعت واجب نہیں
 ہے، کیونکہ حدیث دیکھیں سہاؤ، لم یضمن من سلع کیا گیا ہے۔

عن عمرو بن شعوب عن ابيه عن جده قال يهى رسول الله ﷺ ... عن وضع عالم
 يضمن (رواہ ابی داؤد ۳۲۶۲)۔

اب نہ یہ کہ قبضہ سے پہلے سہاؤ کو فروخت کرنے کی صورت میں جس طرح کھانے کی اشیاء کو قبضہ
 سے پہلے فروخت کرنے سے مراد بالمضمین لازم آتا ہے اسی طرح غیر طعام کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے
 مراد بالمضمین لازم آتا ہے، لہذا اس دلیل کا بھی کھانا کے بیع قبل الفسخ کی ممانعت عام ہو، دیکھئے: (معانی ق ۲ ص ۲۰۲)۔

اسی طرح حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی بیع قبل الفسخ کی ممانعت کے سلسلہ میں ایک عقلی دلیل یہ ہے کہ
 بیع میں قبضہ سے پہلے تحریف کرنے میں شرعاً بار (سورہ کاٹبہ لایا جا ۲) ہے، کیونکہ قبضہ سے پہلے جب بیع میں تھوڑا سا
 جانے کا اور اس کو فروخت کیا جائے گا تو ظاہر ہے کہ بیع کو غائب ہے، اس میں جو چیز ہے، لہذا اسی صورت میں جو بیع کو
 قبضہ سے پہلے فروخت کیا گیا تو وہ حقیقت کی روشنی کے ساتھ ضمن کا ضمن سے تبادلہ کیا گیا، جو شرعاً درست نہیں ہے، اب
 ظاہر ہے کہ یہ چیز باقی بیع کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے میں پایا گیا، چنانچہ جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے

کھانے کی اشیاء کے قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کی ممانعت والی مرفوع حدیث کو ذکر فرمایا تو حضرت علامہ نے حضرت ابن عباس سے بیع اعدام قس القس کی ممانعت کی حد پر بھی تو حضرت ابن عباس نے جواب دیا: ذاک در اھو بدار اھو و الطعام مرفحاً (رد المحتار ج ۱: ۲۸۶) الا تسیر اھو بدار اھو بدار اھو بالذھب و الطعام مرفحاً (مسلم شرط ۵: ۵۰)۔

اب یہاں یہ بھی کرنا سب معلوم ہوتا ہے کہ بیع قس القس کی ممانعت والی دستور امارت میں اعدام کی قید کیوں مذکور ہوئی ہے اس سلسلہ میں بھی کچھ عرض کیا جائے تو سمجھا کہ قس القس میں مرنے کا کیا وجہ تھی؟ یہ وہ ہے اعدام کی قید کے ذکر کرنے کی مصلحت پر لازم ملزوم کی علیہ الزمہ نے معانی الا جار میں تحصیل سے مراد قس و قس ہے اس کے کام کو خدا صریح ہے کہ اعدام کی بیع کے بعد شریعت نے کچھ تو بیع سے کام لیا ہے، چنانچہ اس کے اندر بیع قس القس کا ذکر کیا ہے۔ ۱۰۰ ویں آیت ان کے بعد نہیں، اور بیع قس القس کا ذکر کیا تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ بیع قس القس میں بیع قس القس کا ذکر کیا ہے، یہی وہ خاص مصلحت ہے جس کے سبب اعدام کو ذکر ہوا، اب ظاہر ہے کہ اگر اس کے برعکس معاملہ ہوتا کہ اعدام کو پھور کر بیع اعدام کو ذکر کر کے بیع قس القس کا اعلان کیا جاتا تو پھر ایسی صورت میں اعدام کے اندر بیع قس القس کی ممانعت ثابت نہ ہوتی، اور ساقی کو یہ معلوم ہو پاتا کہ اعدام کے بعد بیع قس القس کا کیا حکم ہے۔ (دیکھئے شرح معانی قآ جار ۲۸: ۲۸)۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف نے بیع قس القس کی ممانعت کے حکم کو اعدام کے بعد اور دیگر مقتولین کی بیع کے بعد ہرگز تک جو کام رکھا ہے ان سلسلہ میں ان حضرات کی دلیل بھی فقہی اور عقلی اور فنی و دینی صحیحہ اور عقلی دلیل ہیں۔ ان سے حضرت امام شافعی علیہ الزمہ نے بیع قس القس کی ممانعت کے حکم کے عموم پر استدلال کیا ہے، البتہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے قبضہ سے پہلے غیر مقتولین کی بیع کے بعد کو جو حکم عام سے خاص کیا ہے اس کے دلائل صریح ہیں۔

(۱) قرآن پاک میں بغیر قبضہ کی قید کے اعدام کی کو ممانعت قرار دیا گیا ہے، چنانچہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: اَحِلَّ لَكَ الْبَيْعُ (سورۃ البقرہ ۲۰۵) اس آیت کے عموم کا کھانا یہ ہے کہ بغیر قبضہ کے بھی خرید و فروخت کا معاملہ شرعاً جائز و درست ہو۔ لیکن دوسری طرف امارت میں بیع قس القس کی ممانعت صریح ہے، جس کا کھانا یہ ہے کہ بیع قس القس کے بعد اس کے کسی مسلمان کو بیع اور فروخت کرنا جائز نہ ہو، لہذا اولیٰ قسم کے دلائل کو پیش نظر رکھ کر یہ فیصلہ کیا گیا کہ آیت کے عموم کی وجہ سے قبضہ سے پہلے غیر مقتولین کی بیع کو جائز قرار دیا جائے (جیسا کہ قبضہ قس قس صحت ہے) اور امارت کے بعد کو بھی قبضہ سے قس القس کی بیع کو جائز رکھا جائے، اور اس شخص کی بیع کا قریب و دورہ نہیں ہیں جن میں بیع کو جس طرح سے مصلحت کرنے سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

(۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ عقلی طور سے تمام فقہاء نے قبضہ سے پہلے قس قس میں تصرف کرنے کی وجہات

خریداری اور کرنا ہے تو اس صورت میں خرید کا قبضہ مانا جائے گا اور کھیتی کی تحویل میں مال کے آجانے کے بعد خریدہ کیلئے اس مال کو فروخت کرنا جائز ہے (حسن الفتاویٰ ۵۳۶/۱)۔

(۴) اور اگر سامان کو خریدنے سے پہلے خریدہ فروخت کا معاملہ کیا جائے تو اسے محض وعدہ بیع یا بیع مسلم یا بیع اخصایہ کے دائرہ میں نہ کہ کر جائز قرار دیا جائے گا۔

ذکرہ بالا شرائط کے بعد فقہ اکیلی دہلی کے مسند حاکموں کا جواب ملاحظہ ہو:

بیع قبل القبض فاسد ہے یا باطل؟

جیسا کہ پہلے فصل عرض کیا گیا کہ بیع قبل القبض شرعاً اسلامی کے اعتبار سے جائز ہے، اور اس کے جائز ہونے پر مہر و فقہاء فنی اجماعاً متفق ہیں، اب رہتی یہ بات کہ بیع قبل القبض کا آثار منہ اعتباراً بیع فاسد میں ہے یا بیع باطل میں یا بیع مکروہ میں، تو اس سلسلہ میں جو عرض کرنے سے پہلے بیع فاسد نہ کہ وعدہ اور بیع باطل کی حقیقت کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے، فقہاء اگر اسے بیع فاسد نہ کہ وعدہ اور بیع باطل کی حقیقت پر بحث کرتے ہوئے جو جو نکلا ہے، اس کا مکمل یہ ہے کہ:

”وخریدہ فروخت کا معاملہ اصل اور وصف دونوں اعتبار سے صحیح نہ ہو تو بیع باطل ہے، اور اگر بیع کا معاملہ اصل کے اعتبار سے تو درست ہو لیکن وصف متصل کی وجہ سے اس میں کوئی خرابی ہو تو یہ بیع فاسد ہے، اور اگر بیع کا معاملہ اصل و وصف کے اعتبار سے تو درست ہو لیکن کسی امر کا ذکر کی وجہ سے اس میں کوئی قبح ہو یا زانی پائی جائے تو یہ بیع مکروہ ہے، چنانچہ مطلوبہ فی شرع تنظیم الاشیاء میں مرقوم ہے

والبیع الساطل ما لا یكون صحيحاً باعتبار الأصل والوصف والبيع الفاسد هو ما لا یصح ای ان كان البیوع لوصف متصل والبیع المکروه ان كان القبح لأمور مجاررو (مختصر الاشیاء ۱۱۵)۔

حضرت علامہ عبدالحق فرنگی مکی علیہ الرحمہ نے ہدایہ کے حاشیہ میں باب بیع الفاسد کے تحت بیع فاسد و مکروہ اور بیع باطل کی حقیقت پر اس سے زیادہ تفصیل سے روشنی ڈالی ہے (دیکھئے حاشیہ ہدایہ ۳۳۳)۔

بیع باطل و فاسد کی حقیقت سامنے آجانے کے بعد بیع قبل القبض کے سلسلہ میں غور کرنا چاہئے کہ اس سے بیع فاسد ہوتی ہے یا بیع باطل ہوتی ہے، تو اگرچہ اس سلسلہ میں فقہاء اگر امام کا امام مختلف ہے، چنانچہ جو برویدہ باب الرابح میں لکھا ہے کہ:

قال الجندی إذا اشترى متغولاً لا يجوز بيعه قبل القبض لا من بانه ولا من غيره لأن بانه فالبيع الثاني باطل والبيع الأول على حاله جائز ولو باعه من البائع قبله لا یصح البیع (الوجوه البرہ)۔

ان طرح صاحب ارتقا نے بیع قبل القبض کے سلسلہ میں یکسٹول یہ نقل کیا ہے بخلاف بیع قبلہ

مفقولی اثیم۔ میں سے ہے تو قبضہ تھکر کر دیتے سے ہو جائے گا۔ بہت مکان میں قبضہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جبکہ بائع خریدار کو مکان کی کئی اموال کے تصرف کرنے کی اجازت دے دے اور اگر اس میں کسی اور کا سامان ہو تو اس کو نکال کر مکان کو خالی کر دے۔ (المومنین الشریعہ ۳۳۰۹، فتح الباری ص ۱۰۸)۔

اور اگر اس وقت کے نزدیک قبضہ کے سلسلہ میں اتنی تفصیل نہیں ہے، بلکہ ان معمرات نے قبضہ کیلئے تھکر کا معیار دیا ہے، لیکن تھکر کی تعریف بقول دارمناورثی و تھمیری محدث ہے، البتہ حاکم روایت کے مطابق اس کا مفولی مفہیم یہ ہے کہ خریدار کیلئے بیع کو لے کر تصرف کرنے میں جو رکاوٹ پیش آسکتی ہے، بائع اس کو دور کر دے۔ (المعارف الفقهیہ ص ۲۳۳)۔

اور فقہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک مفقولی چیز اس میں قبضہ کا تحقق نہ ہو یا منتقل کر لینے سے نہ ہو جائے گا، لیکن ان کے یہ معمرات امام ابو حنیفہ کی ایک روایت ہے، وہ ان کا مذہب نہیں ہے کہ تمام چیزوں میں قبضہ کا تحقق صرف تھکر سے ہو جائے گا۔

قال فی المجموعۃ لأبنا (أی التحلیۃ) تسلیم فی ضرورۃ الحكم بالقض فیمن لم علیه ما یترتب علی القبض التحلیفی وهذا هو الأصح و مقابل الأصح الصروی عن أبی یوسف وهو انه لا یست فی المفقولی إلا ما نقل (المومنین الشریعہ ۳۳۰۹) لو انک قال صاحب البدائع لا خلاف بین أصحابنا فی أصل القبض بحصل التحلیۃ فی مائر الاموال (ابو داؤد ۲۵۸۰۵) مندرجہ (۲۵۸۰۵) تفصیل سے قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں فقہاء احناف کا یہ نظریہ ہے کہ مانتا ہے کہ اس سلسلہ میں صاحب بدائع سے متعدد تجدید نام کیا ہے مثلاً ایک تجدید نام ہے "ولا یشرط القبض بالترجمہ بل معنی القبض هو التسلیم والتحلی و ان لفظاً بالمجموع عرفاً و عاداتاً و حقیقۃ (ابو داؤد ص ۳۸۰۵) (۲۵۸۰۵) ایک اور تجدید نام بائع نے قبضہ کی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے تسلیم التسليم و القبض فان التسليم و القبض عندنا هو التحلیۃ و التحلی وهو ان یحلی البائع بین المبیع و بین المشتري من التصرف فيه فیجعل البائع مسلماً للمبیع و المشتري قابضاً له (ابو داؤد ۲۳۳۷)۔

مذکورہ تفصیل سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ فقہائے احناف نے قبضہ کے تحقق کیلئے تھکر کا معیار دیا ہے، وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ فقہاء احناف کے نزدیک بیع پر قبضہ بالیدہ کا پایا جاتا ہے ضروری نہیں ہے، بلکہ عموماً قبضہ کو بھی ان معمرات نے معیار تسلیم کیا ہے، چنانچہ ماوردی نے لکھا ہے وقد یسکون القبض حکماً، لیکن قبضہ صحیح ہوتا ہے آگے چل کر ماوردی نے قبضہ صحیح کی متعدد مثالیں بیان فرمائی ہیں اور اسی ذیل میں لکھا ہے کہ ومنہ (ای من القبض) ما لو اشترى دها و دفع لاروز فیرہ فیها فیروزہ فیها محصره المشتري فهو لشر و کذا بعته فی الاصح و کذا اکیل مکیلیہ او موزون اذا دفع له الوعاء فکذا له او روزہ فیہ فانما و منہ ما لو عصب شبتا لم یشر له صار قابضاً بخلاف المودعه و العاربه الا اذا واصل الیہ بعد التحلیۃ (رد المحتار ص ۱۰۸)۔

قوله المصنف المذکور قبل الفرض فلا يصح التصرف في المبيع بالمبيع (الفتاویٰ امڈا ارب (۱) ج ۱۹۱۳)۔

اور حضرات دینا لے کے نہ ایک ہی فعل انقضی کے عدم ہوا کی حالت میں پرستی کی طریت کا تاثر نہ ہوتا ہے،
وعلیل الحاصلہ عدم الحوازل علی هذه الرواية التي احتارها ابن عقيل من انفسهم بأنه لو بيع
المذکور علیه فلو يجر مبعه كما لو كان عين متعين (المواہدہ الفریہ ۱۹۱۳)۔

اور حضرات دینا لے کے نہ ایک ہی فعل انقضی سے ممانعت کی علت کے سلسلہ میں الفتہ علی امڈا ارب
اور بعد میں مقل قول مقل ہیں ایک قول یہ ہے کہ بیع پر قبضہ کر کے بیچنے کے ساتھ بہت سے لوگوں کا بیع واپس ہے، مثلاً
ہرگز کہ ماہان قتلے ہیں ہزار ہا کرتے ہیں، وہ اس کو لھاتے ہیں، اس کو بیع ہوتا ہے، لیکن اگر بیع پر قبضہ کے بغیر ہی اس کو
فروخت کر دیا جائے تو نہ کوئی اعتراض کا افسانہ اور نہ کہ تاثر ہوتا ہے، اور اس کا بیع طالع ہوتا ہے۔ اور دوم قول یہ ہے
کہ ممانعت کا حکم یہی ہے، یعنی ممانعت کی علت وہ حالت ہے کہ وہ معلوم نہیں ہے، وہ قبل ہی علت الیہی ہے
فصلہ مسعہ للمعاملہ یا بطعور بکلیہ وحیلہ وورہ وغیر ذلک بخلاف ما إذا بیع وهو عند
صاحبه فان ذلک یطیع بک المصنف وقیل إنه لعدی (الفتاویٰ امڈا ارب (۱) ج ۱۹۱۳)۔

اور حوالے اضافہ کے نہ ایک ہی فعل انقضی کی علت غرہ ہے، کیونکہ قبضہ سے پہلے اگر بیع بائع ہی کے
پاس نہ ہو جائے تو عقد ہی صحیح ہو جاتا ہے، لیکن اس سے یہ بات معلوم ہوتی کہ مشتری نے تو قبضہ سے پہلے ہی کو
فروخت کیا ہے، تو اگر وہ اس کے لیے لھواتا ہے تو فروخت کر کے مشتری عانی کو فروخت کر دیا ہے، یا ہے، یا شرمنا منور ہوا ہے،
پہنچا تو ان کے ہاتھ کی (۱۹۱۳) اور مسلم شریف میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی
بیع الغرہ (ابن ماجہ ۱۵۹۸، دارلکرامی ۳۳۳۳، ابوداؤد ۲۵۰۰، ترمذی ۱۰۰۰)۔

اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
ایک فعل انقضی کی ممانعت کا مدار وہ وجوہ ہے:

(۱) قبضہ سے پہلے بیع صحیح و مطمئن نہیں ہوتی، لہذا وہ بات چینی نہیں ہے کہ وہ مشتری کو فروخت کر دے،
یا، یہ غرہ ہے، اس کی بات چینی جائز نہیں ہے۔

(۲) ایک ہی فعل انقضی کی ممانعت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع بائع کے ہاتھ میں نہیں آتی اور
رنگ نام مطمئن جائز نہیں (اسلام اور جدید مصیبت ۹۱)۔

اور علامہ محمد امجدی علیہ الرحمہ کے نزدیک بھی ایک ہی فعل انقضی کی علت وہ نام مطمئن ہے (مذہبی الآراء ج ۱۷
۲۰۰) لیکن ان کے بعد علامہ شافعی نے ایک ہی فعل انقضی کی علت غرہ (مذہبی الآراء ج ۱۷)۔

(۵) ایک ہی فعل انقضی کی ممانعت کا حکم عام مخصوص منہ بعض ہے:
ایک ہی فعل انقضی کی ممانعت بائع اور عام معلوم منہ بعض ہے، کیونکہ جب ایک ہی فعل انقضی کی ہی سے

فروخت کرنا جائز ہے۔ البتہ جس چیز میں کوئی عورتوں سے زیادہ کر یا کم کر دیا ہو ان چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، وہاں قبضہ سے پہلے وصیت کرنا یا مال غیر متوفی کو بدلہ بیع کرنا درست ہے۔ (الموسمۃ فی الفقہ الاسلامی ۱/۱۹۲)۔

اور حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک اگر بیع غیر متوفی اشیاء کے قبضہ سے پہلے زمین تو اس کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے، اسی طرح قبضہ سے پہلے زمین میں تصرف بھی جائز ہے (دیکھئے الموسومۃ ۱/۲۳۲)۔

اور حضرت امام محمد کے نزدیک قبضہ سے پہلے بیع میں تصرف کا اضافہ یہ ہے کہ جن تصرفات کی تمامیت پہلے قبضہ کرنا ہے ان میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہے، جیسے قبضہ صدقہ، عین قریش، مالہ و غیرہ، اور جو تصرفات قبضہ سے پہلے ہی تام ہو جاتے ہیں جیسے بیع دایہ و دایہ کی صلح، ہوا میں بے قبضہ سے ہوں، ان میں قبل قبضہ تصرف بھی ممکن۔ (راجع محمد بن الحسن من الحنفیۃ السبع النصف قبل القبض، هذا المصنف ۱/۱) ان کی تصریح لا ینم إلا بالنقص کالمیہ و التصدیق و الوہب و القرض و الاعارة و نحوھا بحوز قبل القبض۔

(۲) وکیل تصرف ینم قبل القبض کالتبیع و الاجارة و بدلہ الصلح عن الدین إذا کان عبداً و نحوھا لا بحوز قبل القبض (الموسمۃ ۱/۲۹۹)۔

اور قاضی شاکانی کے نزدیک جو تصرفات ممکن ملے کر کئے جاتے ہیں وہ بیع کے ضمن میں ابداً قبضہ سے پہلے ایسے تصرفات کو انجام دینا جائز نہیں ہے، اور جو تصرفات غیر ممکن ملے کر کئے جاتے ہیں وہ بیع کے دائرہ میں نہیں ہیں۔ قبضہ سے پہلے ان کا کرنا جائز ہے، اور اس مسئلہ میں حاکم شاکانی کی دلیل یہ ہے کہ حاکم اگر مال کا ائمانہ ہے کہ قبضہ سے پہلے وقف کرے اور تمام کو ادا کرنا شرط کیا جائے، اس سے معلوم ہوا کہ جو تصرف غیر ممکن ملے کر کیا جاتا ہے، وہ قبضہ سے پہلے ناجائز دینا جائز ہے، کیونکہ وقف اور تمام کی آزادی کا تصرف غیر ممکن ملے ہوئے ہی کیا جاتا ہے، اور بیع میں قبضہ کی ضمانت کی حالت طہر ہوا ہے، اور جو کچھ ان میں بھی معاوضات ہی کے اندر ہوتا ہے، لہذا جو معاملہ ممکن ملے کر کیا جائے اس میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہونا چاہئے۔ (الموسمۃ فی الفقہ ۱/۱۳۱)۔

مندیہ تصریحات علماء فقہاء سے یہاں یہ معلوم ہوا کہ بیع میں قبضہ کی ضمانت کا حکم عام خصوصاً منہ بعض ہے، جس پر بھی معلوم ہوا کہ جن معاوضات اللہ نے بعض صورتوں میں بیع میں قبضہ کی ضمانت کا حکم دیا ہے ان کے دلائل کیا ہیں۔

(۶) بیع قبل القبض کی بعض مرہونہ شکلیں:

اگر کوئی شخص کسی قینچی سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ اس مال کو فروخت کر دے، یا کسی قینچی سے خریدے ہوئے مال اپنے قبضہ میں رکھ کر بیع کر دے، یا کسی قینچی سے خریدے ہوئے مال کو دوسرے خریدار کے پاس

روانہ نہ پتا ہے۔ ٹیکسری میں کو دور سے خریدے گئے پاس مال مسجد بننے کا تصور سے اونٹ ہے اور معاملہ یہ ہے کہ ۴۵ ہے کہ ٹیکسری سے مال ۱۰ بیوٹے کے بعد خرید اور (۲) کے پاس ہو گئے سے پہلے گرد و سواں میں مال ہاگ ہو یا نہ تو اس شخص کی اس راہی نہ ٹیکسری پر ۱۰ لکھ مال دار نہ خرید اور (۲) پر ۱۰ منہ یہ چھٹی خرید اور کا تھساں مال نہ بنے کا تاہم اس صورت میں نہ چہ ٹیکسری سے خریدے مال کے ٹیکس کا ہر دست سے اکتھو ٹیکس ۱۰ ٹیکس چہ ٹیکس خرید مال سے اپنے خریدے مال مال اٹھا کر خریدے مال کے پاس بھیجا ہے یا ٹیکسری کی ٹیکس سے مال چھپے کا مال کیا ہے اس لئے مال خریدے (۲) ٹیکس ہو چھپے سے پہلے ہی خرید مال کی لئے حکام سے کہہ رہے مال دار اس خرید مال کو مال پر غمی قبضہ ہوا کہ اس لئے یہاں پر ٹیکس کیا یا حکام سے خرید مال مال غیر مضمون سے قطعاً حاصل کیا ہے یا اس نے قبضہ سے پہلے مال کو فروخت کیا ہے بلکہ اس نے مال پر حکام قبضہ کے بعد مال مضمون سے قطعاً حاصل کیا ہے بلکہ سوانہ سوانی اس درجہ صورت میں ٹیکسری کے کہ کہ بائع ماننے کے ساتھ خرید مال کو مکمل قبضہ قرار دینے کے ۵۔ لائن عمور المسلمین مع مولیٰ علی الصدقة والصدقات ما انفک (۱۱) کتاب ۱۱۔

اسی طرح اگر کسی شخص نے کسی بائع ذرا دے کر اسے خرید کر اس سے جا کر خرید مال کیا ہے یا نہ تو ان کو یہ چاہیے بائع نے اسے ہی کیا اور وہاں یہ تاریخ خرید کر اپنے ذمہ سے ورغ ہو گیا اور اس شخص کی کے حکام میں داخل ہو کر یہ شخص کی نے اپنے پاس مال ہو چھپے سے پہلے ہی قبضہ مال مستور میں ہے ایک قسم سے شخص کے ہاتھ میں فروخت کر یا اور اس مال کو تبصرے شخص کے حکام کے حکم سے اسی کے یہ مال خریدے اور وہاں میں مال نے سناغ ہونے کی صورت میں یہ وہ مال کی شخص مال کا خاص نہیں ہے اور نہ ہائے مال کو مال کا خاص ہوتا ہے بلکہ یہ شخص خاص نہ ہے تاہم یہ صورت بھی جائز ہے لائن فعل المسلم بحبلہ علی احسن او حوہ ما امکن (۱۲) (ماٹیکری ۳۳۸) اور یہ کہنی و تبصرے شخص کے حکم میں حکام قبضہ مال ہوتا ہے قال فی الہدیۃ رجل المشتري كرا من صبره قال الشائع ... فی جوالتی و دفع الیہ المجوفی فصل کلان المشتري قابضاً کذا فی فتاویٰ قاضی حاکم (ماٹیکری ۳۹) و فیہ اربعۃ اذ قال المشتري لسانع لیل للعد بعمال نی کذا کما روا الشائع فعمل صلی المشتري قابضاً کذا فی المصحح (ماٹیکری ۳۰۳)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلے میں ائمہ کی آراء

مولانا محمد طاہر عثمانی، دہلی

بقیہ نقل القرض کے مسئلہ میں امام کے اختلافات زیادہ تجویز کرتے ہوئے صاحب تلمیح القلم مولانا تقی

شاہی فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں کل پانچ مذاہب ہیں۔

(۱) حضرت امامان فرماتے ہیں کہ تمام شیاؤں و مقولات کے قبضہ کی ہوں یا غیر مقولات کی یا اشخاص و مقولات کے قبضہ کی ہوں، ہر صورت نقل القرض منہج اختیار کیا جائے اور درست ہے اور اس میں تبدیلیاں فروغ دیتے ہیں کہ یہ قول مردود ہے اس لئے کہ عمامہ کی بقیہ نقل القرض کے عدم جواز پر خود کا ہر ماہر ہے (متمم القلم) (۲۵۰۰)۔

یہ صاحب اہل نے بھی ائمہ اربعہ کے حوالے سے طحاوی کی بقیہ نقل القرض پر اہل انصاف فرمایا ہے۔ فصل
بسم الله الرحمن الرحيم اجتمع العلماء على ان من اشترى طعامه فليس له بيعه حتى يقضيه (امام الشافعي ص ۲۷۰)۔
پندرہ چھٹان کی بات نقل القرض نہیں اور ان ائمہ کے دلائل و وجوہ کے بیان کی اگر ضرورت نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام شافعی اور حنفی میں سے امام حنفی اور حنفی فرماتے ہیں کہ تمام قبضہ کی بقیہ نقل القرض
حرام ہے اور قبضہ کی تمام چیزیں حرام ہیں۔ یہ صاحب ہذا انوار القرض پر غیر مقبول ہے۔ دہلی کے شمس کی کہیں کہیں
حضرت امام زکریا کے دوران امام احمد اور امام حنفی کا یہی قول ہے (انوار ص ۳۳۰) اور صاحب دواچ غرہ نے یہی قول
امام شافعی پر خرما لایا ہے اور فرماتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہ اور ان صحابہ نے کسی مرد کی بے ادائیگی
انجیر (۳۵۰۰)۔

(۳) امام احمد بن حنبل کی تصریح اہمیت یہ ہے کہ قبضہ نقل القرض کی غایت صرف اور صرف طعام ہے۔
کہ تمام غلامی چیزیں طعام کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ تاہم کے ہمارے دیکھنے پر دلی کی فروخت
قبضہ نقل القرض پر ضرور مست ہے۔ اہمیت صاحب دواچ غرہ نے مطالعات کے ساتھ لکھی ہے۔ دلی کی شریعت دارانی نے یہ کہنا
ایسے طعام کو قبضہ کی دوزئی ہوں گی کہ قبضہ نقل القرض پر ضرور مست نہیں ہے۔ یہیں مسئلہ امام احمد شریک بھی بیان فرمایا
ہے (دواچ غرہ ص ۱۰۸)۔

(۴) حضرت امام مالک خاص طور سے طعام سے ہیں کہ قبضہ نقل القرض کی بقیہ نقل القرض کو نہ بجز فروخت سے
ہیں یہ مسئلہ حضرت مولانا تقی ص ۴۲ میں صاحب زید کے بیان فرمایا ہے۔ لیکن صاحب دواچ غرہ ص ۱۰۸ میں صاحب نقد
میں امام اسحاق ص ۱۰۲ (۲۳۵) صاحب اہل السنن ص ۱۴ (۲۴۷) صاحب دواچ غرہ ص ۱۰۸ نے یہی بیان کیا ہے۔
بیان نہیں فرمائی بلکہ مطلق طور سے صرف یہ صرف طعام کی بقیہ نقل القرض کے عدم جواز کا قول نہیں فرمایا ہے۔ وغیرہ
کلی دوزئی ہو جائے۔

۱۵۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تمام اقوال کو دھو دھو ہمیں بالآخر ملے گا،
 لیکن قبل انقضیٰ ہر شخص... ہمارے جس کی بات نہ لے لے پھر نہ جو اس کی طرف سے نقل و نقل جائز اور اس سے ہے
 (تحفہ الفقہ ص ۳۵، فتح الباری ص ۳۸، ہمارے پاس ص ۲۵، جامعہ النجف ص ۱۰۵)۔
 دلائل (وجود):

۱۶۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اختلاف ہے مگر اس میں شافعیوں کا موقف صحیح ہے السلام لا یجوز
 بیع ولا بیع مالا یصلح ولا یصلح ما یصلح عندک۔
 اسی طرح صحیح ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قال قلت لـ دمسری رحمہ اللہ اے
 اسری رحمہ اللہ... محل لیس فیہا وما یخرج... فقال یا ابن اخی ان الشیء یباع فلا یباع حتی
 یغضبہ

اسی مزمع اور اس کے اعلانی سے یہ لوگ اس حرج اختلافی کرتے ہیں کہ ان میں مقول اور غیر مقول کو
 وہی نہ کر رہے ہیں بلکہ تمام چیزوں کی نقل و نقل ہر شخص، بلکہ یہ لوگ غیر مقول یعنی وہ اقوال پر ہی کرتے ہیں
 بیع چیزوں میں ان میں ان چیزوں سے ہم جواز کوں فرماتے ہیں وہ اس صورت کے جس طرح اسباب سے نہ کی نقل و نقل
 انقضیٰ چاہئے کہ اسے اس طرح غیر مقول کہ بھی نقل جائز نہیں اور ان اقوال میں علت جانتے ہی کا یہ جواب نہیں دے
 سکتے۔

۱۷۔ حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اختلاف ہے مگر اس میں شافعیوں کا موقف صحیح ہے السلام لا یجوز
 بیع ولا بیع مالا یصلح ولا یصلح ما یصلح عندک۔
 اسی طرح صحیح ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قال قلت لـ دمسری رحمہ اللہ اے
 اسری رحمہ اللہ... محل لیس فیہا وما یخرج... فقال یا ابن اخی ان الشیء یباع فلا یباع حتی
 یغضبہ

۱۸۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اختلاف ہے مگر اس میں شافعیوں کا موقف صحیح ہے السلام لا یجوز
 بیع ولا بیع مالا یصلح ولا یصلح ما یصلح عندک۔
 اسی طرح صحیح ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قال قلت لـ دمسری رحمہ اللہ اے
 اسری رحمہ اللہ... محل لیس فیہا وما یخرج... فقال یا ابن اخی ان الشیء یباع فلا یباع حتی
 یغضبہ

۱۹۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اختلاف ہے مگر اس میں شافعیوں کا موقف صحیح ہے السلام لا یجوز
 بیع ولا بیع مالا یصلح ولا یصلح ما یصلح عندک۔
 اسی طرح صحیح ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قال قلت لـ دمسری رحمہ اللہ اے
 اسری رحمہ اللہ... محل لیس فیہا وما یخرج... فقال یا ابن اخی ان الشیء یباع فلا یباع حتی
 یغضبہ

تذکرہ نہیں ہے، تاہم اس خصوصیت لمبی سے غیر معمولی مٹی مقدار خریدنے کی قطعاً قیاس کا استنباط فرمایا ہے اور مذکورہ حدیثوں کو صرف متغول شیائے ساتھ خاص کہہ دیا ہے۔ مگر کچھ حدیث بھی تو معلول ہلکے ہے۔۔۔۔۔ اور یہ حدیث صرف متغول میں دینی دینی ہے غیر معمولی میں، اور ہے جس کا اثر بہت کم کوئی اہم نہیں ماس طور سے کہ فی القیاس مساوات اس کی چیزوں میں ہے مٹی کی حرکت کی صورت میں مقداروں کے فرق کو جو ہے کا خوف وہم کو جو یہ یہ حرکت ہے متغول میں میں غالب ہے غیر متغول میں غالب نہیں بلکہ وہ ہے۔

مٹی کی وجہ سے کہ مگر کوئی زمین مستند کے کنارہ پر ہو یا مٹی گھری ہو مٹی منزل و منزل نقل انقضیٰ فروخت کرنے کی بدولت نہیں مٹی کے لیے کہ یہ مٹی مائت و نامیث ہے، اب اگر مٹی متغول ہلکے ہے نہ زکاتوں کہا جائے تو اس صورت میں خرید کی صورت کا اثرات کو اپنا غور و نام نہ آئے گا، کیونکہ جب کوئی مائت و نامیث ہے مٹی خرید کر بھی بقیہ نہیں یہ اور وہ بیچ بلاک ہو مٹی کو آپ کے لئے، مٹی کے اور مائت کا عقد ہے ہو یا اب اگر آپ اب بھی چیز اور وہ آپ کے ہوتے ہیں تو کوئی دوسرے کی چیز بیک وقت کر کے ہیں اور مائت کے مملکت ہونے کی صورت میں اب بھی چیز ہونے کا اثر اور وہ کہ ہے جس کی حد حدیث میں مساوات آتی ہے اور نہ مٹی انقضیٰ متغول ہے کی قطعاً مائت میں اور یہی بہت غیر متغول ہے کی تو اس میں مساوات اور ہے جو مائت غیر متغول ہے اب اگر مٹی انقضیٰ فروخت کر کے تو مٹی نسبت قیاسی طور پر فروخت کرنے سے ہوں گے چنانچہ شیخین نے اس کی قطعاً قیاسی فروخت کے جواز کا قول فرمایا۔ (تفہیم القرآن ج ۱ ص ۱۰۱) مگر یہ تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں کہ مراعیت کی حد حدیث معلول ہلکے ہے:

”وتمام ایدہ ویک جن میں مٹی انقضیٰ خرید و فروخت کی مساوات اور دینی ہے اور معلول ہلکے ہیں یہ نہی مراد ہے۔“ (سنن خرمائی ج ۱ ص ۱۰۱) حلیفہ و اب یوسف عشا النصوص والمعلول بعلہ النہی وهو صور الصباح انعقد ما یفیک فلی انقضی (۱) (امام شافعی ۲۰۰/۱۳۷) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱۳۷۴) (۱۳۷۵) (۱۳۷۶) (۱۳۷۷) (۱۳۷۸) (۱۳۷۹) (۱

نے امرین مال خریدائے نمبر (۲) کے پاس بچھوئے جس کا کنوارا کا تو قسمی تھا۔ وہ پاچا ہے اور نہ معوی۔ بلکہ تھا اور ضمان
تیا آئے سے ٹکر ہی مال سے صنعت حاصل کر لیتا ہے ہوا زور نے شرع بابا کر ہوا جم ہے بھیر گدہ بیٹ بولی ٹھٹھ
سے ظہور ہوتا ہے جس حکیم بن حجاز مال کنت الشوری طلعاما فاربع لہ لہل ان الفضہ لعدالت انسی
لا بیچہ طفل لا بیعہ سنی نقضہ (نماوی ثانیہ ۲۱۴۲) لہذا دکاندار کا فوراً منکلیشن کے ذریعہ خریدائے نمبر (۲) کے
پاس مال بچھو کر صنعت حاصل کرنا جائز نہیں ہوگا، البتہ بیع کی اس قسم کو جائز قرار دیا جا سکتا ہے کہ دکاندار ایسی خریدائے نمبر
(۲) کو صرف مال اور اس پر مال کیا جائے جو بیع کی قیمت کی میں متعین شدہ رقم سے نہ کم کو دل کی اور نہ نہ لی جائے
و ابی عدوت میں مال خریدائے نمبر (۲) ہی ہوگا اور نہ دکاندار صرف آئینہ، میلہ ہوگا اور نقل التیش بیع کا تحقق نہیں ہوگا۔

(۲) ایکس فیکٹری (Ex-Factory):

اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ جب دکاندار کچنی یا فیکٹری سے ٹیلیفون کے ذریعہ خریدے فروخت کرتا ہے اور
نیکس فیکٹری کی محدود یا اپنے خریدار کے پاس مال بھیجے یا حکم کرے کہ وہ کوئی تعلق نہیں ہوگا بلکہ وہاں تعلق رکھتا ہے اس کے خریدار کے پاس
مال کچنی دیتی ہے لیکن کوئی اور فیکٹری کا اس خریدار سے کوئی تعلق نہیں ہوگا بلکہ وہاں تعلق رکھتا ہے اس کے خریدار کے پاس
بلکہ اس کچنی کے پاس ہے کچنی کا شمار ہوتا ہے اور جیسے ہی کچنی نے فراہم کردہ کے گڈاؤن (Gudown) میں وہ خریدار
کو دکاندار کے گڈاؤن میں بیرون کیا دیا جب اس پر کہ ہو جائے یا سٹیز (Stages) کرنا چاہتا ہے وہ دکاندار کی ضمانت
و حکایت میں ہوگا اور اس کا مال ہلاک ہوگا، مگر دکاندار بلا کنت کے بعد عدم تعلق کا اظہار کر کے عائد ہونے والے نقصان
سے بری ہونا چاہیے تو نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس نے مال ایکس فیکٹری (Ex-Factory) کے ذریعہ بچھوایا ہے جو درجوں
کے طرف میں اس وقت کا شہوت ہے کہ اس کچنی کی ضمانت و حفاظت سے اگل کر دکاندار کی ضمانت و حفاظت میں جو دکاندار
بابتہ نقصان اسے ہی اٹھانا پڑیگا۔ اب یہ ضرور ہے کہ جو اس دکاندار کا ایک جزو ہے، وہ خود کرنے سے معلوم ہوتا
ہے کہ بلا کنت مال کی صورت میں (مثلاً اس کے لئے کہ غرار) جو علی قلمی القلم کے صنوع ہونے کی طبع ہے معقول ہے،
یہ قلمی القلم بیع کی علت کہ حضرت ابن عمر کی حدیث لا یحل دمج حلا بضمین (بیع کا ضمان ملتا ہے نہ کہ تفریع
حاصل کر لینا حلال نہیں ہے) کی بھی جو نہیں، اس لئے کہ معقول طور پر عرف و رسالت میں موجود ہے، کیونکہ بیع دکاندار
کی ضمانت میں آچکی ہے اگرچہ ضمنی طور پر موجود نہیں ہے، لیکن شریعت مطہرہ نے بھی قلم کو شرط قرار نہیں دیا، بلکہ عرف
و رسالت میں جس کو قلم کہا جاتا ہے اس کا بھی اعتبار کیا ہے جیسا کہ فقہ کی تعریف میں علامہ سبکی نے نقل کیا گیا ہے:
لان معنی القلم هو الشخص ذو النقص و لو تفاع الموانع عرفا و عادة اور یہاں ہوا و عادات
انہیں فیکٹری کے ذریعہ مال بھیجتا، جو اس کی اصطلاح میں قلم شمار ہوتا ہے تو کوئی ایسا دکاندار کے قلم میں پہنچنے کے
بعد بچھو اس کے خریدار کے پاس جا رہا ہے، لہذا دکاندار کے ضمانت میں آتا ہے اس کے خریدار کے پاس جو نا اہل صاحب اور
خرید نمبر (۲) کو کچنر الیہ "قولہ" اور اس میں اس کے ذریعہ بیع جائز ہے اور جس وقت خرید نمبر (۲) نے دکاندار
سے بات چیت کی تھی اس کو اہل صاحب تسلیم کر لیا جائے اس لئے کہ اس وقت دکاندار کے پاس بیع و خرید نہیں تھی اور اس کی

بيع قبل القبض

مولانا عبد الله جولام

معنى القبض في اللغة:

القبض في اللغة بمعنى الأحذ . قال الجوهري: قبضت الشيء قبضا أحذنه . وقال ابن منظور: والقبض التناول للشيء بيدك ملامسة . وسعني الجمع . ومنه قبضت الظنير حياحه . جمعه . وقال ابن منظور: والقبض تحويلك المتاع إلى جبرك . وسعني التملك قال الجوهري: يقال صار الشيء في قبضتك أي في ملكك . وقال ابن الأعرابي: القبض فيه لك المتاع وإن لم تحمله . والقبض خلاف السط . ومنه قوله تعالى: والله يقبض ويسط . (سورة الشورى ٢٤٥) (الصحيح: لسان العرب)

معنى القبض في الاصطلاح:

القبض العلة على أن القبض في الأشياء غير المنقول يكون بالتخية فيها وبين من يستقل إليه المالك بحيث يتمكن من الانتفاع به . هذا مع التصانيع ٢٣٣/٢ . المجموع ٢٨٣/٩

أما في المنقول فاختلوا فيه إلى قولين:

١ - ذهب المخيلة إلى أن القبض في كل شيء يكون بالتخية . ثم لم يوافق القبض انقاص والقبض الناقص . قال الكاساني لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخية في سائر الأمور . واختلفوا في أنها هل هي قبض تام فيها أم لا . وحملوا الكلام فيه أن المبيع لا يحلر إذا كان مكمولاً من مثله . وإذا كان مكمولاً من مثله . فإن كان مملاً لا مثله من المدروحات والمعدومات المنطوية فالتخية فيها قبض تام بلا خلاف . وإن كان مملاً من مثله حتى لو اشترى مدروحات مدارة أو معدومة معدومة ووحدات التخية يجرى عن ضمان البائع ويحوز له بعه . والانتفاع به قبل الذم . والعقد بلا خلاف . وإن كان مملاً من مثله فإن باعه محارفة وكذلك لأنه لا يعتبر دفعه الفدر في بيع المحارفة . وإن باع مكافئة أو موزنة في المكيل والموزون وعلى فلا

خلاف في أن السبع يحرج عن صتان النافع ويدخل في صتان المضرى ، حتى لو هلك بعد التحلية قبل الكيل والوزن يهدك عنى المضرى ، وكذا لا خلاف في أنه لا يجوز للمضرى بعد الانتفاع به قبل الكيل والوزن (مدافع الصانع ٢٣٣/٥).

والخلاصة أن المضرى يملك جميع أنواع التصرف في القرض العام ، بخلاف القرض الخاص فإنه يصير خاصاً فيه ولكن لا يصح له التصرف فيه

والقول بأن القرض في جميع الأنبياء التحلية، نقله النووي عن الإمام مالك (المجموع ٢٨٣/٩) وهو رواية عن الإمام أحمد ، قال ابن قدامة : " وقد روى أبو الخطاب عن أحمد رواية أخرى أن القرض في كل شيء بالتحلية مع التعبير " (المعنى ١٢٥/٦).

٣ ذهب الشافعية والحسانية إلى أن التحلية في الموقوف لا تكون فيها ، وإنما القرض في المتولي بالثل ، وفي المتنازل بالبد بالتنازل ، وفي المكيل والموزون بالكيل والوزن . قال الإمام الشافعي : " لو من انتاح طعاماً كيلاً فقصه أن يكتانه . ومن انتاح حراً فاقصده أن يملكه من مواضعه إذا كان مثله ينقل " (الإمام ٤٠/٣).

وقال النووي : " قال أصحابنا الرجوع في القرض إلى العرف ، وهو ثلاثة أقسام . أحدها : العرف والشرع على الشحرة فقصه بالتحلية ، والثاني : ما ينقل في العادة كالأحساب والحبوب والحيات ونحوها فقصه بالثل إلى مكان لا أحصاه من الدائع به ، والثالث : ما يتناول بالبد كالدراهم والدينار فقصه بالتنازل بلا خلاف (المجموع ٢٤٥/٩) وقال ابن قدامة : " وقضى كل شيء بحسبه فإن كان مكيلاً أو موزوناً فقصه بكيله ووزنه " (المعنى ١٢٥/٣) وقال الهوني : " ويحصل القرض فيما بيع بكيل أو وزن أو عدا أو ذراع بذلك ، أى بالكيل أو الوزن أو العدا أو الذراع — ويحصل القرض في صرة بقلها . ويحصل القرض فيما ينقل كالناب والمجوى بنقله كالصرة ويحصل فيما يتناول كالأثمان والجواهر يتناوله . إذا العرف فيه ذلك (كشف القناع ٢٣٩/٣).

الأدلة :

الذي قالوا : إن القرض في جميع الأنبياء بالتحلية استدلالاً بما يأتي :

١ عن ابن عمر قال كان مع النبي ﷺ في سفر فمكت على بكر صعب لعمر فكان يعلمني فتقدم أمامي القدم . فخرجت عمر وبردته ثم تقدم فخرجت عمر وبردته فقال النبي ﷺ لعمر بعده ، قال هو ذلك يا رسول الله ، قال رسول الله ﷺ معيه ، فباعد من رسول الله ﷺ . فقال النبي ﷺ هو لك يا عبد الله من عمر تصعب به ما شئت (بخاري ٣٣٣٦/٣ معفتح).

قال ابن حجر: "وقد احتج به المالكية والمطعية في أن القضي في جميع الأشياء بالمطعية، وإليه مال البحاري كما يقدّم له في "باب شراء الدواب والتمير إذا اشترى ذاته وهو عليها هل يكون ذلك قضاء؟" ٢

والجواب عنه ابن حجر بأنه "يحتمل أن يكون ابن عمر كان وكيلاً في القضي قبل النهي، وهو اختيار المعوي" قال إذا اشترى المشتري لنفسه مبيعاً لم يملكه في قضي المبيع كقضي غيره، وحصلت الهبة بعد دفع الثمن، ففتح النووي ٣٣٥، ويمكن أن يقال بأن ما لم ينف فيه عن الشيء هو التصرف بالهبة وهذا لا يدل على وجود القضي، بل يدل على أن الهبة يصح قبل القضي.

٢ "إن التسليم في البعثة غير واجب، جعله مالهما حالاً، يقال مسلم فإن لم يلقه أي حلص له، وإلا فله تعالى، وإذا لم يلقه لم يلق، أي مالهما حالاً لا يتم كونه أحد، فتسليم المبيع إلى المشتري هو جعل المبيع مالاً للمشتري أي حالاً له بحيث لا يردعه فيه غيره، وهذا يحصل بالمطعية، وكانت التحلية تسليماً من البائع، والتخلي قضاء من المشتري، وكذا هذا في تسليم الثمن إلى البائع، لأن التسليم واجب، ومن عبثه الواجب لا بد أن يكون له سبيل الخروج عن عبثه ما وجب عليه، والذي في وسعه هو التحلية ورفع الموانع، فالإفلاس فليس في وسعه، لأن القضي بالرجوع فعل احتجاري للقاضي، فلم يعلق وجوبه التسليم به لتعذر عبثه الرجوع بالواجب، وهذا لا يجوز، "بدايع الصنائع" ٣٢٣.

ويمكن أن يقال إن التسليم والقضي أمران مختلفان، فتسليم المبيع يكون من البائع، وقضيه يكون من المشتري، فالبيع يعتبر مسلماً بالمطعية، فلا يكون حاصلاً بذلك المبيع بعد التحلية، وإن لم يقضه المشتري فعلاً، لأن البائع قد أدى ما وجب عليه وهو التسليم بالمطعية.

٣ الطائفة على التعذر، قالوا كمال القضي يحصل بالمطعية في العقار كذلك يحصل في غيره، أمراً جازماً، إذ لا ينظر المعنى ١٢٥، واجب بأن في العقار لا يمكن القضي بالتخلي والتشغيل، فاعبر التحلية قضاء له، بخلاف غيره من المثلول.

دليل القول الثاني:

أما الذين لم يفرقوا في القضي بين المثلول وبين غيره فاستدلوا بما يأتي:
١- من يرد من نفسه أن الشيء يملكه ليس له أن يبيع المبيع حيث شاء حتى يجوزها التحار إلى رعايتهم، ولم داود كتاب البيع ٣٩٥، فتح النووي ٣٥٠.

استدل به الشبراوي، وإليه النووي "رواية أبو داود مائة صحيح إلا أنه من رواية محمد بن إسحاق بن يسار عن أبي الرقاد، وابن إسحاق مختلف في الاحتجاج به وهو مدلس."

وقد يقال عن أبي الزناد ، واستثنى إذا قال عن لا يصح به ، لكن لم يضعف أبو داود هذا الحديث ، وقد سبق أن لم يضعفه فهو حجة عليه ، فلهذا اعتضد عنه أو ثبت عنه بغيره من أصحاب له من أبي الزناد ٢٩٠/١ ، ٢٠١ .

٢ عن عثمان أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : إذا سعت فكن وإذا ابست فكن كل البخري ٣٢٤/٢ . فتح الباري ٣٣٥/٣ .

٣ عن جابر قال نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الطعام حتى يجرى فيه لصاع ، فباع النابغ وصاع المشغري (ابن ماجه كتاب النكاح ٢٢٠/٢) ٥٥٠/٢ بعد ضعيف .

استثنى بهما ابن قدامة نو قال هذا فيما بيع كيلة أو بيع حر لا يقبض عنه لأن ابن عمر قال : كانوا يضرعون على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا اشترى طعاما حرأ قال يبيعونه في مكانه حتى يحرلوه (ابن ماجه ، رقة الحديث ٢١٣) ٢١٣ كتاب البيوع .

٤ يعرف ، قال الخضر زكي : لأن القبض ورد به الشرع والظلمة ، فحسن على العرف . و يعرف فيما يملك قبل قبضه لا قبل الشك ، . (المهدب ٢٥٨/٩ بيع المجموع) . ونرفض بأن الإحدى لم تذكر فعل على مع البيع قبل النقل ، لأن حقيقة القبض هو النقل . وما العرف فيعبر بالزمان والمكان فلا يكون عرف بله ورمز جهة البلد و زمن آخر .
البيع قبل القبض :

اختلف العلماء في البيع قبل القبض على خمسة أقوال :

١ . لا يجوز بيع شيء قبل قبضه ، وإليه ذهب ابن عباس والمدايني ومحمد بن

المسعودي .

٢ . يجوز بيع كل شيء قبل قبضه إلا السكك والوزون ، وإليه ذهب عثمان بن عفان

وسعيد بن المسيب والعمري والحكمه وحماد والاوزاعي وأحمد وإسحق .

٣ . لا يجوز بيع شيء قبل قبضه إلا الدرر والأراضي ، وإليه ذهب أبو حنيفة وأبو يوسف .

٤ . يجوز بيع كل شيء قبل قبضه إلا النقود والتمسك ، وإليه ذهب مالك وأبو

مرو وأحمد في رواية ، لأن ابن أبي نذير وهو أصح المذهب .

٥ . يجوز بيع كل شيء قبل قبضه ، وهو مروى عن عثمان بن عفان عن أنس الصائغ

٥١٢/٥ ، المعنى ٣١٢/٥ ، المجموع ٢٤٠/٩ ، نيل الأوطار ٤٨٠/٥ ، الكافي ٦٠١/٤ .

الأدلة :

استدل أصحاب القول الأول بما يأتي

١ عن حكيم بن حزام قال: قلت يا رسول الله إني أشتري بيوعا فما يحل لي منها وما يحرمه عليّ، قال ماذا اشتريت شيئا فلا تبعه حتى تلغظه، مسند الإمام أحمد ٣: ٢٠٢، نيل الأوطار ١: ٤٩٠، المجموع ٩: ٢٩١.

٢ عن زيد بن ثابت أن النبي ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تباع حتى يحووها التحام إلى رجالهم (ابوداؤد في البيوع ٣: ٤٥، المدار قطي ١٣: ٣).

وحيث الاستدلال أن لفظ "شيء" أو "السلع" عام فيحمل على العموم، أما ذكر الطعام في بعض الأحاديث فلا يخص به، لأنه من قبل النسخ من الأعلى إلى الأدنى، فإنه إذا نهى عن بيع الطعام قبل القبض مع كثرة الحاجة إليه فغيره أولى (المجموع ٩: ٢٤١).

وهذا الذي فهمه ابن عباس، فإنه روى عن طاووس أنه قال سمعت ابن عباس أنه يقول: أما الذي نهى عن النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض، قال ابن عباس: ولا أحببت كل شيء إلا مثله (بخاري، البيوع ٣: ٤٣٩).

دليل القول الثاني:

١ عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ من اشتري طعاما بكيل أو وزن فلا يبيعه حتى يلقظه (آخره أحمد في مسنده ١: ١١١).

٢ وعنه أن رسول الله ﷺ نهى أن يبيع أحد طعاما اشتراه بكيل حتى يستوفيه (ابوداؤد كتاب البيوع رقم الحديث ٣٣٩٥، التلخيص ٤: ٢٩٩).

٣ وعن عثمان أن النبي ﷺ قال: له إذا بعث فكل وإذا بعث فاكمل (المدار قطي في البيوع ٩: ٢٢١، أحمد ١: ٢٢١، البخاري ٣: ٣٣٣ مع الفتح).

دليل القول الثالث:

١ دليل مع المنقول هي الأحاديث السابقة، أما دليل استثناء الدور فاستدلوا بعموم الكتاب وهو قوله تعالى: (وأحل الله البيع) (البقرة ٢: ٢٠٥).

"ولأن الأصل في ركن البيع إذا صدر من الأهل في المحل هو الصحة، والامتناع لغيره العرر، وهو غير ابتساح العقد بهلاك المعلوم عليه، ولا يتوهم هلاك العتق فلا يفتقر العرر قهره على حكم الأهل" (بدائع الصانع ١: ٩١).

دليل القول الرابع:

عن ابن عمر أن النبي ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه (بخاري ٣: ٣٣٥، مسلم ١: ٢٢٥) وعنه قال لقد رأيت الناس في عهد رسول الله ﷺ يشاهون حراما

بعض النظماء يصرون أن بيعه في مكانهم حتى يوزنه إلى رطلهم. البخاري ٢٥٠٠٣. مسبو
 ٢٨٨/١. وعن جابر قال قال رسول الله ﷺ: «لا يبيع علماء فلا يبعه حتى يستوفيه» (مسند
 ٢٨٨/١).

فالمثل فالتخصيص في هذه الأحاديث على النظماء يدل على أن غيره حلاله. وإسناده
 إسناده يثق على الإثبات والإحارة في النص. وأجاب النووي عن الأحاديث بحسين:
 الأول: أن هذا استدلال بداهة لحظي. ولحيه مقدم عليه. فإنه بهي عن بيع
 النظماء مع كثرة الحاجة إليه فقوله أولى.

والثاني: أن النظماء الخاص مقدم عليه وهو حديث حكيم. وحديث زيد. وأجاب عن
 التفسير على التفسيرات والرواية بأن حاكم لم يهد مستقر بخلاف الجمع. وإنما القياس على
 العاق فلا يصح. لأن كذا عتاق قوة ومروية لا يوحده في غيره. ولكن لعن يذلل لمعانية
 والإنلاف فص. وأما الإجارة فلا يصح قبل القبض على الصحيح، لأنها بيع
 (المجموع ١٩/٤١٠٣٦٤).
 دليل القول الخامس:

عموم قوله تعالى: (وأحل له البيع: القرعة ٢٤٥).

ويجيب بأن الحديث قد خصصه. فلا يصح الاستدلال به.

غلة منع بيع الإنسان ما اشتراه قبل قبضه:

اجتنب العلماء في أن الأحاديث المتعلقة. انتهى قبل القبض معللة أم غير معللة إلى
 قولين. فذهب بعضهم من يرى أن الأحاديث غير معللة. وإليه ذهب الحنفية. قال كاساني: قال بعض
 مشايخنا أنها: أي حرمة التصرف قبل الكيل أو الوزن. ثبت شرعاً غير معقول التسمية. (رد المحتار
 ٢١٣/٣).

ومنهم من يرى أنها معللة. وهؤلاء اختلفوا في بيان الغلة إلى عدة أقوال: فمنهم من
 يرى أن غلة عمر أو نسب أو العقد يهلك. المعقد عليه. وإليه ذهب أكثر الحنفية والمالكية
 والحنابلة (رد المحتار ١٨٠/٥). المذهب مع المجموع ٢١٣/٦. انتهى ٢٨٨/١. ومنهم
 من يرى أن غلة الأعداد القبض (النام) ومنهم من يرى أن غلة كونه من قبيل "ربح ماله بغيره".
 وإليه ذهب الشافعية (الام ٤٠٠/٦). ومنهم من يرى أن غلة عمر المشتري عن نسبه. لأن
 المتبع قد يسلمه وقد لا يسلمه.

لا سيما إذا رأى المشتري قد ربح. فيسمى في رد البيع إما بحد أو باحتال في

الفصح . وما قال ابن نعيمه والاختيارات العنقية ١٢٩٠

ومنه من يرى أن عتقه الربا . وإليه ذهب ابن عباس فليس طارئ عن ابن عباس إلى رسول الله ﷺ بهي أن يبيع الرجل طعاماً حتى يستوفيه ، إنما لا بأس بعباس . كبير ذلك " قال :
أراه بدرهم والصغار مر جا ، صحيح البخاري كتاب البيوع ١٠٠٠ سمع الصحيح :
الترجيح :

ما سطر إلى الأدلة والعمل التي منها العلماء سار إلى أن القول الأول وهو مع بيع أي
نفس الشراء قبل قبضه هو الرابع ، والبيع خاص مانع ، أما ما سواه من التصرف من بعض
والية غير حتم كما يدل عليه حجة التي ﷺ لا بأس بغير الكبر الصعب قبل الفصح

والله اعلم بالصواب

لبطه و يجوز فبما سوا ذلكما حلقه اس قداعة .

الرابع : فذل مائک رحمہ اللہ . بسا بہتعالیہ قبل القبض فی المکیل والموزون ، من انطعام حناصة وذل سحنون وابن حبيب من المائکة : انه مستنع فی کل مکیل او موزون او معدود ثم هل یخص بالطعام او بالربویات ؟ فیہ قولان حکاهما الابی

الخاص : فان أبو حنیفة و أبو یوسف یمنعان البیع قبل القبض فی سائر المنقولات و يجوز فی العقر الذی لا یخصی ہلاکہ ، کما فی فتح القدیر ۲۶۶/۵ (کتاب الفیہ المکرم ۳۵۰۱) .

بیع قبل القبض کی غمی سے متعلق احادیث معمول بالعد ہیں : اردو طلحہ معقور طبع کے باوجود نہ ہونے کے احتمال کی وجہ سے متبادل کے فتح کا غرر ہے ، جیسا کہ " الفکر الاسلامی " میں یہ صحت مذکور ہے جس میں حنفی کا مسلک ذکر کیا گیا ہے اور اس طلحہ کو صاحب ہایہ نے بھی مندرجہ ذیل عبارت میں ذکر کیا ہے :

و يجوز بیع العقر قبل القبض عند أبي حنيفة و أبي يوسف و قال محمد لا يجوز و هو عا إلى إطلاق الحديث و اعتبار ابن المنقول و صار كالإجازة و لهما من ركن البيع صدر من أهله فی محله ولا غرر فیہ لأن الهلاك فی العقر مقرر بخلاف المنقول و العور النصی عند عمر الفساح العقد و انحديث معمولیہ علایہ لائل الحوز (برہان فتح) ج ۴ ص ۷۷ .

یہاں یہ قبل القبض غمی کی گواہی سمیتوں کا ذکر کرنا بھی قائمہ سے غائی نہیں ہے ، لہذا ان معقور کو ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے ۔

(۱) معنی کے قبل القبض بیچنے کی صورت میں اگر عقد غائی مشتری کے حق میں زیادہ بخش بخش ثابت ہو تو بائع اولی مقدار کو کٹنے کے حق میں نہ کرنے لگے اور بیع کو سپرد کرنے میں نال حول نہ کرے ۔

(۲) اگر اشیا مفقود میں پسند سے پہلے خریدہ افراد متکثر ہو جائز قرار دیا جائے تو عام بازار میں بہت سی اشیا کی قیمتیں مدت سے بڑھ چکی ہوں گی ۔ لہذا اگر چیزیں ایک ملک سے دوسرے ملک میں یمن اتوا ہی تجارت کی صورت میں برآمد ہوا ہے تو حق میں وہ ایک ملک سے دوسرے ملک تک پہنچنے سے پہلے اس پر مختلف اور متعدد تاجروں کے سود سے واقف ہوتے ہیں اگرچہ تاجر کو اپنا بیع چرما کر بیچتا ہے ، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ابتدا ان چند تاجروں میں کی ہوئی چیز عام بازار میں بیچ کر دی گئی ہو کر بدو جمی ہے ، اگر حضرت نبی کریم ﷺ کے ارشاد کے مطابق نبی چیزوں کے بیچنے میں بائع کا قصہ شرط قرار دیا جائے گا تو عام بازار میں اشیا کی قیمتیں سستی اور متزلزل رہیں گی (دیکھئے عمل الفیہ المکرم ص ۳۵۰) ۔

(۳) حضرت ابن عباسؓ نے قصہ سے پیچھے خریدہ فروخت کو بیع صرف کے مترادف قرار دیکر کے بیع کو روکا ہے متغیر قرار دیا ہے ۔

عن ابن عباس عن ابن عباس عن رسول الله ﷺ یمن أن بیع الرجل طعاما منی ینسوقہ قلت لا بن عباس کہف ذاک فان ذاک در اہم مدواہم و الطعام مرجا (بخاری)

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مشق تخیل احمد بیگ پوری

عن زید بن قاصد أن السبي سبقت فبي أن يباع المبيع حيث يشاء حتى معوزها النجار إلى رحلتهم (أبو داود، المدار، قطي).

عن انس عباس أن السبي سبقت قال من ابتاع طعماً فلا بيعه حتى يسوي به قال ابن عباس ولا أحسب كل شيء إلا مثله (رواه الجراح، إمام الترمذی، تلمذ أبو داود، بطبرستان).

حضرت زید بن قاصد سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس سے منع فرمایا کہ مسلمان جس چیز کو خرید جائے اسی ہتھیار لیا جائے، تاوقتیکہ خرید و فروش کو اپنی قیام گاہ تک نہ لے سکے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص تجارت کی چیز یا طرہ خریدے تو جب تک اس پر قبضہ نہ کرے اس کو فروخت نہ کرے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میرے خیال میں فقہاء کرام عام کے ساتھ تجارت نہیں کرتے بلکہ ہر چیز پہلے ہی قیام گاہ تک لے جاتے ہیں۔

تجارت کی علت:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کی علت یہ ہے کہ اس میں دھوکہ دہی ہو سکتی ہے، اس لئے کہ پہلے قبضہ ہونے سے پہلے جب ایک کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا جائے تو یہ دھوکہ دہی الٹاں یا اٹھان محض ہے، یعنی یہ پہلے ہی قبضہ میں نہیں آتی ہے اور نہ فروخت کر دی گئی ہے تو کوئی بائع کوئی بیانی نے نہیں لے سکتا ہے۔ اس لئے کہ خرید و فروخت کے ہاتھ فروخت کر دیا، ہر کوئی کہتے ہیں اصرار البخاری علیہ طائوس قال قلت لاسی عباس کیف ذاک قال فو اھم بفو اھم و الطعام حر جا، استفسر عن سبب الھجی فاجابہ بانہ اذا باعہ الممشوی قبل القبض وتأخر المبيع فی ید البائع فکانہ باع در اھم بدر اھم و ھین ذلک ما أخرجه مسلم عن ابن عباس انه قال لما سأله طائوس الا فو اھم یمنعون بالذهب و الطعام حر جا، و ذلک لانه اذا اشتری طعاماً بمانعة دينار و دفعها للبائع ولم یقبض منه الطعام لم یباع الطعام إلى آخر مدونة و عشرین مثلاً فکانہ اشتری بذهبہ دھناً فکثر منه (تلمذ أبو داود، بطبرستان ۱۶)۔

اہم ہر شخص نے خریدنے کی ہر چیز کو حاصل کر لیا ہے کہ پہلے ہی قبضہ نہ کر لیا جائے تو اس کی بیانی لے سکتا ہے کہ میں نے خرید کر لیا ہے، نیز عام عرضی اس جانب مائل کرتے ہیں کہ

آہلی، ابن قدام نے امام احمد کے حوالہ سے دو جزے نقل کئے ہیں: رجل اشترى طعاساً فطعم من بهحمه
 فرجع وقد احترق الطعاس لهدو من حال المشتري، ایک شخص نے طرخید، اور حال کو دھندلے ٹھکا اور جب
 واپس ہوا تو قدر بل کر خاک ہو چکا تو خریدہ احرار شری کے مٹھان میں ہوا، میں مشتری ما علی السیفہ صبراً
 ولم بهم كلاً فلا بأس ان يشترک فيها وبيع ما شاء، جس نے پوری شے کا بیع کر لیا اور پاپ اور تول کا
 کوئی ذکر نہیں آیا تو کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ وہ بغیر قبضہ کے، دوسرے طور پر ملت کرے (مطنی ابن قدام ۱۲۸۳)۔

امام احمد کی ترجمانی کرتے ہوئے ابن قدام نے کہا ہے کہ قبضہ سے پہلے خریدہ فروخت کی ممانعت نہ
 اشیا اور خوردنی کے ساتھ خاص ہے جو کھلا بازار یا فروخت کی گئی ہوں، کیونکہ اس ممانعت کا یہی منظر یہ ہے کہ لوگ نہ وہ
 اور خریدنے کا کرنا دش سے ٹکا اور بیع کیا جائے کر دیتے تھے، جب رسول اللہ ﷺ کو یہ معلوم ہوا تو آپ نے اس سے منع
 فرمایا اور ضمیر فرمایا کہ اس کو آپ تول ہو کر اور بغیر قبضہ توے دوسرے سے اس کی بیع نہ کرو، لہذا وہ اشیا، کی بیع بطور
 قبضہ کے ہوتی ہے، بلکہ اشیا خوردنی بھی اگر تکمیل و وزن کے ساتھ ان سے لے کر خریدی گئی ہیں تو فعل کا جس ان کی بیع بھی
 درست ہے، ابن قدام کی تحقیق کے مطابق یہی مسئلہ حضرت عثمان بن عفان، حسن بھری، سعید بن مسیب، اجماع و ان
 ابی سلیمان کا بھی ہے۔

قبضہ کے معنی:

وقضى رجل مني بعبه فلان كان مكلاً وموزناً فقبضه مكلاً وموزناً وبهذا قال
 الشافعي وقال ابو حنيفة الفخلة في ذلك فيص ردوي عن احمد ان القبيض لى كل شيء
 بالاضطحة مع التعبير لأنه تخلي منه وبين البيع من غير حائل فكان قبضاً نه كالعقد (المعنى ۱۲۵۷)
 - ہر چیز کا قبضہ اس کے سبب حال ہوتا ہے مکمل و موزن کا قبضہ امام شافعی کے نزدیک ہے کہ اس کا مکمل اور وزن
 کر لیا جائے، اور امام ابو حنیفہ اور امام احمد کے نزدیک تکلیف اور نمیز ہے یعنی بھی گواگہ متنازع کر کے رکھ لینا اور باقی کے
 تصرف سے اس کو تکلیف نہ کر لینا۔

اگر قبضہ کے ان معانی پر نظر مرکوز کی جائے تو فائدہ یہی ہے ماسئل کے ہوئے مال اور بخری بازار کے مال
 پر اس طرح کا قبضہ جنس ہو جائے، الغرض اس ملک میں جہاں اقتدار اور اسائن منٹ پر غیر مسلموں کا قبضہ ہے، اگر وہ
 برحق امون کے مسلک پر خود خویش کر کے مسلمانوں کیلئے کوئی روئے بھائی کی جائے تو وہید ہے کہ فتنہ و شرع کے خلاف
 نہ ہوگا

پوتھا قول حنا بلکہ کا ہے

ابن مسعود سے کہہ کر ایک قبضہ سے پہلے مٹی کے اندر تھکے ہوئے اور پھر مٹی کی ٹہلی، دھاری، یا دھولی وغیرہ
انہیں اگر مٹی (اور حنا وغیرہ) میں سے کسی بھی طرح کی ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
قبضہ علی ایذاہ رب فاروق (۲۳۶)۔

پانچواں قول عثمان الجلی کا ہے:

ابن مسعود یہ روایت کی کہ عثمان الجلی نے کہا ہے کہ قال الا ماس بيع كل علي قبل قبضه او افضي
ابن تيمیہ (۱۶۷)۔

احناف اور شوافع کے اولیٰ:

احناف نے انبیاء و مشاہیر شافعیہ و حنفیہ کے قول سے قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
میں سے قبضہ سے پہلے کسی بھی طرح کی ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
سے قبضہ سے پہلے کسی بھی طرح کی ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ

۱۔ ما رواه أبو داود عن زيد بن ثابت أن النبي ﷺ قال: لا يباع السبع حيث نتاج حتى
يخبروا بها النصارى، وحديثهم (الشيخ أبي داود، سنن أبي داود، ۲: ۳۸۵، رقم ۱۷۰۵، ۱۷۰۶)۔

۲۔ عن حكيمة بن حرام قال: سألت رسول الله ﷺ فقلت: يا نبي الله! لو جاع فباع السبع
أبيع ما ليس غداً إلا ما من السبع لم أبيع، قال: لا تبع ما ليس عندك (ترمذي
۱: ۱۶۸)۔

۳۔ عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده: روى الله عبيداً قال: قال رسول الله ﷺ: لا
يسحل سلف وبيع، ولا غرطان لم يبيع، ولا ربيع ما لم يقبل، ولا بيع ما ليس عندك
(رواه الترمذي، سنن الترمذي، ۲: ۸۰۹)۔

احناف نے انبیاء و مشاہیر شافعیہ و حنفیہ کے قول سے قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
میں سے قبضہ سے پہلے کسی بھی طرح کی ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
سے قبضہ سے پہلے کسی بھی طرح کی ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے تھکے ہوئے یا ٹہلیں، دھاری، یا دھولی وغیرہ
۱۔ ما رواه أبو داود عن زيد بن ثابت أن النبي ﷺ قال: لا يباع السبع حيث نتاج حتى
يخبروا بها النصارى، وحديثهم (الشيخ أبي داود، سنن أبي داود، ۲: ۳۸۵، رقم ۱۷۰۵، ۱۷۰۶)۔
۲۔ عن حكيمة بن حرام قال: سألت رسول الله ﷺ فقلت: يا نبي الله! لو جاع فباع السبع
أبيع ما ليس غداً إلا ما من السبع لم أبيع، قال: لا تبع ما ليس عندك (ترمذي
۱: ۱۶۸)۔
۳۔ عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده: روى الله عبيداً قال: قال رسول الله ﷺ: لا
يسحل سلف وبيع، ولا غرطان لم يبيع، ولا ربيع ما لم يقبل، ولا بيع ما ليس عندك
(رواه الترمذي، سنن الترمذي، ۲: ۸۰۹)۔

احناف کی روایت کی کہ عثمان الجلی نے کہا ہے کہ قال الا ماس بيع كل علي قبل قبضه او افضي

"کل عرض ملک بعقد بفسخ العقد فيه بهلاکه قبل القبض ولم يحز التصرف فيه كالبيع و
الاحترق اذا كانت عیناً و ما لا يفسخ العقد بهلاکه فالنصرف فيه جائز قبل القبض كالمنه و بدل
الخلع. (مشی ۳۷۷)۔"

اس کا بعد کا ماحصل یہ ہے کہ ہر عرض جس کا کسی عقد سے مالک بنا یا ہو اور اس عرض کی ہلاکت کے
باعث اس میں مفقود عقد ہو یا نہ ہو تو ایسے عرض میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہوگا، جیسے بیع اور اجرت جب
کہ ضمنی ہو اور جہاں اس عرض کی ہلاکت کے باوجود مفقود نہ ہو تو اس میں قبضہ سے پہلے بھی تصرف جائز ہو
کرے گا۔

اس ضابطہ کی رو سے اشیاء منقولہ وغیرہ منقولہ دونوں ہی کے اندر قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہونا چاہئے،
لیکن غیر منقولہ اشیاء کے اندر ہلاکت کے دور ہونے کے باعث اس میں قبضہ سے پہلے بھی مجبوراً احناف نے تصرف کو
جائز قرار دیا۔

احناف میں سے حضرت امام محمد و زفرؒ نے غیر منقولہ کی بیع کو بھی قبضہ سے پہلے جائز قرار دیا ہے، ان
حضرات کی دلیل مذکورہ بالا دورہ انتہی میں جن کے اندر "کھڑا" اور "ہوا" (لا بیع ما لیس عندک) "اور"
ولا بیع ما لیس عندک "اور "کھڑا" "معموم ہر حالت کرتا ہے، اس لئے اس میں منقولہ وغیرہ منقولہ کی کوئی تخصیص
نہ ہوگی۔

دوسری دلیل یہ کہ امام محمد وغیرہ نے بیع کو اجارہ پر قیاس کیا ہے، چونکہ عتق وغیرہ کا اجارہ قبل القبض درست
نہیں اس لئے عتق پر بیع بھی قبل القبض درست نہ ہوگی، یعنی مذکور ہے "وصار کلاً اجاراً فلیجاز فی العتق
لا يجوز قبل القبض" (مشی شرع ۳۷۷)۔
مالکیہ اور ابن حزم کے دلائل:

- ۱ ان حضرات کے دورہ انتہی میں جن میں طعام کا لفظ وارد ہوا ہے، ان میں سے چند یہ ہیں
عن جابر قال قال رسول الله ﷺ: إذا ابتعت طعاماً فلا تبعه حتى يستوفيه (رواہ احمد
و مسلم و ابوالخیر و دار ۱۵۷)۔
- ۲ عن اسی عمرو قال ابھی رسول الله ﷺ أن يشتري الطعام فمباع حتى يستوفی (رواہ احمد و مسلم و ابوالخیر و دار ۱۵۷)۔
- ۳ عن اسی عاصم أن السی ﷺ قال من ابتاع طعاماً فلا تبعه حتى يستوفيه (بخاری و دار ۱۵۸)۔

ان بھی حدیثوں میں چونکہ خاص طور سے طعام کی قبل القبض بیع سے روکا گیا ہے، اس لئے طعام کی بیع
قبضہ سے پہلے جائز نہ ہوگی، لیکن اس کے ساتھ ہی بیع بیع قبضہ سے پہلے جائز ہوگی، لہذا تخصیصہ الطعام بالنبی

مذکورہ بالا احوال کے اندر یہ بھی مذکور ہے: "و لاشاعریۃ قالوا لا یصح للعشرۃ ان یتصرف فی
الشیع قبل لبعده۔" (لذا اشعری ذات منقول لکان او غیرہ ولم یستعملہ ثم بدعہ وقع البیع ماضیاً
(فقہ علی لہذا ایب لا، ۲۵۲/۲۲۲)۔

لیکن باعتبار مال کے دونوں قیوں میں کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ شرائط کے نزدیک قرار اور بھڑائی ایک ہی
مرتبہ ہے، والعصا والساطل سمعی واحد فی عقود البیع فکل لاند باطل وبالعکس (فقہ علی
لہذا ایب لا، ۲۵۲/۲۲۲)۔

بیع قبل القبض کی نئی سے متعلق حدیث معلول بالعدۃ میں یا نہیں؟

بیع قبل القبض کی نئی سے متعلق احادیث معلول بالعدۃ میں، لیکن فقہاء کرام کے درمیان بحث کے آخر مرحلے
میں اختلاف ہے۔

(۱) ذیق کے نزدیک حدیث صحیحہ: "غیر البغایۃ علی اعمار الہلاک" ہے (ہدایہ
ص ۵۱)۔

(۲) مالکی کے اس مسئلہ میں بھی: "قولی ملتے ہیں:

۱۔ یہ کہ یہ احادیث معلول بالعدۃ ہیں۔

۲۔ یہ کہ یہ حدیث معلول بالعدۃ نہیں ہیں، بلکہ ہا یک امر قہری ہے۔

بہر کیف نئی کی علت ان احادیث کے اندر ماضی کے یہاں حال کی محضت کا خیال اور بر بڑائی ہے، اور

کہ اسے علامہ جزیری نے "لفظ علی لہذا ایب لا" میں "من انما کان من یان قریباً ہے

وفیہ قبل فی حدۃ النبی: "ذ فی فضاۃ مسعۃ للعمال ذ یفتنوں مکبلہ وحملہ ووزنہ

وعبر ذلک بحلاف ما اذا بیع وهو عند صاحبه فلی ذلک یصح فلک المستعۃ وفی: "انہ امر

نصبی" (فقہ علی لہذا ایب لا، ۲۵۲/۲۲۵)۔

قہر کی حقیقت:

انف کے یہاں قہر کی اصل اور حقیقت تمام مسائل میں قہر ہے، اعمام کا سہی "بیع علی ہذا ایب لا" میں

خرید فرماتے ہیں، لیکن لا خلاف میں اصحاب ان اصل القصہ یحصل بالتخلیۃ فی صائر الاموال (ہدایہ

ص ۲۳۶)۔

تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بیع صحیح اور مشتری کے درمیان تمام موانع اور رکاوٹوں کو اس صورت پر ختم کر دے کہ

مشتری بیع کے اندر ہر طرح کے تصرف پر پوری طرح قادر ہو جائے، عامہ کا سہی نے تعلیم اور قہر کے مفہوم کی

وضاحت ان لفظوں میں فرمائی ہے

فہو تمسیر القسیمی والقض عندا هو التحلیۃ والحلی وهو فی بخلی النایع من البیع

و بین مشتری و موطن الحائز بہہا علی وجہ بمسکن مشتری من الصرف فیہ فیجعل البائع مسلماً للمبیع و مشتری قابلاً لہ (بدائع ۲۳۶/۵)۔

صاحب بدائع کی اس عبارت سے یہ واضح ہو گیا کہ اصناف کے نزدیک اصل خواہی بیع، ہابہ کی طرف سے تحلف، مشتری کی طرف سے تحلف ہے، اہل تخلیک کی ذمیت میں اختلاف ہو سکتا ہے، جبکہ بیع کے انواع میں اختلاف ہوا اور تخلیک کی ذمیت میں تبدیلی کا اور مدار عرف و عادت پر محمول ہوگا، چنانچہ جس شخص مقام پر جس طرح کے اعتبار، گواہوں کے عرف میں قبضہ سمجھا جاتا ہوگا، اسی گواہی حاکم میں شرطاً قبضہ ۲۹ جائے گا۔

ماہر ثنائی بحر کے خوالہ سے تحریر فرماتے ہیں: حاصلہ ان التخلیۃ قبضی حکماً لو مع القدرۃ علیہ بلا کلفۃ لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع (ثنائی ۵۹۲)۔

اور بدائع میں ہے: لان معنی القبض هو التمسک والتخلی وارتطاع الفواعل عرفاً و عادیۃ حقیقۃ (بدائع ۵۱۸)۔

تخلیک سے متعلق شرطیں:

صاحب درمختار نے تخلیک کہنے میں شرطیں ذکر فرمائی ہیں جن کی طرف اشارہ "بدائع" کی مذکورہ عبارت (۲۳۶/۵) میں بھی ہو چکا ہے، دو شرطیں: رفتار کے الفاظ میں یوں ہیں:

ثم التسلیم یكون بالتخلیۃ علی وجہ بمسکن من القبض بلا مناع ولا حائل و شرط فی الأجسام شرطاً ثالثاً وهو أن یغیر۔ حینئذ یسک و بین المبیع، فلو لم یقل: لو کان یحبہ لم یصر قابضاً (درمختار مع ثنائی ۵۹۰-۵۸۸)۔

رفتار کی عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ حجج کی تسلیم، سپرد کی تخلیک کی صورت میں اس وقت تکمیل مائی جائے گی جبکہ مشتری بیع پر ہابہ کی مالیت، درجہ اول کے تصرف پر قائم ہو جائے، "ابناں" کے اندر ایک تیسری شرط یہ بھی لگائی ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ: تخلیت ہنسک و سبب المبیع

چنانچہ ماہر ثنائی نے اس کے ذیل میں جو سوال پیش کی ہے وہ یہ کہ اگر مشتری نے کسی مکان کے اندر موجود چیزیں خرید لیں، لیکن اس مکان کی کچھ مشتری کے حوالہ کر دی اور کہہ کر: "حسبت ہنسک و سبب" تو اس صورت میں قبضہ نہیں ہوگا۔

تخلیک کے نذر پلا مانع و لا مانع کی شرط کا مفہوم یہ ہے کہ بیع یا کس طرح، ایک قفلک اس انداز سے ہو کہ اس سے تیز کار کاں حقائق نہ ہو، وہاں ممکن مفروضاً عبور مشغول معنی غور (ثنائی ۵۹۲)۔

چنانچہ اگر کسی نے گھر بیچا اور اسے مشتری کے حوالہ بھی کر دیا، لیکن اس مکان کے اندر قعود یا زیادہ، بائع کا سامان موجود ہے، تو اس صورت میں بیع کی کوئی اور تسلیم اس وقت تک نہ ہوگی جب تک کہ بائع اس مکان کو مکمل خالی نہ کر دے۔

اغرض شریعت نے قبضہ کی حد اور حقیقت، قیاس کی عقل میں متعین کر دی ہے، لیکن اس کی نوعیت میں مکان، اور مبیعہ کے اختلاف کے باعث اختلاف ہو سکتا ہے، اور اس کا تعلق صرف اور مدت سے ہوگا، اس کی مختلف صورتوں کا ذکر علامہ شری نے ان لفظوں میں فرمایا ہے:

قبضی نحو حیطۃ لم یست مثلاً لدفع المغضاج إذا أمكنه التمتع بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فانه قد ردت على إخلاله، قبض، ونحو بغر فی موعی فمكونه بحيث يرى ويشاور إليه قبض وفي نحو ثوب فمكونه بحيث لو مد يده فصل إليه قبض، إلى غير ذلك (شرعی ۵۹۸)۔

اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت: ایک ہوگی یا مختلف؟

اختلاف کے یہاں تمام اموال میں تسلیم و بقدر کی حقیقت ایک ہی ہے، مگر قیاس و عقل، لیکن قیاس کی نوعیت اشیاء منقولہ کے اندر بھی مختلف چیزوں میں مختلف ہو سکتی ہے، اور غیر منقولہ میں بھی حالات کے اعتبار سے مختلف ہوگی، جیسا کہ شامی کے حوالہ سے پہلے لکھا جا چکا ہے کہ مبیعہ کے اختلاف سے قیاس کی صورتیں اور نوعیتیں مختلف ہو کر پڑتی ہیں، لکن اس اختلاف کے مختلف بحسب حال، جمیع حالات میں مثلاً کسی مکان کے اندر موجود چیزوں خرید و اثبات کا مشتری کو اس مکان کی کچھ ایسی طور پر حوالہ کر دینا کہ وہاں کو بلا کسی تردد کے قبول کیے بغیر مشتری نے اپنی میں قبضہ کر لیا جائے گا، فقہی نحو حیطۃ لم یست مثلاً لدفع المغضاج إذا أمكنه التمتع بلا كلفة قبض (شرعی ۵۹۸)۔

اور اگر کسی نے گھر خرید لیا اور اثبات اس کی کچھ ایسی مشتری کو دے گا کہ وہاں گھر کو نہ کہنے کو اس صورت میں مشتری کا کچھ ایسی پابندی قبضہ ہوگا، مثلاً ملک، گھر، شہر، دیہات، و غیرہ، فقہی نحو دار فانه قد ردت على إخلاله قبض ای بلکن لکن فی البند ایضا بضمیر (شرعی ۵۹۸)۔

مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو گیا کہ ہر ایک کی طرف سے حوائج کی یہی صورت سامنے آئے گی، جس کے بعد مشتری مبیعہ پر قابض و تصرف ہو سکے گا اس کی طرف سے تسلیم کی یہ صورت تبدیل ہوگی اور مشتری کے حق عقل یعنی قبضہ ہوگا، خواہ مبیعہ منقولہ ہو یا غیر منقولہ، جیسا کہ اوپر کی مثالوں سے واضح ہوا۔

اب نہ غیر منقولہ مبیعہ کا جائزہ لیں اگرچہ یہ قبضہ منقولہ سے ہوا گا، مثلاً میں ہے، اما إذا كان عبداً لا يتصور القبض في المعاني فلا نظام التمتع مقام القبض (۵۹۸)۔

شواہد اور حوالہ کے یہاں منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

شواہد اور حوالہ کے یہاں بھی غیر متعینہ اشیاء کے اندر قبضہ قیاسی ہوتا ہے، چنانچہ جان میں مذکور ہے: وقال الشافعي: "القبض في الدار، والعتاق، والشجر، لا بالتخلية"۔ (۴۳۵)۔

اور شامی میں علامہ ابن قدامہ صلی رحمہ اللہ: "وان كان مساً لا ينقل ويحول فقط التخلية بينه وبين مشترقه لا حائل دونه" (الفتاویٰ ۱۲۶)۔

اور منقولہ اشیاء میں قبضہ ان حضرات کے یہاں مختلف جمل سے ہوا کرتا ہے، چنانچہ مثلاً میں مذکور ہے:

وفصل كحل شئ، محسہ (۱۲۵/۳) اس لئے اگر بیع در تمام چاروں ہوتو قبضہ کی صورت "اخذ بالید" یا "تبادل بالید" یعنی ہاتھ میں لینے سے ہوگی، اور اگر بیع کپڑا ہو، یا طعام ہو، اور اسے تیار نہ کیا گیا جائے تو قبضہ اس کے منتقل کرنے سے ہوگا، اور اگر حیوان ہوتو اسے اس کے مقام سے چلا کر قبضہ ہوگا، معنی میں ہے "وان كان المبيع ذواہم او ذناہم فقبضتها بالید وان كان لیاماً فقبضتها بملأها وان كان حیواناً فقبضتها لتشیبہ من مکانہ" (المعنی ص ۱۲۶)۔

اور اگر بیع گیلی یا دھڑنی ہو اور بیع گھی کیل یا دھڑا کی گھی ہوتو قبضہ کس دوزن سے ہوگا، جیسا کہ معنی میں ہے "ان كان مكبلاً او موزوناً بیع مكبلاً ووزنہ وبعدها فان الشائع" (المعنی ص ۱۲۵)۔

۶۔ ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خرید ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ یہ اور اسٹور فیکٹری سے خرید کر (۲) کو روکا کر دیتا ہے اور معاملہ طے پا چکا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے، اگر درمیان میں مال بگاڑ ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے، نہ خریدار (۲) پر، بلکہ یہ اس شخص یعنی خریدار (۱) کا نقصان قرار پاتا ہے۔۔۔ اس صورت معاملہ میں فیکٹری سے خریداری کرتے والے شخص کا اس مال پر اگرچہ کسی قبضہ نہیں ہوا لیکن اس کے عنوان کو قبضہ صمی کا قائم مقام مان کر اس کی بیع و شراہ کو درست اور جائز قرار دیا جاتا ہے، بشرطیکہ خریدار (۱) نے فیکٹری سے معاملہ طے کر لیا ہو، اور فیکٹری سے مال کی رواگی کے بعد خریدار (۲) سے معاملہ طے ہوا ہو اس صورت میں خریدار (۱) کے حق میں تخلیہ مال کی رواگی کے بعد ثابت ہو جائے گا، جو قبضہ کی اساس و بنیاد ہے، تخلیہ کے حصول کے بعد خریدار (۱) کا بیع کے اندر تصرف صحیح ہوگا اس لئے اس کی بیع خریدار (۲) کے حق میں درست ہوگی، خصوصاً جبکہ وہ عنوان بھی قبول کر رہا ہے۔

یاد کرو کہ بالا صورت معاملہ میں تخلیہ سے قبضہ کا ثبوت تو بدائع میں مذکور ہے کہ:

فصلیم المبيع الى المشتري هو جعل المبيع سالماً للمشتري اى خالصاً له بحيث لا يسارع فيه غيره وهذا يحصل بالتخلية فكانت التخلية تسليمًا من البائع والتخلية قبضاً من المشتري (بدائع ص ۲۳۵)۔

مذکور بالا صورت معاملہ میں فیکٹری سے مال کی رواگی بائع کی طرف سے تسلیم بیع یعنی تخلیہ پایا گیا، اور بیع کی یہ بردہ بیع مشتری کے حق میں تعلق یعنی قبضہ محصور ہوگی۔

اور یہ اتنے میں یہ بھی مذکور ہے حتی لو اشترى مئذوناً عملاً رعة أو معدوداً معاددة ووحدت التخلية نخرج عن ضمان البائع ويجوز له بيعه والانقطاع به قبل الزرع والعد ولا خلاف وان كان حصلاً له مثل فان باعته معارضة فكذلك (بدائع ص ۲۳۶)۔

مذکور بالا عبارت کی روشنی میں فیکٹری سے خرید ہوا مال انہو مثلی ہو یا غیر مثلی دونوں صورتوں میں تخلیہ کی بنیاد پر مشتری کے قبضہ میں ہو جائے گا، مذکورہ بالا صورت معاملہ میں فیکٹری کی طرف سے مال کی رواگی تخلیہ مائی جائے

کی اور بیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی، اور یہاں تو مشتری خود وغیرہی ضمان قبول کر رہا ہے، اس لئے مشتری کا اس بیع کو اپنے اور شمار کرنے سے پہلے اس سے انکسار اور اس کی بیع درست ہوگی۔
 دوسری بات یہ بھی ہے کہ بائع کا بیع کے اندر مشتری کے امر سے کوئی بھی تصرف مشتری ہی کا تصرف مانا جاتا ہے، اس لئے اس صورت معاملہ میں بائع کا مشتری کے امر سے قبضہ کی سے مال کو روکا اور نہ خود اس کے قبضہ کے تصرف ہوگا، یہاں بائع میں ہے، و كذلك لو فعل البائع شيئا من ذلك بامر المشتري لأن فعله بامر المشتري بمسألة فعل المشتري بنفسه (بدائع ۲/۲۶۵)۔

مذکورہ بالا چار ہی بحث سے یہ امر واضح ہو گیا کہ مشتری اول کا مشتری جانی کو مذکورہ بالا صورت معاملہ میں مال کو فروخت کرنا درست ہوگا۔

۷۔ دو صورت معاملہ جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپنگ کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے اور اگر مال مشتری تک پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جاتا ہے تو بائع اس کا ضمان نہیں لیتا۔

تو اس صورت معاملہ میں چونکہ بائع کی طرف سے تسلیم بیع پایا گیا اور وہ یہاں پر مال کی شپنگ ہے، اس لئے اس صورت میں بائع کا ذمہ ہونا ہی قرین قیاس ہے، اور یہ بیع بھی درست ہوگی، کیونکہ بائع کی طرف سے بیع کی تسلیم صورت شپنگ موجود ہے۔

اب اگر یہ مشتری اس مال کو اپنے ضمان میں لے لیتا اور پھر کسی کے ہاتھ اسے فروخت کرنا تو یہ بیع بھی درست مانی جاتی، لیکن یہاں صورت معاملہ اس کے برعکس ہے، کیونکہ مشتری اول جو اب بیع کر رہا ہے، وہ مال کو سمندر میں رچے ہوئے، بغیر ضمان لئے ہوئے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر رہا ہے تو بیع کی یہ صورت جائز نہ ہوگی، کیونکہ یہ "رباع مالم يضمن" کی مجلس بن رہی ہے جو کہ نکلی عزت ہے اور منہی عذر فساد مقدی متعین ہے، بل السلام میں یہ روایت ہے:

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله عنهما قال: قال رسول الله ﷺ لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربيع مالم يضمن، ولا بيع ما ليس عندك (مسلم السلام ۸۰۹۳)۔

علامہ صغانی "ولا ربيع مالم يضمن" کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں: قيل معناه: مالم يفيض لأن السلعة قبل قبضها ليست في ضمان المشتري إذا تلفت، تلفت من مال البائع اور یہاں صورت حال اس کے برعکس ہے، دو یہ کہ مشتری اول سمندر میں موجود مال کو مشتری ثانی تک پہنچنے کا ضمان قبول کئے بغیر بیع کر رہا ہے، اس لئے یہ بیع ناجائز ہوگی۔

هذا ما عندى والله اعلم بالصواب

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

سرا ۹ نمبر انجیل نامی

۱۔ بیع قبل القبض عام طور پر جائز نہیں ہے، بلکہ مستثنیات اور فقہاء کے اختلافات ہیں جن کا ذکر آگے آ رہا ہے فقہاء، اختلاف نے بیع باطل و فاسد و مکروہ کی جو تعریف کی ہے، اس پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض بیع فاسد ہے، ماسوائے القبیض میں اس کا بدینہ دہلی کی تعین اختیاتی، بدائع و بیع القدر وغیرہ کے حوالہ سے بیع باطل و فاسد و مکروہ کی تعریف، اور ان کے احکام تحصیل کے ساتھ مذکور ہیں۔

والبیع الباطل عند الحنفیۃ هو، عالم بشرع لا باصله ولا بوصفه (الموسرۃ الفقیریۃ ۵۳۹)۔

والبیع الفاسد فی الاصطلاح: ما یکون مشروعا أصلاً لا وصفاً والحراد بالاصل: الصیفة، والعائدان، والمعقود علیہ، وبالأوصاف: ما عندا ذلک (الموسرۃ الفقیریۃ ۵۴۰)۔
والباطل هو ما لا یکون صحیحاً أصلاً ووصفاً، والفاسد هو ما لا یصح وصفاً، وکل ما أوردت حلالاً لم یکن البیع فهو مبطل وما أوردت فی غیرہ کالتسلیم والتلمع التواصیہ بہ، والانتفاع بالمقہود منه، وعدم الإطلاق عن شرط لا یفتضیہ وبغير ذلک فهو معسد (نایلی فتح القدر ۲۶۶)۔

یکن وہ ہے کہ ”موسر“ میں ثانی کے حوالے سے بیع قبل القبض و بیع فاسد میں شمار کیا ہے۔

وعدم الصحة هنا، بمعنى الفساد لا البطلان وإن کان فی الصحة یحتملها لکن المظاهر عند الحنفیۃ هو الفساد لأن غلة الفساد فی الفرع وجود وکنی البیع وکثیراً ما یطلق الباطل علی الفساد (الموسرۃ الفقیریۃ ۱۲۵)۔

علامہ ابن دہم نے اہل وقاصد کی بیع اور اس کے احکام کی جو تحذیرات ذکر کی ہیں ان سے محسوس ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض ان کے نزدیک بیع فاسد ہے، لکھتے ہیں:

(لأن فیہ غرر انتفاخ العقد) الأول (علی اعتبار المہلاک المبیع) قبل القبض فیسین حسناً أنه باع ملک العین بغیر بدتہ وذلک مفسد للعقد (فتح القدر ۵۱۲۶) و الفساد بمعنی البطلان إلا فی السم أو مع الحنک لکن قبل فسخه (فتح القدر ۲۰۶)۔

فقہاء اہل سنت کی کتابوں میں جہاں بھی فعل القبض کی بحث کی گئی ہے تقریباً تمام ہی حضرات نے اس کو
فعل فاسد ہی میں شمار کیا ہے۔

۲۔ قبض کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں ہے، بلکہ عرف وادات پر موقوف ہے، جس چیز کے بارے میں جس
ادب کا اشتیاء اور عمل، عمل کو لوگوں کے عرف میں قبض تصور کیا جائے گا، وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبض مانا جائے
گا۔

علامہ حنفی نے ضمن و بیع کی سپردگی پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ سپردگی یہ ہے کہ قبضہ اس طرح ہو کہ بغیر
کسی رکاوٹ و دشواری کے قبض ممکن ہو۔

ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل (درمختار علی رو)
الحکام ۵۶۰/۳)۔

علامہ شافعی نے اس عبارت پر ”ان“ کے حوالے سے تفسیلات ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے
وحاصله ان التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذاك بحسب
بحسب حال المبيع (درمختار الحکام ۵۶۱/۳)۔

صاحب ”بدل الحجۃ“ حضرت امام شافعی رحمہما صاحب سہارنپوری تحریر فرماتے ہیں: فاصل الخطأ
القصود تختلف في الأشياء حسب اختلافها في نفسها، فمنها ما يكون بان يوضع في يد
صاحبه، ومنها ما يكون بالتخلية بينه وبين المشتري، ومنها ما يكون بالنقل من موضعه، ومنها ما
يكون بان يكتال (بدل الحجۃ ۴۸۴/۳)۔

مذهب المالكية والشافعية والحابلة ان قبض كل شيء بحسبه: فإن كان متكيلا أو
موزونا أو معدوداً أو مدروعا فقبضه بالتكيل أو الوزن أو العدد أو الدرغ
والمالكية شرطوا في قبض المثل تسليمه للمشتري وتبرعه في أو عبته.

وإن كان جوا فقبضه نقله وإن كان متقولا من عروض وأعيان فقبضه بالعرف
الحضارى بين الناس كما يقول المالكية: كاحياز الثوب وتسليم مفود الدابة وإن كان
عشاراً فقبضه بالتخلية بينه وبين المشتري بلا حائل دونه تمكيه من التصرف فيه بتسليمه
المستفاد وإن وجد ولم يعصّل الحنفية . . . بل اعتمدوا التخلية وهي رفع الموانع
والتمكين من القبض قبضا حكما على ظاهر الرواية . . . نص الحنفية على مذهبهم هذا في
الرهن في التخلية بينه وبين المرتهن وقالوا: إن التخلية فيه قبض كما هي في البيع فإنها فيه أيضاً
قبض وقالوا: لأنها تسليم فمن ضرورته الحكم بالقبض فيترتب عليه ما يترتب على القبض
الحقيقي وهذا هو الأصح (الموسم القريب ۱۳۲۹-۱۳۳۰)۔

قبل القبض جائز کالمهر إذا كان دينا وبذل الجلع والعق على مال وبذل الصلح عن دم العمد
كل ذلك إذا كان عبداً بحوز بيعة وهبته وإجارته قبل قبضه وسائر التصرفات في قول أبي
يوسف ولو أوصى به قبل القبض لم مات قبل القبض صححت الوصية بالإجماع لأن الوصية أخت
الميراث ولو مات قبل القبض ورث عنه فكذلك إذا أوصى به (فتح القدير ۵۱۳۶)۔

ان کمال عوض ملوک بعقد یفسخ بھلاکہ قبل القبض لم یجز التصرف فیہ قبل قبضہ
وما لا یفسخ بھلاکہ جاز التصرف فیہ قبل قبضہ فمثال الأول المبيع والأجرة وبذل الصلح عن
الدين إذا كان الثمن والأجر والبذل عبداً... ومثال الآخر المهر إذا كان عبداً... وكذا بذل
الجلع والعق على مال وبذل الصلح عن دم العمد (الموسوعة الفقهية ۱۲۸، ۱۲۹)۔

یہاں پر حضرت امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا عقار کے سلسلہ میں بیع قبل القبض کی اجازت دینا
بھی مجھ میں آتا ہے، کہ جس طرح شمن میں قبضہ کے پہلے تصرف کرنا جائز ہے، اور اس کی جہ سے کہیں ہے کہ "غرا"
نہیں ہے، اور میر و خیر میں بھی غرا کے نہ ہونے کی جہ سے ہی تصرف قبل القبض کی اجازت ہے، اسی طرح عقار میں
بھی چونکہ "غرا" کا اندیشہ نہیں ہے، اسلئے کہ اس کا ضائع ہونا نادر ہے، اور "الصادر لا عبرة به" قبل القبض کی
اجازت دینی تھی ہے۔

البتہ خود ان حضرات نے بھی کہا ہے کہ اگر انہی لب و لہجہ، یا ایسی جگہ ہو کہ رویت کے بغیر جانے کا اندیشہ ہو تو
وہاں پر نگار میں کے ہاگ ہونے کا اندیشہ ہے، وہاں "غرا نفساً" (موجود ہے تو وہاں بھی بیع قبل القبض کی اجازت
نہیں دی جائے گی، حتیٰ قال بعض المشائخ إن جواب أبي حنيفة في موضع لا يحنس عليه إن يصير
بحراً أو يعلب عليه الرمال، فإما في موضع لا يؤمن عليه ذلك فلا يجوز كما في المسقول ذكره
المحموسی، وفي الاختصار: حتى لو كان على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجوز بيعه قبل
القبض (فتح القدير ۵۱۳۶)۔

۵۔ بیع قبل القبض کی تفصیلات میں حضرات الزکرام میں اختلافات ہیں۔

حضرت مولانا خلیل الرحمن نے غلطی کے نوالہ سے لکھا ہے کہ اہل علم کا جماع اس پر ہے کہ عظام کی بیع قبل
القبض جائز نہیں ہے اس کے علاوہ دوسری اشیاء میں اختلافات ہیں۔ امام اعظم اور امام ابو یوسفؒ مکانات اور اراضی کی
بیع قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں، باقی تمام عظام "غیر عظام ہیں" جائز قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی اور امام محمد عظام
و غیر عظام۔ مکانات اور اراضی تمام ہی چیزوں میں بیع قبل القبض کو ناجائز کہتے ہیں۔ امام مالکؒ ماکول و مشروب کے
علاوہ تمام اشیاء میں بیع قبل القبض کو جائز مانتے ہیں۔ ابو حنیفہ، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ بن راویہ یہ مکمل و موزون کے علاوہ
تمام چیزوں میں بیع قبل القبض کو جائز کہتے ہیں۔ لیکن ابن السبیب، حسن بصری، جعفر اور قتادہ سے مروی ہے (بذل الخمر و
۸۲۳)۔ (الموسوعة الفقهية) میں چوٹی تفصیل مذکور ہے۔

حضرت امام باقرؑ نے اسی کو طعام کے ساتھ تصور کیا ہے جبکہ وہ معاوضے کے حاصل کیا گیا ہو، اور مکمل یا وزن کے ساتھ منسلک کیا گیا ہو، اگر معاوضہ حاصل ہوا ہے، یا تخمینہ سے خریدا گیا ہے تو اس میں بھی قیل القرض کی اجازت دیتے ہیں، دوسری تمام چیزوں میں دوسری قیل القرض کی اجازت دیتے ہیں۔

ومذهب المالک ان المحرم المفسد للبیع هو بیع الطعام دون غيره من جميع الاشياء قبل قبضه، سواء كان الطعام رمویاً کافصح أم غیر رموی کالمطبخ علیهم، اما غیر الطعام فیجوز بیعه قبل قبضه وذلك لحديث ابن عباس المتفق من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتی یتقبضه والعلیه تعیر الطعام دون ما سواه، لكنهم شرطوا الفساد لهذا النوع من البیع شرطین:

(الف) ان یشکون الطعام مفسداً بطریق المعاوضة ای فی مقابلۃ شیء یا جازقۃ أو شراء أو صلح أو إرض حلیة... لهذا الذی لا یجوز بیعه قبل قبضه إلا لو صار إلیه الطعام مہیہ أو میراث مما لیس أخذه یعرض فیجوز بیعه قبل قبضه.

(ب) وان یشکون المعاوضة بالکھل أو الوزن أو العدد فیشر بہ بکھل و بیعه قبل قبضه... اما لو اشتراه حراً فافوا بآیہ قبضه فیکون حائزاً (الموسور القبری: ۱۶۹)۔

موسور شام احمد سے مختلف روایتیں منقول ہیں، ایک قول یہ ہے کہ طعام کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اسلئے کہ حضور اکرم ﷺ نے جس چیز کی بیع قبل القبض سے منع کیا ہے وہ طعام ہے، اس کا مطلب ہوا کہ خدا کے علاوہ دوسری چیزوں میں بیع قبل القبض جائز ہوگی۔

الأصح أن الذی یمنع من بیعه قبل قبضه هو الطعام، وذلك لأن الشیء یشکک "فہی عن بیع الطعام قبل قبضه" فمفہومہ یا حاکم ما سواه قبل قبضه (الموسور القبری: ۱۷۱)۔

اس کے ساتھ ہی ان روایات کا بھی تذکرہ ہے جن میں طعام میں قیل القرض سے کشف الفاظ میں منع کیا گیا ہے، یا حد قوس یہ بھی مروی ہے کہ مکمل و موزون، محدود اور قدر میں مشتری کا تصرف قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، وجہ کہ حضرت ہر دوہری کے نقل کیا ہے، وجہ یہ ہے کہ حدیث میں طعام قیل القرض سے منع کیا گیا ہے، اور اس روایت میں یا ناہم کا لفظ بھی موزون میں ہی استعمال کیا جاتا تھا، محدود و تدور کا اس پر قیاس کیا گیا ہے۔

ان الحدیث المذكور نہیں عن بیع الطعام قبل قبضه و كان الطعام یومئذ مستعلاً غالباً فما یبکال ریزون و فیس علیہا المعدود والمنزوع لاحتیاجہما الی حق التوفیق (حوالہ سابق: ۱۶۹)۔

ایہ قول یہ بھی منقول ہے کہ کسی چیز کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، اجتہاد، مگر امام شافعی رحمہ اللہ کا مذہب ہے۔

وفی رواية قاله عن الإمام أحمد، أنه لا یجوز بیع شیء قبل قبضه ومی، لئلا یفنی فیہا

الإمام الشافعی وغیره (خ: سابق)۔

ام محمد در تمام شافعی کا مذہب ہے کہ کسی بیع کی تکلیف سے پہلے جائز نہیں ہے۔ طعام یا غیر طعام اور
مفوق ہو یا غیر مفوق اور منی وغیرہ ہوا یا نہ ہو۔ اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ اس مسئلہ سے پہلے بیع کا صحیح کیا
ہے۔

وذلك لحدیث حکیم بن حوام قال قلت لرسول الله، بی اشتري بیوعاً لم یصل
لی منها وما یعرف علی؟ قال: إذا اشتريت بیعاً فلا تبعه حتی یصله (خ: سابق) (۱۲۳۹)۔

یہ طعام میں بیع فی القرض کی جگہ کے اور ایک حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نقل ہے: "وإذا أحبب كل
شیء إلا مطلقاً" (مشکوٰۃ ص ۲۷۷) اور ان کے الفاظ میں وفال من عانس وأحب أن كل شیء مثل الطعام
(مروءۃ ص ۲۷۷)۔

حضرت امام شافعی و ابو یوسف نے طعام کے ساتھ تمام بیع فی القرض میں بیع فی القرض کو ناجائز کہا ہے۔
اور ان دو مقامات و غیرہ میں ان کا یہ موقف ہے کہ وہ بیع فی القرض کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ غویب (۳) میں ان کی کچھ تفصیل
دیکھ کر جائز ہے۔

۱۔ فیکفزی کا مال بیچنے کی ایک صورت یہ ہوتی ہے کہ کوئی شخص فیکفزی کا بیعت کرتا ہے وہ ضرورت ہے
خریداروں سے بات کرتا ہے، ان سے آزاد کرتا ہے، اور بیعت کرتا ہے۔ کہہ کے بیعت فرما دے اور مال روٹ کر دیا
جاتا ہے اور ان شخص کو فیکفزی کا صرف سے کوئی ملتا ہے یاں صورت میں اور فیکفزی کا مال کھلی ہوتا ہے، یہ بیع فی القرض
نہیں ہے۔ اس سے جائز ہے۔

کبھی اسے بھی ہوتا ہے کہ ایک شخص فیکفزی کے ساتھ معاملہ طے کر لیتا ہے، اور اس شخص کو مال مان
جاتا ہے اور وہ ضرورت سے خریدار کو دیتا ہے، اور اس کی قیمت اس کو معلوم ہے، اس میں بیعت کا مفاد فیکفزی سے بات
کر لیتا ہے، اور فیکفزی سے مال اس کو روٹ کر دیتا ہے، اور صورت میں بیعت فی القرض کی نہیں ہے، بلکہ بیعت فی القرض
عسلاً ہے، یعنی اس میں تو اس نے فیکفزی سے خریداری نہیں کی، اور مال کا مالک نہیں ہوا اور فروخت کر یا بیعت فی القرض
ہے، اور ضرور اس پر جائز ہے۔

ابھی نہیں ہوتا ہے کہ اس نے مال فیکفزی سے خرید کر، پھر اس میں بیعت و بیعت نہیں

اول یہ ہے کہ فیکفزی کے مال میں سے خرید کر مال دے کر اس کے لیے جگہ کوٹھ کرے، پھر اس نے اس
خریدار سے بیعت فی القرض کی، اس کو مال دے کر مال روٹ کر دے اور اس سے فیکفزی سے خرید کر مال روٹ کر دے
کر کے کھوار دے، اس کے گناہ سے اس کی بیعت کر دیا جائے گا۔ "اسی بعد الغرض" ہے کہ اس شخص

دوسری صورت یہ ہے کہ اس نے فیکفزی سے خرید کر دیا، اور اس میں بیعت نہیں کیا اور اس کے دوسرے
خریدار نے اسے بیعت کر کے فیکفزی سے اس کو دیا، اور اسے دوسرے خریدار کو بھی بیعت کر دیا، اس میں ضرور ہے تو یہ

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا شرعی حکم

محمد عزیز اختر القاسمی

اہل کچھ قفل القرض شریعت کی روشنی میں:

حدیث اور فقہ و فلولی کے مذہب سے پتہ چلتا ہے کہ بیع قفل القرض ناجائز ہے، کیونکہ حدیث میں خطاب بن اسیر کا واقعہ لکھا ہے کہ جب انہیں مکہ کا امیر بنا کر بھیجا جا رہا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: یا ایہذا اللہ والوں کی طرف اور انہیں چار چیزوں سے روکوان میں سے پہلی چیز قفل القرض ہے (فتح القدیر ۶/۱۳۶)۔

اور مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث ہے: "قال رسول اللہ ﷺ من اشاع طعاعاً فلا یبعہ حتی یستطیعہ وادراس کما کے حضرت ابن عباس کا یہ قول مذکور ہے کہ "اما الذی نہیں عند النبی ﷺ فهو الطعاع ان یباع حتی یفصر قال ابن عباس: ولا یحسب کل شیء الا طعناً (مشکوٰۃ ۴/۴۴)۔

اور اس کے علاوہ مختلف محدثین نے اپنی اپنی تالیفات میں بہت سی دوسری احادیث نقل کی ہیں جن سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ بیع قفل القرض درست نہیں ہے۔

علامہ ربیع الدین نے بھی ایسی عبادت درج فرمائی ہے جن سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ بیع قفل القرض ناجائز ہے (جلیۃ بیع القرض ۳۵۵، المعجم الرائق ۶/۱۱۶)۔ چنانچہ اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ اشیاء جسے منحل کرنا لیکن دو قبضہ سے قفل فروخت کرنا ناجائز ہے۔

چاہے کے مذکور بالا اقتباس سے جہاں یہ سمجھ میں آ رہا ہے کہ منقول اشیاء کی خرید و فروخت قبضہ سے قبل ناجائز ہے نیز یہ بھی سمجھ میں آ رہا ہے کہ غیر منقول اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے، جیسے زمین۔

حضرت امام محمدؒ کی رائے اس کے متعلق بھی یہی ہے کہ قبضہ سے قبل اس کا فروخت کرنا جائز نہیں، واللہ کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ حدیث میں مطلقاً غیر منقولہ اشیاء کی بیع منع کیا گیا ہے، لہذا حدیث اپنے الفاظ کی وجہ سے تمام اشیاء غیر منقولہ کی بیع کو شامل ہوگی، خواہ وہ منقولہ یا غیر منقولہ ہو، چنانچہ منقولات اور غیر منقولات، سب کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہوگی۔

لیکن حضرات متبحرین کی رائے کہ ہے کہ حدیث تمام اشیاء کو عام نہیں ہے بلکہ صرف منقولہ اشیاء کا حکم حدیث میں مذکور کیا گیا ہے، اور وہ اشیاء جو غیر منقولہ ہیں ان کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہوگی، واللہ کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ حدیث مذکور متعلق بیعت ہے یعنی شریعتاً "فروغ نہ" اہاں کہیں یہ علت ہوگی، بیع قفل القرض، چنانچہ اور جہاں متعہ دم

وہاں بیچ قرض الغرض جائز ہر گز، البتہ ۱۱۹۶۲ھ مرثیائی نے بھی یہ تفصیل ذکر فرمائی ہے، چنانچہ انہوں نے جو ترمیمات اس کا ماحول یہ ہے کہ:

برہہ بھی جو قرض نہ کی جا سکتی ہو اس کی بیع قبضہ سے قفل بہ نہ ہوگی لیکن جو قرض نہ کی جا سکتی ہو اس کی بیع قبضہ سے قرض درست نہیں ہے، عبارت اس طرح ہے:

صحیح بیع عطار لا یصحی خلاکہ فیہ قبضہ من مانعہ لعدم العروۃ لندردہ ہلاک المقار
حسب لو کان عدوا او علی شطہ نہر و نحوہ کان کمنقول فلا یصح اتصافا ککک بذر و جلود و بیع
منقول فی قبضہ (در مختار ۴۲۴)۔

مذکورہ عبارت سے یہ بھی سمجھ میں آرہا ہے کہ کچھ قرض الغرض کے جائز ناجائز ہونے کا مرثیائی اور غیر منقول انبیاء پر نہیں ہے بلکہ بنیادی بات یہ ہے کہ برہہ بیع جس پر مشتری مالی یا ملت کی ملکیت اور قبضہ منتقل ہونے سے قفل اس بیع کا ہلاک ہو یا نہ ہو، خواہ یہ قدرت کی وجہ سے بھی ہو اس کی بیع قبضہ سے قفل بہ نہ ہوگی، خواہ وہ منقول ہی ہو یا نہ ہو اور برہہ جس پر مشتری مالی کی ملکیت، قبضہ سے قفل ہلاک ہونا اگر ہو تو اس کی بیع قبضہ سے قفل درست نہیں ہے۔

بیع قفل بالغرض باطل ہے یا نافذ:

وہاں شاید کہ میں کہ بیع قبضہ سے قرض ناجائز ہے تو اگر کہیں اس قسم کی بیع کا تحقق ہوتا ہے یا قفل کہا جائے گا، یا
نہ ہاں؟

فتحا محققین نے بیع منعی مدعی حوالہ تین قسم کر رکھا ہے۔ ۱۔ قفل نافذ اور مکروہ۔

۲۔ نافذ و بیع ہے جو اپنے اصل کے اعتبار سے صحیح اور وصف کے اعتبار سے غیر مشروع ہو۔ اور ۳۔ باطل و بیع ہے جو اصل و وصف دونوں اعتبار سے غیر مشروع ہو، اور ۴۔ بیع صحیح و اصل و وصف دونوں اعتبار سے مشروع ہو۔ لیکن کسی ثلثی مجاز کی وجہ سے اس قسم کی بیع سے روک دیا ہو ایسے بیع بوقت اذان بعد کہ مال کی بیع اپنے اصل و وصف کے اعتبار سے مشروع ہے لیکن "اسی مال الجمہ" پر واجب ہے، کچھ جو کہ لازم آتا ہے اس لئے ایسی بیع مکروہ ہوگئی، لیکن وجہ ہے کہ اگر "اسی مال الجمہ" کا ترک لازم نہ آوے اور بیع بھی ہو تو بالحق فقہاء اس میں کوئی حرج و کراہت نہیں ہے، ایسے بائع اور مشتری کسی شک میں نہ رہو کہ بیع صحیح کی طرف باز ہے، اس اور درمیان الائنہ بھی ہو رہی، درجیہ جائز ہوگی (نور الاثر ۱۶۷)۔

بیع باطل اور نافذ میں فرق داخیز اس طرح: انسان ہونا کہ عثمان میں سے کوئی ایک یہ دونوں موجود اور شریعت یا ساقطہ شریعت میں مال نہ ہو تو بیع باطل نہ ہوگی، جیسے مرد اور عورتوں کی بیعت لیکن اگر عین میں سے کوئی ایک ساتھ شریعت میں مال نہ تھا لیکن موجود شریعت میں مال نہیں ہے، ہر اسے کسی انکو بھی کے ذریعہ فروخت کیا جاوے، یا ہے جو اس مال کے قبضہ سے ہے، انہوں نے قبضہ سے نہ ہوتا یعنی بیع نافذ ہوگی، اور اگر اس کا قفل ہو، یا انہوں کے ذریعہ

اس طرح ہے وأما ما بصير به فانما حقيقه فلي التحريم تسليم المبيع ان يخلو بينه وبين المبيع على وجه يتمكن من قبضه بغير حائل (۳۰۸:۵-۳۰۸:۶)۔

مذکورہ فقہاء مسرت سے ظاہر ہوتا ہے کہ قبضہ کی حقیقت تحقق ہونے کیلئے مبین چیز دین کا اور نہ دینی چیز ہے، البتہ یہ جگہ ایک مال پر سے ہیں کیلئے کہ میں نے مال پر سے مال لیا، دوسری یہ کہ یہ مال اس لیے دینی ہو کہ میں اس طرح اس مال کو جس کیلئے مال پر اشتیاق رکھتا ہوں کوئی چیز اس کے اشتیاق سے مانع نہ ہو اور تیسری یہ کہ وہ اس طرح مال کا حصول کسی حق کے ساتھ مشغول ہو اور نہ کسی حق کے ساتھ متصل ہو اور چوتھی یہ کہ اس مال پر سے اس کو اپنے قبضہ میں لے لیا۔ اس کی طرف سے کوئی ایسا عمل ہونا ضروری ہے جس سے قبضہ جاری نہ ہو۔ بعد ازاں مانع یہ کہ جس کے قبضہ میں لے لیا ہے وہ مال پر سے مال لیا جائے کیلئے فی الحقیقت اس مال پر سے اشتیاق نہیں نہ ہو یا وہ کسی حق کے ساتھ مشغول ہو یا کسی حق کے ساتھ متصل ہو تو ان تمام صورتوں میں قبضہ کا تحقق نہ ہوگا جیسے کہ لکھنؤ کی "کلی ہدایت سے کچھ عکس آ رہا ہے" مسرت اس طرح شروع ہوئی ہے ان دفعہ ولو بغل حبنا الخ (۳۰۸:۵)۔

قبضہ کی کوئی متعین صورت نہیں ہے:

شریعت کے احکام سے قبضہ کے تحقق کیلئے کوئی خاص شکل متعین نہیں ہے کہ اس کے علاوہ صورت میں قبضہ کیا تحقق ہو نہ ہو۔ بلکہ عرف و عادت کے لحاظ سے قبضہ کی ہر شکل بھی معروف و معارف ہو اور مستور و مخفی ہو وہی قبضہ ہے بشرطہ شرع معتبر ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ کچھ فقہی کار مانع قائم ہے اور شریعت اس کو جائز قرار دیتی ہے، اگرچہ بتجاربہ شرع قبضہ کی کوئی خاص شکل متعین ہوئی تو یہاں کا قصہ شاید تھا کہ اس طرح کی خرید و فروخت بجا کر ہوتی ہے اس کے مزید حاصل ہونے اور مال فیہٹ ملک ہو، لیکن فقہ و فقہانی کی تمام کتابوں میں تقریباً اس کے بڑا کلام نہ کر دیا ہے اور اسے خلاف قیاس بھی نہیں کہا گیا ہے (لکھنؤ کی ۵:۵)۔

نیز اسی وجہ سے کہ قبضہ کی کوئی شکل یا قیاس متعین نہیں بلکہ اسے عرف و عادت پر مبنی قرار دیا گیا ہے، مختلف اشیا میں مختلف طریق سے قبضہ کا تحقق ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن قیمؒ نے "المکمل للفتاویٰ" میں فرمایا کہ اس کی تفصیلی ذکر فرمائی ہے مثلاً دو چمیل جو راستہ پر ہوتے ہوئے غل و لٹ کے گئے ہیں تو اگرچہ یہ چمیل مانع کے راستہ کے ساتھ متصل ہے لیکن جب ان کو ان کے مال پر اشتیاق ہو گیا تو قبضہ ہو جائے گا، اس کے برخلاف اگر کسی نے کوئی مکان فروخت کیا اور اس کا بیگہ مال اس میں ہے اور اس مال میں مال کے لئے مکان کا اشتیاق نہ ہو اور اگرچہ یہاں قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، بلکہ ان کے مال کوئی غرضتہ کی کے حوالہ اس طرح کیا کہ وہ مال کی قبضہ میں ہے تو قبضہ کا تحقق نہ ہوگا (رد المحتار ج ۱ ص ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹

عن بعدہ فی مکانہ حتی یقلوہ" تم اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قبضہ کا تحقق کیلئے نقل النبی من مکان الی مکان کافی ہے اور دوسری حدیث جو حضرت عبداللہ انصاریؓ سے روایت ہے اس میں "حتی یقلوہ" کا لفظ ہے جس سے اسی قیاس ثابت ہوتا ہے کہ مطلقاً قبضہ ضروری ہے۔ چاہے اس صورت سے نہ ہو اور چاہے نقل النبی من مکان الی مکان" کا جوڑ دیا جائے (مشکوٰۃ ص ۲۵۷)۔

یہ شرطیت کے بھی اس کو عرف و عادت ہی پر چھوڑ دیا ہے اس کی کوئی خاص نقل صحیح نہیں کی ہے، چنانچہ مسئلہ ہے کہ کبھی شخص نے ایک زمین خرید لی اور اس میں مشتری کی گاہ سے اصل ہے بلکہ کبھی قبضہ کا تحقق ہو جائے گا۔ اس کے برخلاف کسی نے کوئی مکان خریدا اور وہ گاہ میں مشتری کی گاہ سے دور ہے تو قیاس صحیح ہوگی لیکن قبضہ کا تحقق نہ ہوگا۔ علامہ ابن قیمؒ نے اس مسئلہ پر یہ مسئلہ ہے۔ اگر انسانی میں عبادت اس طرح ہے "وہی جماع النسل الانسانی یصح النسل وإن کان العطار عاتلاً علیہما عند اہل حلیہ" اور دوسری جگہ عبادت اس طرح ہے "ولو باع داراً عاتلاً فذل سلباً بالک فقال لیس فیہا لم یکن قطعاً" (المحررانی ص ۳۰۵)۔

۳۔ مشغول اور غیر مشغول اشیاء کے قبضہ میں فرق ہے:

قبضہ کی حقیقت جو بھی اگر کی گئی اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ مشغول اور غیر مشغول اشیاء کے قبضہ میں فرق ہے۔ اشتراک ہے، کیونکہ جہاں کہیں قبضہ کا تصور و تحقق کا ذکر ہے وہاں اس کی عبادت مطلق ہے۔ تسلیم السبع ان یعلیٰ بینہ و بین السبع علی وجہ تہمک من قبضہ غیر جانن (المحررانی ص ۱)۔

ذکرہ عبادت میں بھی عام ہے، اگرچہ مشغول ہو یا غیر مشغول۔ پہلے حدیث میں جو عبادت مطلق ہے اس سے یہ ثابت ہے کہ مشغول اشیاء کی نقل قبضہ کے لیے کافی نہیں اور اس کی ثابت یہ اگر کی گئی ہے کہ مشتری اس کو اپنی جگہ منتقل کر لے جہاں باقی کا کوئی تحقق نہ ہو اور عبادت اس طرح ہے عن ابن عمرؓ قال کانوا یتبايعون الطعام فی اعلی السوق فیبہوہ فی مکانہ فیہما رسول اللہ ﷺ عن بعدہ فی مکانہ حتی یقلوہ (بخاری ص ۲۶۷)۔

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مشغول اشیاء میں قبضہ کا تحقق اس طرح ہوگا کہ مشتری بھی کوئی خریداری سے اپنی قبضہ دینے مکان کی طرف منتقل کر لے، لیکن غیر مشغول اشیاء میں یہ ممکن ہی نہیں ہے، اسی حدیث سے ماہر "بخاری" نے یہ نقل کیا ہے کہ مشغول اشیاء میں تحقق قبضہ کے لیے ضروری ہوگا کہ مشتری کی طرف سے اپنے تحقق کرنا ہو جائے عبادت اس طرح ہے "وہی المشغول بالنقل والنقل الی مکان لا یحصل بالبايع"۔

مزید وضاحت اس طرح فرمائی ہے کہ تسلیم اشیاء کی حالت کیلئے تین چیزیں اس کی ضرورت ہے۔ عبادت اس طرح ہے "وہی الاحساس بعصر فی صحۃ النسل لئلا یعد" ان یقول حلیہ سبک و بین السبع، و ان یتکون بحضور مشتری علی حلیہ یتانی فیہ الفعل من غیر مانع، و ان یتکون مشغولاً غیر مشغول معنی (المحررانی ص ۳۰۵-۳۰۹)۔

ہے کہ یہ حکم مخصوص اس مقام، شیا، کو شامل ہوگا جس کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ممکن ہو، اور یہ وہی جس کا اصل
 نقل ممکن نہیں۔ دوسرا حکم مخصوص اس واقعہ نہیں، یعنی غیر متعلقہ اشیا، کی خرید و فروخت قبضہ سے قبل یا کراہت یا نہ ہونے
 کو، یا حضرت امام شافعی اور حضرت امام حنفی نے حدیث کے عموم پر عمل کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ حکم تمام اشیا کو عام ہوگا،
 اور وہ پیشین میں خاص چیزوں کا ذکر ہے اس کو اس حدیث میں حکم کرنا اس میں عموم پر ولایت دوسری ہے، اس
 طرح دونوں حدیثوں پر عمل ہو گیا، کیونکہ جہاں نہیں وہ حکم ایک طرح کے روکا جاتا ہے اور ان دونوں اور ان میں سے ایک عموم پر
 ولایت کرتا ہو اور دوسرا خصوص پر تو دونوں حکموں میں تطبیق ہوتے کیلئے ای طرح کیا جاتا ہے کہ خصوص پر ولایت کرنے
 والے حکم کو عموم پر ولایت کرنے والے حکم کے ساتھ ضم کر دیتے ہیں اور ایسا نام انھیں ایضاً کے نزدیک ایک ہی حدیث ہوتا
 ہے جیسے مالک، قزاقی، قتادہ کے حلق و طرح کی روایت ملتی ہے، ایک روایت میں صرف اقامت کے ساتھ قرار دیا
 کرنے کا حکم دیا ہے اور دوسری روایت میں اذان و اقامت دونوں کا ذکر ہے تو اذان و اقامت کے اذان و اقامت
 دونوں پر عمل فرمایا اور یہ کہا کہ وہ حدیث جس میں صرف اقامت کا ذکر ہے اسے اس حدیث کے ساتھ ضم کر دیا
 جائے گا جس میں اذان و اقامت دونوں کا ذکر ہے اس طرح دونوں حدیثوں پر عمل ہو جائے گا، مگر چاہا کہ شافعی اس
 خاص مسئلہ میں اس مذکورہ اس کے سے حقیق نہیں ہیں۔

ملاحظہ لے ان حدیثوں کو اصل قرار دیا ہے جن میں صرف تعدادی اشیا پر قبضہ سے فروخت کرنے کی
 ممانعت کا ذکر ہے اور وہ پیشین میں میں تعدادی اشیا، کا کوئی ذکر نہیں بلکہ حکم ممانعت مطلق ہے اس میں حلقہ
 محدود نہیں کی ہیں، احتیاطاً یہ کہ وہ پیشین جن میں کسی چیز کا ذکر نہیں بلکہ حکم مطلق ہے اس سے مراد اشیا، خود ذاتی ہی ہے
 وغیرہ وغیرہ۔

ان سب باتوں سے اٹھ کر اکثر اختلاف میں سے حضرت شیخین نے غور و فکر کرنے سے یہ نتیجہ برآہ
 لیا کہ مسئلہ کی اصل روح اور شریعت کا مقصد و مفاد کیا ہے اس پر نگاہ رکھی تو ان حضرات نے فرمایا کہ جہاں جس اس
 طرح کی خرید و فروخت میں، مکانی دھوکہ یا بھی تصور ہو وہی نہیں، انھیں ہاں تا اور جہاں یہ تصور نہ ہو وہاں بھی نہیں، انھیں
 کے ہاں نہ ہونے کا حکم دیا جائے گا، مگر ان کے ذرا ایک مکانی دھوکہ کا مدہاب مقصود ہے (معاذ حق)۔

اختلاف ائمہ کی وجہ:

الکرام کے درمیان اختلاف اس لئے پیدا ہو گیا کیونکہ قبل انھیں کی ممانعت کی وجہ پیش اور نہ ہونے کی
 وہ مختلف الفاظ کے ساتھ آئی ہیں، چنانچہ امام بخاری نے ان کو اسے جو روایت نقل فرمائی ہیں اور اس طرح ہے "ان
 رسول اللہ ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يسبوا فيه" اور ان میں ان اور سب ائمہ میں یکم قرآن
 سے جو روایت منقول ہے وہ اس طرح ہے "فان قلت يا رسول الله اني رجل ابتاع هذه البعوضة وبيعها
 فلما بعها لي منها وما يجرم قال لا تبعن شيئا حتى تفقه" تو حضرات شرايع نے ان میں ان دونوں روایت
 کے عموم پر نگاہ ڈالی اور جملہ اشیا، خود ذاتی ہو، یا غیر متعلقہ سب کی بیع کی ممانعت کا حکم دیا، اور مالک نے حضرت سے

تفتیش کی روایت کو اصل قرار دیا، اللہ کی چیزوں کی نقلی انحصار کی ممانعت کا قسم (فتح القدیر ۱۳۶۰)۔

وہاں کے نزدیک یہ بات جتنی ٹھیک رہی کہ منقولہ بھی "قرآن" نقلی اسکا فی دعوہ کا سد باب ہو، تو ختم دیا کہ جب تک کوئی بھی قبضہ میں نہ آجائے احتمال موجود ہے کہ شاید قبضہ ہی میں دو جی نہ آئے، ایسی نقل میں وہ شخص اپنے لہذا کو ہرگز نہ کہے گا، منقولہ اشیاء میں اس طرح کا احتمال اس وقت تک موجود ہے جب تک کہ وہ نقلی قبضہ میں نہ آجائے۔ لیکن اشیاء غیر منقولہ میں اس طرح کا کوئی احتمال نہیں ہے کہ وہ بھی قبضہ میں نہ آئے۔ چونکہ بلا تک ہو جائے، یا تم ہو جائے، یا نہ ہی آجائے، اسلئے صرف منقولہ اشیاء ہی کے فروخت کرنے سے قبضہ کو ضروری قرار دیا، اور اس کے نام دوا لیا، کیجئے یہ عقیدہ ہو گا۔

یعنی اس پر ہے کہ اگر کسی جگہ فقہ اراشی میں اس طرح کا احتمال موجود ہو تو اس فقہ اراشی کی نقل بھی قبضہ میں آجائے، یا نہ ہوگی، یہ اس پر صاحب "فتح القدیر" نے بحوالہ "محبوبی" یہ جزئیہ نقل کیا، مبادی اس طرح ہے: قال بعض المسانح ان جواب فی حلیۃ فی موضع لا یختص علیہ ان یصیر جواراً و یغلب علیہ الرمان، فاما فی موضع لا یزمن علیہ فذلک فلا یجوز کذا فی المنقول ذکروہ المحبوبی (فتح القدیر ۱۳۸)۔

اور اس بات کی دلیل کے بغیر نقلی انحصار کے متعلق وارد ہونے والی نقلی میں مسمی و بیادنی چیز یہ ہے کہ اسکا نقلی دعوہ کا سد باب ہو جائے، یہ ہے کہ جہاں کہیں کسی عقد میں بیع کے خیال کے باوجود عقد اول کے منحل ہونے اور اسکا نقلی دعوہ کا قصور نہیں رہا، منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء کی نقلی قبضہ میں آجائے، مثلاً، زمین میں قبضہ سے نقلی انحصار ہوتا ہے اور اس کی نقل کرنا یا نہیں جائز ہے، اسی طرح ہر کے اندر متعین کی ہوئی نقلی قبضہ کرنے سے نقلی ہر طرح کا تصرف کرنا جائز ہے، علامہ ابن قیم نے اس طرح عبارت ذکر فرمائی ہے: "و انما یمنع الموقوف بالبیع الموقوف للحدایع غیرہ کالمعبر و بدل، الخلق الخ (المحرر لفتاویٰ ۱۳۶۰)۔ اور علامہ ابن قیم نے بھی اسی قسم کی بات لکھی ہے، اگرچہ ایک سوال کے بعد اس عبارت میں ہے: انه خص منہا اشیاء، مبادی جو ان کے تصرف ہی انصر قبل قبضہ و کذا المحبر بجواز لہ بعدہ الخ (فتح القدیر ۱۳۸) اور علامہ شافعی نے یہ ضابطہ ہی ذکر فرمایا ہے، عبارت اس طرح ہے: "و الاصل فیہ ان تکلی عموماً ملک بعد و یفسخ بھلاکہ قبل قبضہ لا تصرف فیہ غیر جائز و ما لا یجوز لہ ینہی" (در مختار ۲۲۵)۔

اسی طرح ہر وہ تصرفات جو عقد اول کے منحل ہو جانے کے باوجود قائم ہوتے ہیں وہ قبضہ سے نقلی منقولہ اشیاء کے اندر بھی جائز ہوں گے، جیسے خرید سے جوئے نامہ کو قبضہ سے نقلی آزاد کرنا وغیرہ۔

اس لئے یقین کے ساتھ یہ کہا جائے گا کہ حدیث نقلی جو وارد ہے اس کے اندر کا قصود ہیں اور اس کا موہر، بلکہ یقین یہ ہے کہ اصل مقصد یہ ہے کہ خرید اور کوئی طرح کا کوئی دعوہ نہ ہونا چاہتا، لہذا کہیں دعوہ کا مکان، ہواں جگہ کو، نہ ہو اور یہاں دعوہ کا مکان نہ ہو اس جگہ اور سے تصرفات کی طرح بیع کو بھی

پر خرقہ اور یا جانے گا۔

۱۔ فیکٹری، ٹیڑے، خریدا اور ال بیچے کیلئے تھرمس کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کو دو دو در میں تجارت کی ایک نہیں وجود پذیر ہو رہی ہیں جس کا زمانہ ہم میں تصور بھی نہیں کیا جاتا تھا۔ مگر اس کے معاملات کے احکام بھی فرقہ وارانہ کی مثالوں میں نظر میں نہ آئیں ہیں۔ لیکن جتنے میں سے ایسے امور و مسائل ہیں جن کے بارے میں ان کی روایت میں پیش آئے وہ جدید مسائل کا حصہ تلاش کرنا آسان ہو گیا ہے، چنانچہ کاروبار کی نئی شکل میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص کارخانہ سے کوئی خام یا نیم تیار مل خریدا ہے اور ال پر روکاڑوں پر موقوفہ وار ہے جو ان کے کہ یہ خریدے اس خریدے ہوئے مال پر مصالحت کر لے دوسرے کسی شخص کے معرفت فروخت کر دیتے ہیں۔ اور ال فیکٹری سے ہوا۔ دست خریدے ہوئے مال پر مصالحت کر دیتے ہیں اور وہاں وہاں اس مال کے جانک ہوئے کی ذمہ داری خریدار (نمبر ۱) پر ہے اور رکھتا ہے اور سامان اس میں قسم کا کاروبار نہایت ہی قدری اعتماد اور بحرا منہ ہوا کہ کسی کا غرض پیشہ اور اس سے معلوم ہوا ہے کہ ال خریدار (۲) اپنے کھینچے کا وقت میں مقرر ہوتا ہے اور معمولی مقررہ وقت میں مال پہنچ جاتا ہے۔ لیکن اس سے انکار نہیں کہ ال مال ال پر روکاڑوں کی حالت کا بھی نکلا ہو جاتی ہے، لیکن عدم مبادت کے مقابلہ میں یہاں نہ کہتا ہے۔ جو یہ حالت کی وجہ میں غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں جو اس قسم کا کاروبار شریعتاً کیا حیثیت رکھتا ہے؟

شریعت کے خرید و فروخت کی صحت کیلئے بہت تعصبی شرائط کا ذکر کیا ہے، چنانچہ اتھ و فادوی کی کتابوں میں دو خصوصیات ان کا اس کی قیاد عدل ہے، کہ اول ان خرید و فروخت سے ایک شرط یہ ہے کہ کوئی شخص ضروری ہے کہ وہ کوئی اس مال کی حیثیت میں نہ ہوا۔ چنانچہ اگر وہ کسی مال پر روکاڑوں کی ملکیت میں نہ ہو اس کا فروخت کرنا درست نہ ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ وہ روٹ کی کتابوں میں اس امر سے سوجھ بوجھ کا حامل رہے کہ اس مال کی یہ ہے کہ اس مال کی عقد بیع کا تصور نہ ہو ضروری ہے کہ اس مال کا "خرید" یعنی بیع کا ہر ایک کا مالکی تصور بھی نہ ہو، لیکن اس نے ایسی حالت میں یہ حدیث نقل فرمائی ہے: "یہی رسول اللہ ﷺ سے بیع الغرر" اسی شرط پر بھی ضروری ہے کہ اس مال کی بیع کا مالک بائع کا قبضہ بھی ہو، اس پر حدیث ہے: "وہو الذی لا یستحق ان یکرہ" (الاستیعاب ج ۱ صفحہ ۲۰۰) (مستطوفہ قرطبہ ۲۰۰) بیع اقدیر ۱۶۷) اور اس کے علاوہ دوسری حدیث میں بھی تصریح ہے: "وہو الذی لا یکرہ" (الاستیعاب ج ۱ صفحہ ۲۰۰) (مستطوفہ قرطبہ ۲۰۰) (مستطوفہ قرطبہ ۲۰۰)

اس مسئلہ میں خاص بات یہ ہے کہ عدل شرط ہے کہ خرید و فروخت کرے، اس وقت بیع پر بائع کا قبضہ ہونا ضروری ہے، چنانچہ تمام اشیاء کیلئے ضروری ہے، یہ خاص چیزوں کیلئے جو حضرات فقہاء کے ہاں اس میں قدرے اختلاف ہے، جو بیع کی خصوصیت سے ذکر کیا گیا ہے، چنانچہ امام مالک کے نزدیک صرف اشیاء ضروری ہیں یہ شرط ہے، دیگر شے میں نہیں، اگرچہ شائع کے نزدیک تمام اشیاء میں قبضہ ضروری قرار دیا گیا ہے، جیسا کہ حضرت ابن عباس کا قول ہے لیکن صرف کے نزدیک بھی خاص ہے، لیکن عدلی اشیاء کے ساتھ نہیں بلکہ مستحق اعتبار کے ساتھ اس شرط کو ضروری قرار دیا گیا ہے، اور اس مسئلہ میں دائرہ ہونے والی مصلحت کی حدود سے اس کی مصلحت نکالی گئی ہے۔

ذکرہ بالا صورت مسترد کو سمجھنے سے بعد ہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی بیع جب نہ ہوئی، جو کہ حدیث میں وارد ہونے والی ہو، کے سوا خلاف ہے، نیز بلا ہر شرط بیع کے بھی خلاف ہے، کیونکہ بطلان شرائط کے ایک شرہ یہ ہے کہ وہ متعلقہ چیز جس کو فروخت کیا جا رہا ہے ضرور کسی مذکورہ بالا کے قصہ میں ہو اور یہاں اس کے قصہ میں نہ نہیں ہے۔

مگر واپس رہ میری سمجھ میں تو رہا ہے کہ اس صورت بیع کو چھ تر قرار دیا جائے جس کی بنا پر حاکم بن حنبل نے (۱) فقہاء امامت نے بیع قابل شخص کی بی بی کو اس کے ظاہر پر نہیں رکھا ہے، بلکہ فرما کر اس قسم کی حدیث مطعون ہے چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے "المعجم المبرک" میں علامہ ابن ماجہ سے "فتاویٰ" میں "ولا باطل" اللہ بن آدمی نے "کتابہ" میں "لا بأس برہان اللہ بن عمر بنی" نے "ہر ایہ" میں اور ان کے علاوہ دیگر فقہاء و مفسرین نے مشفقہ طور پر پہنچا ہے کہ یہ حدیث مطعون ہے اور اس کی علت آئی نے بلات ہوئی کی وجہ سے مطعون ہے۔ اولاً یہ کہ جانے کا "قرآن" ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بیع باطل کی ملکیت میں آنے والی طرفت یقیناً ہو، یا نہیں، اگر کسی طرفت بیع باطل کی ملکیت میں آنے کا یقین ہو جائے تو بیع باطلی درست ہوگی، اور بیع باطلی صحیح نہ رہے گی۔

دوسری طرف اس مسئلہ میں "نہی" کے متعدد مسودہ ہیں، لیکن ان میں سے ایک نقل یہ ہے کہ خریدار اس اس میں کوئی بات نہ استوار کی طرف منتقل کرے، دوسرا کہ حدیث میں ہے "نہی ان ساع الصلیع حبس نہی" حتیٰ یسوزھا فتجاری بالی وحالہم"۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری اول کا اس پر کسی قبضہ ہو جائے، دوسرا کہ حدیث کے ظاہر بخلاف معلوم ہوتا ہے۔ "لا یسبھن شینا حتی نقضہ" اسی طرفت ایک صورت یہ ہے کہ چنانچہ میں خریدار اور چنانچہ اس طرفت کو کہ اس کو خریدار، انجھی طرفت دیکھ رہا ہوں اور اس کی طرفت اشارہ دے کہ میں اس طرفت نے قبضہ کی اجازت دے دی، تو اس صورت میں بھی وہ چنانچہ مشتری اول کی ملکیت میں آجائے، دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک خریدار اس حالی میں خریدار کو ایک مکان میں بدعتیہ اور بیع نے اس پر قبضہ کی اجازت دے دی تو وہ خریدار مشتری کے مکان کو ملے گی کیوں اشارہ جائے وہ خریدار مشتری کی ملک میں شمار ہوگا، "انحراف" میں اس طرفت درست ہے، "ولو اشتری حبیراً فی بیت والباب مغلق فأمره بالفتح فمقبوض فمقبوض" حتیٰ ھست الترییح ففتحت الباب فصار لا یصح التسلیم وإن فتحه فصار صح التسلیم (بخاری، ۱۶۰۹)۔

تو ہی طرفت یہ کہیں نہ ہوگا کہ یہ دیکھنا کہ اس سے ال خریدار لے اور خریدار اس (۲) کو ملے اور اگر دکان سے خریدار وہاں رہا ہے، تو دکان سے خریدار اس کے پاس آجائے، اس صورت میں بھی خریدار اس (۱) کی ملکیت میں آجائے گی، کیونکہ وہاں بی بی کو کہ اس میں آجائے، جو بیعت کے ذیل میں لکھا ہے کہ یہ صحیح ہے۔ مگر میں بدعتیہ خریدار اور بیع نے اس مکان کی چابھی مشتری کے حوالے کرتے ہوئے کہا کہ وہ حکم میں لے آئے، آپ کے حوالہ کیا تو بیع کا یہ فعل ہی مشتری کے قبضہ ملکیت پہنچا دیا ہے، عبارت اس طرفت ہے "ولو اشتری حبیراً فی بیت والباب مغلق فمقبوض فمقبوض"۔

الافتتاح ایلہ وفالی۔ حلیتہ منک و سہا فیہ فیصل۔ " میری کجگوشیا، " ہاں ہے کہ کجگوشی ہی صورت مذکورہ
 بالافضل یعنی فیکٹی سے مال خرید کر منے کی نقل میں ہوتی ہے کہ بالغ اول مال کو مال اندازہ گاڑی پر ہارنے کے بعد اپنے
 قوس سے رسی ہو جاتا ہے اور میراثہ یا عرف بالغ اول مشتری اول سے یہ کہتے ہیں کہ مال نہ دار کاڑی پر نہ دار مال آپ کا
 ہے اور آپ ہی مال کے اندازہ و مالک ہیں ہمیں اس سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا عرفہ نقلی شہد کی مذکورہ بالا صورت پر
 قیاس کرتے ہوئے اس خاص صورت میں بالغ خانی کے اس طرح حیات شدہ قبضہ کو تسلیم کرنے میں کوئی مانع نہ ہونا
 چاہئے۔

اور اس طرح جب بالغ خانی کا قبضہ فیکٹی سے لئے مال پر ثابت ہو گیا تو یہ خاص صورت نقلی تعلق کی
 صورت نہ رہی بلکہ بعد اقل نقل کی صورت ہو گئی جو واقعی فقہاء کرام ہاں کرتے۔

(۲) دوسرے اس وجہ سے کہ تحقق قبضہ کیلئے شرایط سے کوئی خاص نقل مقصود نہیں کی ہے کہ اس خاص
 طریقہ سے قبضہ ہو تو قبضہ ثمری کا تحقق ہو گا اور نہ قبضہ کا تحقق نہ ہو گا۔ بلکہ قبضہ کا تحقق عرفہ یعنی ہوتی ہے۔ عرف میں جو قبضہ کی
 نقل ہو سکتی ہے دوسرے صورتوں میں قبضہ ثمری شمار کیا جائے گا جیسا کہ بالا ہے۔ اسے "عرفہ منہ القریہ" میں نقل کی گئی
 ہے، عبارت اس طرح ہے "ان ککان مسطورا من عروص والعمام فقبضتہ بالعرف العبادی بین الناس" تو
 کیا مضائقہ ہے کہ عرف سے دوئے زمانہ کو مال نہ دار گاڑی پر ہار کر دیا جاتی ہوتا ہمار عرف کے قبضہ شمار کیا جائے۔ اور
 عرف کے اثبات کیلئے یہ کافی ہے کہ اس طرح کا قبضہ اگر نقل نہ ہو تو کم از کم اکثر استعمال ہی ہو تو بیرونی بھر
 میں یہاں ہے کہ اس طرح کا معاملہ اگر چہ نقل اور جمعی ہونے کی حیثیت حاصل نہ کرے گا ہو لیکن بین الاقوامی تجارت میں
 یہ خاصہ اور ہوتا ہے اور ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر مال نقلی اور عرفی طریقہ فون نے اس تکمیل ہوئی، کیا کو صورت کر چکا کر دیتا ہے اور
 وہ اور دوسرے میں جو حالت نہ دیکھو گے مال کی خریداری اکثر اکثر مشتری اسی طرح دوسری سے کہ غلطیوں سے خرید و فروخت ہوگی
 اور قیمت کی اور اسکی فراغت کے ذریعہ اور منجہ کو معمولی مال نہ دار گاڑی کے ذریعہ ہوتی ہے۔ اسی طرح یہ خرید و فروخت (۱)
 یہ چاہتا ہے کہ مال یہاں آکر نہ چلائے سٹینڈ یہ کہی دوسرے شخص سے بات چیت کرتا ہے کہ یہ وہاں قسم کا مال ترک
 و غیرہ سے آ رہا ہے اور پھر مال کی خرید و فروخت تکمیل بیان کر کے دوسرے شخص کی خواہش حسب معلوم ہو جاتی ہے تو اسی کے
 ہاتھ پر خرید و فروخت (۱) مال فروخت کر دیتا ہے۔ پھر مال کو خرید و فروخت (۱) اپنے یہاں منگوانے کے، ہاں مال کارخانہ اور
 سٹینڈ بات چیت کرتا ہے کہ وہاں جو میں نے آپ سے خریداہے وہاں جاکر بھجوا دیں، پنا خرید و مال خرید و فروخت (۲)
 کے پاس وقت و طور پر ہو گئی جاتا ہے۔

اور اس زمانہ میں اس طرح کا معاملہ اکثر و بیشتر ہوتا ہے اور نہایت شمار کے عرف میں اس قسم کی تجارت
 نے اپنا ایک مقام بنالیا ہے۔ لہذا اگر تجارت اس سے مانوس اور طالع سلیم کے ذریعہ ایک مقبول ہو گیا ہے جس سے ثابت ہوتا
 ہے کہ اس قسم کے معاملہ نے عرف و عادت کا مقام حاصل کر لیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں اگر مشتری اول کا قبضہ
 نہ ہو لیکن عرف قیاس کا قبضہ ہو گیا، اور جب عرف مشتری اول کا قبضہ ثابت ہو گیا تو یہ خاص صورت نقلی تعلق کی ضرورت

فتح قلعہ القلعہ کی قربانیت میں روح شریعت اور کمالی مہم کو کامیاب بنایا ہے۔ لہذا ہمیں ان کے ساتھ کفایت و محاورہ ہو۔
فتح قلعہ القلعہ کا نام اور وہاں اور کمالی مہم کے ساتھ ہی ہے۔

قرآن میں یہ ہے کہ صومے مسافر میں داخل و مستحب کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی بیمار ہو تو صومہ نہیں رکھتا۔ یہاں پر ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ طہارت سے وعدہ کے مطابق ہوا ہے مگر یہاں پر بھی اگر بیمار ہو جائے تو صومہ نہیں رکھتا۔ یہاں پر ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ طہارت سے وعدہ کے مطابق ہوا ہے مگر یہاں پر بھی اگر بیمار ہو جائے تو صومہ نہیں رکھتا۔ یہاں پر ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ طہارت سے وعدہ کے مطابق ہوا ہے مگر یہاں پر بھی اگر بیمار ہو جائے تو صومہ نہیں رکھتا۔

۱۔ ”تجارت اور پیشہ چنگ“ اس کی صورت یہ ہے کہ اپنے شخص نے کوئی مال کسی چیز کی شکل پر جمع کیا ہے۔
مشتراکی سے تقسیم کے مطابق مال کو دینا۔ یہ چارہ نظام کی ہے یا نہ چھیننے کا نظام نہ کیا۔ اس کا تعادری واقعہ ملے ہوئے کیا کہ مال کو
جمع کر کے دینا کہ اس کے لئے اس کی ضرورت ہے۔ اس کی ضرورت ہے کہ وہ مال ہر ایک کو دے دے تو آپ دیکھیں کہ اس کا
موتی حقوں پر چھوٹا ہوا مشتراکی سے تقسیم کر دیا۔ یہ اس مشتراکی سے ہی دوسرے شخص کے ساتھ مل کر دولت کو دے دے کہ
مال دینا ہی اس سے ملے ہوئے کیا کہ مال دینا ملے چھیننے کے بعد اس کی مشتراکی چلتی ہے چنانچہ چھیننے کے بعد
اس نے بھی چھیننے کے کیا کہ یہ بات ملے ہوئی کہ اس کی آپ کے یہاں ہر ایک کی حالت میں اس کو اب بھی اس کی
حکومت اور اداروں سے ملے ہوئی۔

مذکورہ صورت مسئلہ سے چند باتیں ملحوظ رہتی ہیں۔

مال کو ہمارے قبضہ میں رکھنا کہ جس کے بعد اپنی آمد آمد میں سے کوئی حصہ نہ لے کر دیتے۔ وہاں جہاد، فوج و سپاہ اور ہوتے ہی کشتی کی آمد آمد میں آج سے پہلے وہ قسم کی مال کو، کچھ عرصہ کی قبل جس کے معنی میں فرہست اور عرب سے وہاں کے مال پر وہاں کے مال سے اور ہمارے مال پر لے کر دیتے کہ وہاں اس طرح ہونے کے بارے میں آپ کا واکاوی میں اس کی آمد آمد سے وہی ہے۔ اس کی طرح کا نقصان نہ ادا ہو تو یہ نہ کہ اس میں اس کا نقصان نہیں ہوتا۔ کوئی بات نہ کہ اس کے لئے اس کے مال کو خریدنے کے لئے، لیکن ضروری نہیں اور اگرچہ کچھ ہونے کے لئے ہمارے لئے اس کے لئے نہیں۔ لیکن ضروری نہیں۔ ”ضرورت حال میں اس طرح“ ضرورت حال میں اس طرح اور ہوتی ہو، اس طرح ہے۔ ”وَلَمْ يَجْعَلْ لِّمَوْلَاكَ ذِي وَرَثَةٍ عَلَيْهِمْ نَفْسًا لِّمَوْلَاكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَ جَارَ الْمَيْعَةِ (۱) بِمَنْعَةٍ

۱۰۔ جہاں جہاں برادر کا لڑائی مشق کی اصل کا دفتر ہے۔ یا اس کے سپرد والے کہ ماں اسے کیلئے بھیجتے ہیں یا مشق کی ہے بالغ و بچہ، یا کہ دفتر سے کہی کا لڑائی کے لئے کہاں بھیج دیں اور یا علی اس طرح کی کا لڑائی کا دوسرا ہے کہ ان کی قسم تو اس میں مشق کی اولی کا قبضہ ہو جائے گا اور باقی ہاں مشق کی اولی کے قبضہ میں آگیا تو اس کیلئے اس میں ہر طرح کا تصرف کا بھی جائز ہو جائے گا اور وہ مشق کی اصل اس کو فراغت کرنے کا بھی مستحق ہوگا۔

یہاں پر شریں ہوا کا موسم سی نے لیتا ہے اس لیے اس کے گلابوں کے پھولوں میں بھی آگے ہے۔ کیونکہ وہاں

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

نور تاجہ دہلوی

دارالعلوم ہالہ، الامامہ راجہ، کراچی

۱۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں امر کا اختلاف:

اصناف: ماہر متفقہ کے نزدیک ایسا متولی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کر سکتا ہے اور غیر متقول بہ کما اور غیر ولی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے۔

شوافع: استقرار (قبضہ) سے پہلے بیع درست نہیں، خواہ اشیا، متقول بہوں یا غیر متقول بہوں کا بھی ہو۔ ممکنہ ہے۔

مالکیہ: صرف طہاسر کی بیع قبل قبضہ جائز نہیں ہے کے علاوہ میں جائز ہے۔

حنابلہ: ممکنہ امر زوالی اور معدودی اشیا کی بیع قبل قبضہ جائز نہیں، اس کے علاوہ میں جائز ہے۔ سوائے قلم، امو قنادی، شرم، مہذب کے حوالے سے اختلاف امر کر کرتے ہوئے غریزہ کرتے ہیں۔

قد ذکرنا ان مذهبنا مطلقا سواء كان طهاسر او غيرہ و به قال ابن عباس و انت ذلك عنه و محمد بن الحسن۔

فان ابن الجوزي اجمع العلماء على ان من اشترى طهاسرا فليس له بيعه حتى ان يقبضه

قال ابن القيم في غير النظم على اربعة مذهب:

”أحمد حـ لا يجوز بيع شئ قبل قبضه سواء جمع المبيعات كما في النظام قاله

الشافعي و محمد بن الحسن

والشافعي يجوز بيع كل بيع قبل قبضه الا لمكيل والموزون قاله عثمان بن عفان

وسعد بن الحميد و الحسن و حنك و حماد والأوزاعي و أحمد وإسحاق

و مالك لا يجوز بيع بيع قبل قبضه الا الموزون والأرض قاله ابو حنيفة و ابو يوسف

و ابو حنيفة لا يجوز بيع كل بيع قبل قبضه الا المأكول والمشروب قاله مالك

والشافعي لا يجوز بيع كل بيع قبل قبضه الا المأكول والمشروب قاله مالك

کافی اور غیرہ ولو بسلیمہ ثوباعہ وقع البيع باطلاً (۲۳۸۰)۔

اسی طرح اسے بیع فاسد میں سے شمار کیا ہے۔

۲۔ بیع کی حقیقت:

مفتیانے احواف کے لئے ایک بیع کا مفہوم بتایا ہے۔ مفہوم (۱) احواف (۲) بیع کا حاصل صرف تالیف ہے اور تخریب کا حاصل ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان باہتمام حقیقت یا باہتمام عرف و عادت کے ایسا کوئی بائع اور حاکم نہ ہو جو عرفی بیع اور احواف کرنے سے بائع اور مشتری اس حال میں ہو کہ مشتری احواف میں تصرف کرنا چاہے تو آزادی کے ساتھ تصرف کر سکے کوئی بھی بائع کے پاس موجود ہو۔

و اما تفسير التسليم والقبض فالتسليم والقبض عندنا هو التحلية والتعليق وبحللي السامع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للمبيع والمشتري قابضاً (بائع ۲۳۳۵)۔

اور اسی جگہ ہے: لأن معنى القبض هو التصكي والتعليق والرفع الموانع عرفاً وعادة حقيقة (بائع ۱۶۸۵)۔

ولهذا كانت التحلية تسليماً وقبضاً هما لا مثل له (بائع ۲۳۳۵)۔

ایک جگہ کے بائع کے پاس ہونے کے باوجود مشتری کا قبضہ شمار کیا جاتا ہے جبکہ معاملہ اور پکا ہو۔ بائع میں ایک مسئلہ ہے ولو اشترى من إنسان كزاً بعينه ودفع غراره وأمره بأن يوكل فيها ففعل فصار قابضاً سواء كان المشتري حاضراً أو غائباً لأن المعلوم عليه معين وقد مذكته المشتري بنفس العقد فصح أمر المشتري لأنه يتناول عيناً هو ملكه فصح أمره وصار البائع وكيلاً له وصارت يده يد المشتري وكذلك الطحن إذا فتحه البائع بأمر المشتري صار قابضاً (بائع ۲۳۷۵)۔

۳۔ احواف میں ہے: وقد كرم على الدجيرة إذا اشترى ما هو أملاكه في يده من دجيرة أو غارية فبأنه لا يتكبر قابضاً إلا إذا ذهب المودع أو المستعير إلى العين وانتهى إلى مكان يتمكن من قبضها فيصير الآن قابضاً بالتحلية۔

(اخر ۱۸۷۵) (اخر ۱۸۷۵)۔

تو اس کے یہاں بعضی تحریریں بھی ملتی ہیں کہ اپنے مقام تکمیل تک پہنچنے کی ہے۔

وهذا التسامع القبض على الدار والعتار والشجر بالتحلية وأما في التبرأهم والتسليم فتدليهم بالبرأهم وفي الثياب بالمثل (بائع ۱۳۸۵)۔

اور اس طرح تمام احواف میں ہے: قال المؤلف في المعنى "وقض كل شيء بحسبه فإن كان متكبلاً لم يورثه فبعضه متكبلاً ولا بد من الالة الداعية وقال أبو حنيفة التحلية هي ذلك قبض وقد

روى أبو الحفظ عن أحمد رواية أخرى إن القصد في كل شيء بالتخليع مع التمييز لأنه غلبت به
وسمى المصع من غير حاله فكان قبضاً له (۱۵۸۱۷: ۱۵۸۱۸)۔

۳۔ منقول اور غیر منقول اشیاء میں فرق:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل قبض جائز نہیں، البتہ غیر منقول اشیاء کی
بیع جائز ہے۔ امام محمد کے نزدیک دونوں کی بیع قبل قبض جائز نہیں ہے، تحقیق کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جائیداد غیرہ
میں جائیداد شاذ اور ہوتی ہے مگر کے برخلاف منقول اشیاء میں جائیداد کا خبط و زبادی ہوتا ہے۔

چاہے میں ہے ولا غرر فیہ لأن الهلاک فی العطار مافر بحلاف المنقول والغرر المنہی عنہ
غرر انقاس العطلہ۔

اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ غیر منقول اشیاء میں قبض قبض ہونے کی حالت جائیداد کے خبط و زبادی
اور عقد کو صحیح کرنے والے طور کا ہوتا ہے۔

قبض میں قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے واضح کیا گیا کہ عند الامتلاف قبضہ کی تعریف میں بہت وسعت
ہے، لہذا بیع دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے، البتہ منقول اشیاء کے قبضہ میں جائیداد کا خبط و زبادی کی دلیل کا امکان
ہے، لہذا ان میں پہلو کا لحاظ کرتے ہوئے قبضہ کی تعین کی جائے گی جبکہ غیر منقول اشیاء میں وسعت کا پہلو زیادہ
ہوگا۔ ان اسباب مذکورہ کے نہ ہونے کی وجہ سے علامہ ابن حاتم غیر منقول اشیاء کو بھی منقولہ کی طرح (جائیداد کے طور
کی شکل میں) قبض قبض فرما دیتے کرتے ہیں فرمایا۔ وهذا لأنه لا يتصور هلاكه إلا إذا صار بحراً أو نحوہ
حتى قال بعض المشايخ إن جواب أبي حنيفة في موضع لا يحسن عليه أن يصير بحراً أو يعلب
عليه الزمائل فاما في موضع لا يؤمن عليه فذلك ولا يجوز كما في المنقول ذكره المحرمين وفي
الاحتیاز حتى لو كان على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجوز بيعه قبل القبض

لہذا منقول اور غیر منقول اشیاء میں نوع ادائیگیات سے بدلے سے حکم میں تبدیلی آتی ہے، اگرچہ امام
عازت میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔

۴۔ احادیث کا معلول بالعدۃ ہونا:

مناصب یا اپنے بیع عقد میں تحقیق کے واسطے اگر کرتے ہوئے امام محمد کے جواب میں فرمایا کہ عدۃ
معدل باعدۃ ہے۔ والحديث معلول به غسلاً مدلالاً للحوار

علامہ ابن حاتم نے اسکی علت بیان فرمائی (معلول بہ) اسی معنی الانقاس والدلیل علیہ ان
المنصرف بالعدۃ لا یمنع بالغرر نافذ فی المبيع قبل القبض وهو العلق والتبrog علیہ (فتح
القدیر ۱۵۸۱۹)۔

مناصب عادی نے وضاحت کے ساتھ ملت (نہ) کا ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ جب زانی

و غیر وہی جاگت رہا ہے تو فقہ کے فتح ہونے کا غرر جس سے روکا گیا وہ ٹھنی ہوا جانکا اور حدیث شریف معلول باغیاں سے لہزہ ہو گیا وہ کھس و اقل ہوئی اور اسکی بیج نقلی الطعن جائز ہوگی کتاب دست و اجر ع کی دیکھیں جواز پر عمل کرتے ہوئے آئے فرماتے ہیں و اذا كان الحديث معلولاً بغير الاختصاص لا يحصل تناول مخالفين فيه و ہیک (عیان السلف ص ۵۳۸)۔

۵۔ قبض سے پہلے فرید و فروخت کی ممانعت:

اس سلسلہ میں احادیث ہم رس کے الفاظ مختلف ہیں، اور فقہاء کرام نے آئینہ تخصیص کر کے بہت سی اشیا کو حکم سے خارج کیا ہے، یہاں کہہ کر کہہ لیں محاکات میں نقل مذہب کے سلسلہ میں گزرا چکا۔

نماز میں صرف سب سے پہلے تمام پیروں میں جائز قرار دیتے ہیں کمل صا الشریعہ من غیر وہ کلھا الطعیہ و الطار و الطاب و غیر ذلک ما خلا المبیع من الطعام علی الکلیہ فلا بأس عند مالک ان یبیع ذلک مکہ قبل ان یطعمہ۔

نہ اس میں گھٹ کرئی چاہئے نہ خرید کرے۔ اذا فعلت ذلک ولم تنس خسراناً و کتاب الکافی ص ۴۳۰۔

امامہ مذکور میں حضرت ابن عمر کی وہ حدیث ہے جو اپنی کتاب مؤطا میں بیان کی ہے آپ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے کوئی چیز خریدی تو وہ دوسرے فروخت نہ کرے جب تک وہ اس پر پوری طرح قائم نہ ہو جائے۔ عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع ضعفاً فلا يبعه حتى يسويهما مؤطا امام مالک کے کتاب ص ۴۶۶۔

عن حنبلہ بن حزام قال قلت يا رسول الله إني رجل مبتاع هذه المبيع و أبيعها لعمام بعلي لمي منها و ما يجره قال لا تسعن شيئاً حتى تقيضهم و فتح القدير ص ۵۱۲، احوال المسنن ص ۴۴۳۔

اس میں تمام چیزوں کی بیع کرنا اشعش تا جائز و روا فرمایا، نیز حضرت ابن عمر میں کا اجتہاد ہی قول بھی یہی ہے کہ یہ خدا کا بھی حکم ہے کہ اشعش تا جائز نہیں ہے۔

ان حاکم فرماتے ہیں ائفند لحد رواہ انس عباس أبنا قال: و حسب كل شيء مثل الطعام أخرجه عنه النسخة الكتاب السنه و فتح القدير ص ۵۱۶۔ امام غفرلہ ابو یوسف نقلی اشعش کوئی چیز میں بائع اشعش ہی ہے۔ نہ خریدنے میں اور نیز حنفی کو ملت عدم کر کے بیع سے جائز قرار دیتے ہیں۔

امام مسند میں وہی حدیث حضرت عثمان بن عفان کی روایت ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت علیؓ نے نبی کریم ﷺ کی چیز خریدی تو اس کی بیع نہیں کی کہ آپ نے نقل الطعن بھی کر کے کہہ دیتا کہ حکم ہے۔

مذکورہ غفرلہ صاحب اشعش نقل کرتے ہیں کہ کوئی نہ کہے کہ حضرت عثمان نے وکیل کے واسطے سے خرید لیا، تاہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ وکیل کی روایت بھی مؤکل کی حق روایت ہے اور یکجہ روایت میں خود اس

اقبال کو دور کرنے والا لفظ ہے، حضرت عثمانؓ نے فرمایا: بعنک ما لم تروه فبطل احتمال وایہ بواسطہ ابو کبیل وحبشہ بغضہ۔ حضرت عثمانؓ کی روایت امام نووی شرح منہب میں مسلم شریف کے حوالے سے نقل کر کے اس میں ایک راوی کے جہول اور مختلف الاستحاج ہوئے کو ذکر کیا ہے۔ مولانا فقیر احمد صاحب انکے جواب میں فرماتے ہیں قلت و مسلم لا یروی عن مجهول ولا لمجهول فالحدیث حسن حجة (اعلاء)۔ (۲۲۹/۱۳)۔

اسی طرح کی روایت ابوداؤد میں بھی حضرت حسنؓ سے مروی ہے جس میں نہیں عن بیع مالہ بغض کے الفاظ ہیں۔۔۔ (نفس الثانیہ ۳۱۹۰) شافعی کی متحد روایت حدیث نسیم بن زید بن محمد شہین نے کام کیا ہے، لیکن ابن ہمام نے پال پر مشکوٰۃ کرتے ہوئے حدیث بالاکثریت قرار دیا ہے، والمحقق ان الحدیث حجة والدی فیہ کذلک۔

پھر اس کی تخصیص کی دلیل کو ذکر کیا ہے والحاجة بعد ذلك إلى دليل التخصيص بغير العقار لاسی حنیفة مذکور حاکم والاحادیث کثیرة فی هذا المعنى (فتح القدیر ۱۴۲/۵)۔

۶۔ قبضہ عثمان:

فقہائے کرام نے قبضہ کی دو تفریق کی ہے اور اس سلسلہ میں بہت سے نزایات ذکر فرمائے ہیں ان سے نظری یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قبضہ کسی کا ہو یا ضروری نہیں ہے (شافعی ۲۷۵/۳)۔
قبضہ کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے فقہائے کرام نے اسی مختلف قسمیں بیان فرمائی ہیں جن کا ماحصل یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں: ۱۔ قبضہ امانت، ۲۔ قبضہ عثمان۔

پھر قبضہ عثمان کی دو قسمیں ہیں عثمان غفر اللہ عنہ اور ابیہ کا حکم بھی یہ امانت ہے۔

(۱) مشتری کو اگر بیع پر پہلے سے قبضہ حاصل ہے اور وہ قبضہ عثمان غفر اللہ عنہ کا ہے، مثلاً غائب کا قبضہ کی معصوب پر۔ اس کا حکم یہ ہے کہ بیع ہو جود ہو یا نہیں، بہر حال سابق قبضہ بعد یہ قبضہ کے لئے کافی ہوگا اور قبضہ قبضہ کی ضرورت نہ ہوگی، کیونکہ غائب کا قبضہ عثمان غفر اللہ عنہ ہے اور معصوب بھی بہر صورت مطمئن غفر اللہ عنہ ہے۔

(۲) اگر بیع پر مشتری کا قبضہ عثمان غفر اللہ عنہ کا ہے، مثلاً شیئ مرہون پر یا اس کا قبضہ تو رہن امانت ہوتا ہے، امانت مطمئن بالغ (قرض کی وجہ سے) ہوتا ہے گویا یہ مطمئن غفر اللہ عنہ نہیں بلکہ بالغ ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر شیئ مرہون موجود ہو تب تو یہ قبضہ بعد یہ قبضہ کی طرف سے کافی ہوگا ورنہ نہیں۔

(۳) اگر بیع پر مشتری کا قبضہ قبضہ امانت ہو مثلاً عاریت، اور امانت و امانت کا قبضہ، مگر یہ سارے قبضے قبضہ امانت کہلاتے ہیں۔ اس کا حکم یہ ہے کہ یہ امانت والے قبضے عثمانؓ کے قبضہ (بیع کے لئے) کافی نہ ہوں گے، بلکہ قبضہ قبضہ شرط ہے (بدائع الصنائع ۲۲۸/۳، شافعی ۲۷۵/۳)۔

ان تمام مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ اگر بالغ نے غصبی قبضہ کیا ہو لیکن غائب ہو گیا تو اس کا قبضہ عثمانؓ کے

وہی میں شمار کر کے خرید و فروخت جائز قرار دیا جائے گا۔

۷۔ صورت مسئلہ میں جب مشتری کا کسی قسم کا قبضہ پایا نہیں جاتا اس سے پہلے ہی بائع اپنے جان سے بڑی ہرج و مرج ہے تو یہ جائز نہیں ہے، لہذا بائع کے لئے ایسا سودا کرنا جائز نہیں ہے، اور جب مشتری اس کا مالک نہیں، وہ واقعی اجدوم مالک نہیں ہو سکتا اور مالک نہیں کے درجہ میں رکھتے ہوئے اس کے لئے بھی حیرے کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

ثانی میں ہے: اشتری بقرۃ مربوطة وخلعها فی منزل النافع فان لا ابن هلكت فعنی وحلت وحل النافع لعدم القبض وكذا لو قال لمتاع سفيا إلى منزلك فاذ ذهب فاستلمها فله حلت حال مسوق النافع لأن ادعى النافع التسليم فالقول للمشتري. اسی طرح یہ مسئلہ بھی ہے اشتری وعاء لیس خاتم فی السوق فاشترى النافع بنقله إلى منزله لم يقط فی الطريق لعلی النافع إن لم يقبضه للمشتري (۲۸/۳) ان تمام مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ اصل بائع کا ذریعہ مشتری کے قبضہ کے بغیر کھلی نہیں ہو سکتا اور بلاکت کی نسبت بائع کی طرف ہوتی ہے نہ کہ مشتری کی طرف، اور قیصر اگر یہ دیکھے شاکن ہو سکتا ہے جبکہ بائع اور مشتری کے درمیان بی بیع صحیح نہ ہوئی لہذا اس قسم کی خرید و فروخت شرعاً ناجائز ہوئی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا ابوسعید بن علی رحمہ اللہ

۱۔ شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض ناجائز ہے۔ چنانچہ محدث میں ہے: عن حکیم بن حزام قال لہادی رسول اللہ ﷺ ان ابیع ما لیس عندی، رواہ الترمذی، وفی روایۃ لہ ولابی داؤد و السانی قال، قلت: یا رسول اللہ ہانی الرجل فیرید منی البیع و لیس عندی فابذاع لہ من السوق، قال: لا یبع ما لیس عندک (مشکوٰۃ علی المرقاۃ ۳۶۴/۳۲۳)۔

مطلب یہ ہے کہ جو چیز خرید و فروخت کے وقت اپنی ملکیت میں نہ ہو اور قبضہ میں نہ ہو اس کا بیچنا جائز نہیں، اب اس کی دوسری حالتیں ہیں، اول یہ کہ وہ چیز نہ تو اپنی ملکیت میں ہو اور نہ تو قبضہ میں ہو، اس صورت میں اس کی بیع صحیح ہی نہ ہوگی بلکہ باطل ہوگی، دوم یہ کہ وہ اپنی ملکیت میں تھا ہے ایک دوسرا شخص اس کا مالک ہے، لیکن ہے وہ اپنے ہی پاس اس صورت میں بھی مالک کی اجازت کے بغیر اس کی بیع درست نہیں ہے۔

تجلی صورت کے حکم میں اس چیز کی بیع داخل ہے جس پر قبضہ حاصل نہ ہو، یعنی قبضہ سے پہلے بیع ہو رہی ہو یا وہ چیز تم ہوگی ہو یا بھاگ گئی ہو، جیسے غلام وغیرہ، پاس کو خریدار کے حوالہ کرنے پر قبضہ نہ ہو، جیسے ہو اس اثر کی ہوگی چاہے اور وہ کچھ نہ ہو، یا مالک سے نکالی نہ گئی ہو (مرقاۃ ۳۶۴/۳۲۳)۔

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ شرائع المعقود علیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: وأما شرط المعقود علیہ فان یکون موجوداً مالا منقلاً مأمولاً کما فی نفسه وأن یکون ملک البائع قبلما یبیعه لنفسه، وأن یکون مقصوراً بالتسلیم فلم یعتقد بیع المعدوم وماله لخطر العدم (بخاری ۹۷۰) یعنی معتقد علیہ کیلئے شرط ہے کہ موجود مال متفق نہ ہو، یا بیع کی ملکیت میں ہو اور مقصوراً بالتسلیم ہو۔

صاحب درمکار درالحکام نے لکھا ہے کہ جو چیز ملکیت اور قبضہ میں نہ ہو اس کی بیع باطل ہے، اور دلیل میں بحر الرائق کی عبارت قرین کیا ہے جو لا یرکب کوہی (شامی ۱۱۸/۳)۔

۲۔ اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بیع کو خریدنے والے کے بعد اس کی جگہ سے اٹھا کر کسی دوسری جگہ رکھ دیا جائے یا ہے دوسری جگہ تک پہنچی ہی قریب ہو، مرقاۃ کی عبارت میں ہے: فبان القبض فیہ بالنقل عن مکانہ و قال ابن الملق و فیہ ان قبض الموقوف بالنقل و التحویل من موضع الی موضع (مرقاۃ ۳۱۸/۳)۔

مظاہر حق میں ہے یہ بات ملحوظ رہے کہ اگر اس چیز کو چنان یا وزن کے ذریعہ لیا ہے تو چنانہ میں پیدا کر، یا وزن کرانے کے بعد ہی اسے اٹھائے، اور اگر بغیر چنان یا وزن لیا ہے تو پھر اس کے بغیر ہی اٹھا کر رکھ دے، حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اشیاء منقولہ میں سے کوئی چیز خریدے اور پھر اسے کبھی دوسرے کو فروخت کرنا چاہے تو اس کیلئے ضروری ہے کہ وہ پہلے اس چیز کو قبضہ میں لے اس کے بعد اسے فروخت کرے، کیونکہ بیع اشیاء منقولہ میں قبل قبضہ کے دوسری بیع جائز نہیں ہے (۱۳/۳)۔

اس مسئلہ میں صاحب درمیان رحمہ اللہ رقمطراز ہیں: **بسم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمسك من الشخص بلا مبيع ولا حائل، و شرط في الاجناس شرطان ثالثا وهو ان يقول: حليت بكذا و بين المبيع، فلو لم يقبله او كان بعيدا لم يصح فابتنى (۳/۲۷۳-۲۷۴) اس کا حاصل یہ ہے کہ بیع پر قبضہ کیلئے کوئی مال واجب نہ ہو، بایں طور کہ بائع کہہ دے کہ میں نے تمہارے اور مجھ کے درمیان چھوڑ دیا اسے لے لو، اگر یہ نہ کہے تو مشتری کا قبضہ نہ ہوگا۔**

عامر شامی رحمہ اللہ کی گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ شریعت میں قبضہ کی حقیقت بیع کے حال کے اعتبار سے مختلف ہے، اگر اشیاء منقولہ ہوں تو گھر کے اندر آجے ہوں بھی چیز کی بیع میں بائع کا کھینچ دینا جبکہ گھر کا گھولنا بغیر تلفت ممکن ہو، قبضہ ہے، اور چہ اگر گھر کے اندر گئے بھی چیز کی بیع میں گائے کا اس طرح ہونا کہ وہ دیکھی جائے اور اس کی طرف اشارہ کیا جائے، قبضہ ہے، اور گیزا بھی چیز کی بیع میں گیزے کا اس طرح ہونا کہ خریدار اپنا ہاتھ پر حائے تو کپڑے سے جکڑ کر لے جائے، قبضہ ہے، اور گھر کے اندر گھوڑا یا چڑیا بھی چیز کی بیع میں گھر کو تالا بند کرنے پر قادر ہونا قبضہ ہے، اور بازار و دوکان میں ملکہ غیر پر قبضہ یہ ہے کہ خریدار کیلئے بائع کی طرف سے بیع کو لے لینے میں کوئی مانع نہ ہو (شامی ۳/۲۷۴)۔

سنہ میں صرف بیع طعام میں حقیقت قبضہ متعین کی گئی ہے

سنہ **دول** متعلقہ میں قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت وارد ہے اور بیع طعام کے باب میں حقیقت قبضہ یہ متعین کی گئی ہے کہ طعام کو مکان بیع سے منتقل کر لیا جائے، **عن ابن عمر قال كانوا يبتاعون الطعام في أعلى السوق فيبيعونه في مكانه فلما هم رسول الله ﷺ عن بيعه في مكانه حتى ينفقوه (رواہ ابوداؤد)۔**

منتقل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اسے قبضہ میں لے لیں، اور اشیاء منقولہ کا قبضہ میں لینا یہ ہے کہ اس کو خریدنے کے بعد اس کی جگہ سے اٹھا کر کسی دوسری جگہ رکھ دیا جائے، چاہے وہ دوسری جگہ کتنی ہی قریب کیوں نہ ہو (مفتا برقی ۱۳/۳)۔

ایک دوسری حدیث **عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه، وفي رواية ابن عباس حتى يكتاله، متفق عليه، ایک اور حدیث: عن ابن عباس قال أما الذي يباع عن النبي صلى الله عليه وسلم فهو الطعام أن يباع حتى يفيض، قال**

اور انبیاء غیر متقول میں بقصد یہ ہے کہ بالمشترک اور بیع کے درمیان تمیز و تفرق اور بقصد سے مانع نہ بنے۔
 علامہ ثنائی لکھتے ہیں کہ: شیاء مختلفہ میں بقصد کی چند تواناں ہیں (۱) مکر کے لئے جس میں بیعتی چیز کی بیعت
 میں مکر کی گئی، (۲) بقصد مکر کو بغیر تلف کوئی خاص نمونہ ہو (۳) (۴) جسے بیعتی چیز کی بیعت سے گائے کا دیکھنا اور اس کی طرف
 اشارہ کیا جائے (۵) (۶) کپڑے جس چیز کی بیعت میں کپڑے کا نمونہ ہو، کہ مشتری کو یا بعد از عاے قیام وہاں تک پہنچا
 جائے۔ (۷) مکر کے اندر خود اوپر چڑھا بیعتی چیز کی بیعت میں بغیر مکر کے پکڑ لینا ممکن ہو، نہ وہ اشارہ غیر متقول میں مکر ہو
 زمین بھیجی چیز کی بیعت میں مکر کو جان نہ کرنے پر قہر ہو، اور مکر میں کو بغیر تلف کوئی نمونہ ہو، اس طرح کہ بالمشترک کو
 گئی۔ (۸) یہ ہے، اور ان میں جاننا کہ اس تصرف پر کار ہو، بقصد ہے (ثنائی ص ۳۷۷، ۳۷۸) علامہ
 ثنائی لکھتے ہیں: مقتضی انداز سے مقتول بالعلم ہیں اور علت لئی غرض ہے، چنانچہ علامہ ثنائی فرماتے ہیں
 کہ لا ین علی الفساد العزل (ثنائی ص ۱۸۰)۔

اور بیع غرض ہو کر ہے، چنانچہ صحیح مسلم ص ۲۰۲ میں ہے: علی ایسی ہریرہ طویل بھی رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم علی بیع الحصاة و عمر بیع العرد

اور بیع غرض اس بیعت کی نسبت ہیں اس میں بیعت محض، یا بالمشترک کے بقصد قدرت سے ہو، یا جیسے پہلی میں بھیجی
 کی بیعت یا یہ اس لڑائی چڑائی کی بیعت اور یہ بیعتی چیز کی بیعت سے ایسا کہ لا یعلم غایۃ من الخطر الذی لا یجوز ان یکون
 ان لا کعب الا یفوق و الضیر فی الهواء و السمک فی الماء و مغالب المجهول و معمله ان یکون
 المعقود علیہ معجولاً و معجولاً بعد (مرآۃ ص ۲۳۷)۔

اور امام نووی نے بیعت غرض مندہ و تعلیم کو بھی غرض کیا ہے (نووی ص ۲۰۴) اور ظاہر ہے کہ بقصد سے پہلے غیر
 مندہ و تعلیم ہوئی ہے اور محض بیعت کہنے سے بیعت کو مندہ و تعلیم دونوں میں شرط ہے۔

امام نووی کی مہارت جس ہے، و یدخل فیہ مسائل کثیرہ غیر مختصرہ کعب الذہب و
 المندوم و المجهول و ما لا یقدر علی تسلیمہ و ما لا ینم ملک البائع علیہ و بیع السمک فی
 الماء الکثیر الی فکل هذا ینبغی ما ظنی لانه غرض من غیر حاجة (ص ۲۰۴)۔

۵۔ بیعتی قسم القرض کی قسم نعمت طعام کے باب میں امام احمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک عام ہے، اور اس کے علاوہ
 شایاں کی بیعتی قسم القرض میں غرض کے نزدیک مکر استثناءات و تخصیصات ہیں۔ اس باب میں امام احمدی آراء میں دلائل
 مندہ و تعلیم ہیں:

علامہ ذہبی لکھتے ہیں: حدادی بیعتی قسم القرض، یا جائز ہے، اس پر علماء کا اجماع ہے، اور امام ابو حنیفہ اور امام
 ابو یوسف اس قسم سے مکر اور زمین و ماہرہ کا استثناء، تخصیص کرتے ہوئے ان کو بقصد سے پہلے بیعت یا جائز کہتے ہیں۔ اور
 امام شافعی اور امام مالک اس معاملہ کو عام کہتے ہوئے بیعتی قسم القرض کو مطلقاً جائز کہتے ہیں، اس میں کہہ سکتا ہوں کہ تخصیص
 نہیں کرتے ہیں، اور امام مالک طعام میں بیعتی قسم القرض کو ناجائز کہتے ہیں، اور اس قسم سے غیر طعام کا استثناء، تخصیص

کرتے ہیں۔ اور امام احمد و طبرانی میں بھی قبل القبل کونا جائز کہتے ہیں، اور اس حکم سے مکمل و مؤذن کے علاوہ کا اشتناء و تمجیس کرتے ہیں۔ یہ علماء مسلمہ اللہ کی آراء ہیں۔ (دیکھئے نوہی ۵۰۲)۔

اور حدیث میں طعام سے مراد تمام رائے ہیں۔ چنانچہ علامہ شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: والسمراء بعدہ فی کلام المصنف الحبوب کلہا لا تسر وحلہ ولا کلہ ما یؤکل فی قریبہ لہ کبلا و حوالا (شافعی ۳۰۲)۔

ولاکل ائمہ

طعام کے سلسلہ میں بھی قبل القبل کی ممانعت مام ہے۔ اس پر اجماع ہے، ویکل عس ایس عسرو ان رسول اللہ ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا یبعہ حتی یسویہ و یداروی عن ابن عباس، و السروی عیسا و زبایات فی صحیح مسلم (۵۰۲) (فی ابی داؤد مع البذل ۲۸۷)۔

علامہ شافعی، امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف وغیرہ کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: صحیح یسع عفار لا یخسئ ہلاکہ قبل قصہ من مانعہ لعدم العور ای حرر انفسا الخ العقد علی نقدیر الہلاک و عللہ لعدم ہلاک العفار حتی لو کان علما او علی شرط بھر، لغریع علی مفہوم قولہ "لا یخسئ ہلاکہ و معورہ" بان کان فی موضع لا یؤمن ان یعلب علیہ الر مال کان کمنقول ای منقولہ عن حیث لحوق العور ہلاکہ فیصح السع لکنہ بنویف (شافعی ۱۸۷)۔

یعنی زمین و جائداد غیر منقول کی بھی قبل القبل جائز ہے، عقد کے صحیح ہونے کے ضرور و ضرورت ہونے کی وجہ سے۔ کیونکہ ان کی جائداد وراثت اور وراثت ہے، اور اس کا اقتدار انہیں ہوگا، اگر جائزت کا اندیشہ باقی طور و کرامت میں نہ جائے گا، ان کی حق اسیا ہے کہ اس پر بیت کے طلب کا اندیشہ نہ ہو، جس کی بھی تو صحیح ہو جائے گی، لیکن موقوفہ ہے، کی اسی طرح گھر و زمین و جائداد اس کے قبضہ و دخل میں ضرور ہے تو اس کی بھی قبل القبل صحیح ہوگی لیکن موقوفہ ہو کر موقوفہ رہے گی۔

امام شافعی کی دلیل:

عن ابن عباس قال اما الذی نہی عن النسی صلی اللہ علیہ وسلم فهو الطعام ان یباع قبل ان یسحق، قال ابن عباس: ولا یحسب کل شیء الا مثله، متفق علیہ (مسلم ۵۰۲، ابوداؤد مع البذل ۲۸۵)۔

یعنی امام شافعی کے نزدیک بھی قبل القبل مطلقاً جائز ہے، اس میں کچھ بھی اشتناء و تمجیس نہیں ہے، اور حدیث ابن عباس میں دلیل ہے۔

امام مالک، مالک، مالک و مشروب کے علاوہ ہر چیز کی بھی قبل القبل جائز کہتے ہیں، اور مالک و مشروب کا اشتناء کرتے ہیں، علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ ان کی دلیل بیان کرتے ہیں: وجہ ذلک ما روٰی الاوراعی عن

سہ ہری جس حیرت سے عبد اللہ من عمر بقول مضتہ السنۃ ابن ادرک کہ الصفیۃ حیا مجموعاً ظہور
 من مال المباح (رواد الحارثی) تعلیقا عن ابن عمر و قول الصحابی " مضت السنۃ " بقصی
 سنۃ النبی ﷺ و ان المباح المعین لا یتعلق بہ حق تو ہیجہ فکان من مال المشتوی کثیر المکمل
 و الموزون (معنی ۱۳۵۳-۱۳۵۴)۔

و عمدة الامام و ملحد لعمہ فی سدرۃ قائل۔ لأن النبی ﷺ مہی عن بیع الطعام حتی
 ما فی رطل عند عی الحسن و الزین و کل شیء ما احلوا لعمامہ و الشراب فهو حرام ان تبعہ قبل
 ان یسمی لہ۔ نسب اسرینہ و ربا او کبلا او حراما لظہور سواء و ان کان المحدث انسا حیا فی
 الطعام (حدود ۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳)۔

۱۔ امام شافعیؒ نے بیان کیا ہے کہ ان کے لئے ہیں اور ان کے علاوہ کا اشتہار تخصیص کرتے ہیں
 و ان کے بیان کرتے ہیں کہ یہ تمام وہ ہے جو ان کے لئے ہے۔ ان کے قول النبی ﷺ الخراج بالمعنی
 و هذا المباح ایضا للمشتوی من طعامہ و قول ابن عمر " مضت السنۃ " ان ما ذکر کہ الصفیۃ حیا
 مجموعاً عہد من مال المباح و لانه لا یعلق بہ حق توفیہ و تخصیص شیء عسی الہ علیہ وسلم
 الطعام فانہم عن بیعہ قبل قبضہ دلیل علی مخالفتہ غیر وہ (معنی ۱۰۰۴)۔

خریقہ شریفیؒ میں ہے کہ " لیخصک بالبیع فی بعض النہی من امت میں عام کی تخصیص کرے اس بات کی
 دلیل سے کہ عام کے علاوہ کو بیع فعلی نہیں ہے۔ "

۲۔ چونکہ فطرتی سے خرید و بیع کرنے والوں کی طرف سے جملہ کس پایا۔ جو نہ بیع کہنے کا دعویٰ نہ اہل
 دوسرے عمل کے ہاتھ ان خرید و بیع کی طرف سے کیا۔ یا نہ ان کے لئے کہ ان کے لئے کہ قائم مقام تصویر نہ ہوگا۔ وہ
 مشرقی شہر (۱) کا یہ بیان درست نہیں، چنانچہ علامہ شافعیؒ فرماتے ہیں۔

۱۔ فی الفسخ و المرد المستحق لہ ہلک المبیع بفعل البائع أو بفعل المبیع أو بغير
 سواہی سفل المبیع و يرجع بالنہی لو فسخ صاۃ و ان ہلک بفعل المشتوی فعلمہ ان کان
 المبیع مضطراً بشرط الخیر لہ و ان کان الخیار للبائع أو کان المبیع فاسداً لزمہ فسخ منہ ان
 کان مثلاً و قیمتہ ان کان لمیسراً (شامی ۳۳۵)۔

یعنی اگر بیع کے فعل سے (مثلاً کوئی) یا غیر مضطرب خریدنے کے ذریعہ سے یا مرضی وغیرہ سے یا مالک
 ہو جائے یا کسی مراد کی وجہ سے جو بیع و صل ہو جائے گی اور یا بیع قیمت و مالک کرے گا اگر اس نے قیمت سے لی
 ہے اور اگر بیع خریدہ کے فعل (مثلاً یا مرضی وغیرہ سے) میں کسی دوسرے کے ذریعہ سے مالک ہوئی ہو تو خریدار کے
 ذمہ قیمت اور اگر بھاد پڑے گا۔

اور فقہ سے پہلے ہم نے بیع کے باب میں علامہ شافعیؒ نے فرمایا ہے " صحیحہ عن یعقوب عن ابی

حبیبة قال اذا اشتریت شيئا كما بکال أو یوزن أو بعدة فلا تسعه حتى تکیله و ثمره و لعدده ،
فإن سعه قبل أن تعمل و قد قصده فالبیع فاسد فی الکيل و الوزن ، قلت : و طاهره ان الفاسد هو
البیع الناسی و هو بیع المشتري قبل کيله و أن الأول وقع صحیحا لما مر من أن العلة کون الکيل
من لصاح المقض فاذا باعه قبل کيله فکأنه باعه قبل القبض ، و بیع المقبول قبل قبضه لا یصح (۱)
ثانی ۱۸۳۰ء۔

یعنی امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ جب خریدی یا وزن کی یا بعدہ کی چیز خریدو تو کیل، یا وزن، یا بعدہ سے خریدو،
پھر اس کو بغیر کیل یا وزن یا بعدہ کے یعنی بغیر قبضہ سے منہ نہ لگے اس کو بغیر کیل، یا وزن، یا بعدہ کے یعنی بغیر
قبضہ کے بیچ و یا تو دوسری بیع فاسد سے اور بیع صحیح سے۔ اگرچہ اس کو کیل یا وزن سے پہلے یا قبضہ سے پہلے بیچا ہے
اور مقبول کی بیع قبضہ سے پہلے صحیح نہیں ہے۔

۲۔ یہ فرق کہ جس میں بیع اقویٰ تھا، اس میں یہاں مال بخر جانے کے بعد بائع کا مدعا قائم ہو جاتا ہے،
اور اگر مشتری نے کمال پر یہ چاہنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضمان نہیں ہوتا۔ اور اگر یہ مشتری مال کی وصولی سے
پہلے جبکہ مال سندھ میں ہے پھر اسے قبضہ کے ہاتھ مال کو فروخت کر دیتا ہے، اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں
اس کا ضمان نہیں ہوتا۔ بلکہ پھر یہ ضمانت ہوتا ہے۔

یہ صورت شرعاً جائز نہ ہوگی، جیسا کہ سوال (۶) کے جواب میں تحریر کیا جا چکا، اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ ان
اقویٰ میں عرفہ ہوتی ہے، لہذا ان کے متعلق میں یہ فرق شرعاً مستحکم نہیں، علامہ شامی رحمہ اللہ اس کی وجہ بیان کرتے
ہوئے لکھتے ہیں

لأن العرف جاز أن یکون علی الساطل ، ولأن حجة العرف علی الذی یعارفوه
والشرعیه فقط والنص حجة علی الكل فهو اقوی ، ولأن العرف إنما صار حجة بالنص وهو قوله
لأن ما راہ المسلمون حسنا فهو عند الله حسن (ثانی ۲۰۴ء)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

ذات المردہ بالغہ

- ۱۔ بیع قبضہ انشراحا جائز ہے، وہ قبضہ مر یا منسوبہ کے تحت آئے اسے مملکت میں فوری قبضہ ہونے کی تلقین میں بیع یا مبادلہ بالمشروط، دھن، شیا، میں قبضہ کی نوعیت کے مطابق بیع یا مبادلہ ہو سکتی ہے۔
- ۲۔ کتاب اللہ اس سلسلہ میں بالکل خاموش ہے۔ درخت میں بار بار مال بیچے روزوں کو لینے یا خریدنے کی جگہ سے نقل کر لینے کو قبضہ ہونے کی طرف اشارہ ہے، بقراطیہ کے مسئلہ میں کوئی ذکر نہیں ہے کہ لٹے اسات عرف و انت یا پھیرنا چاہئے اور یہ کتنی جگہ کہ کس چیز نے جو مال میں جس وجہ کے استیلاء اور حمل میں کونوں کے عرف میں قبضہ تصدیق دے دے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے۔
- ۳۔ مذکورہ بالا اصل کے مطابق یہ صرف اشیاء متحولہ وغیرہ متعلقہ۔ بلکہ ہر چیز کی نوعیت و طرح کے مطابق قبضہ کی شکل میں فرق ہوگا۔
- ۴۔ بیع قبل القبض کی خریدنی بہت سی شخصیں بول سکتی ہیں، جن میں ملکیت کو مبادلہ ہے جن لوگوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی بچان کے ذریعہ ملک معلوم نہ ہوتا ہے، کچھ کے نزدیک کیلی، ورنہ یہ عدوی ہوتا ہے، بیع قبل القبض کی نوعیت کا محرم میں وقت ہو سکتا ہے جبکہ بیع یا مبادلہ بالمشروط کی نوعیت مانا جائے۔
- ۵۔ بیع قبل القبض کے تحقق کے بعد جو چیزیں سے اسات طریق کے اقوال متعلق ہیں۔ (۱) یہ بھی صرف متحولہ مال ہے، یہ بعد میں (۲) مطلق معلوم ہوتا ہے، (۳) اس معلوم ہوتا ہے جو کسی ورنہ کی چیز (۴) اس چیز میں ہوتا ہے اس اتوال (۵) یہ قید ہوتا ہے میں قبضہ ہوتا ہے (۶) اس میں ہوتا ہے ہر کیلی یا ورنہ کی (۷) اس میں ہوتا ہے کیلی، ورنہ کی یا ورنہ کی ہوتا ہے۔ (۸) اس وجہ سے۔
- ۶۔ اس اتوال کی وجہ سے کہ اور داغ نشان سلسلہ میں مختلف یا مختلف ہوتا ہے۔
- ۷۔ اس سلسلہ میں کوئی ذکر نہیں ہے (خود کی قانون) اس کے تحت اسات کے اقوال متعلق ہوتا ہے، جس کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت وہ جائز قرار دیا جاتا ہے۔
- ۸۔ یہ نقل مذکورہ اسات کے الفاظ سے نہیں چلتا، بلکہ اس کے خلاف اسات کے اقوال سے
- ۹۔ یہ قید کہ اسات کے الفاظ سے نہیں چلتا، بلکہ اس کے خلاف اسات کے اقوال سے
- ۱۰۔ یہ قید کہ اسات کے الفاظ سے نہیں چلتا، بلکہ اس کے خلاف اسات کے اقوال سے

مسواء جامعہ لس انشرہا عنہ او لکیرہ (مفتی علیہ السلام لا ریدۃ ۲۳۴/۲) حضرت امام شافعی کے نزدیک بیع قبل تقاضا نہ ٹھیک، مگر چند صورتوں میں جس پر سے کوئی صورت یہ ہے: الاول ان یسعه قبل فسخه لمن اشتراہ، من نفس النفس الذی اشتراہ، یہ دون زیادہ (کتاب المفتی علیہ السلام لا ریدۃ ۲۳۴/۲)۔

مذکورہ بالا صورت سے واضح ہو گیا کہ حضرت امام شافعی کے مسلک میں بیع قبل تقاضا اگرچہ ناجائز ہے مگر اگر مشتری نے خود بیع کو کسی شخص اول کے ساتھ بیچ دیا تو یہ بیع صحیح ہو جائے گا، حضرت امام محمد بن مسلمہؒ کے یہاں بھی بیع کی صحت کی چند صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ اگر بائع نے خود بیع یا تو یہ بیع نہ ہوگی، اما یہ کہ بیع کے نزع کے باپ یا خا دام یا بیوی نے اسے شرع میں۔

(۱) فإذا اشترأہ ایسہ أو اسوہ أو خادعہ أو زوجہ لانیہ یصح إذا لم یکن ذلک حیلۃ ینو صل بہا یا غیرہ اشتراہ۔

(۲) فإن اشترأہا بعتل لیسھا أو اکثر لانیہ یصح۔

(۳) أما إذا لم یکن من جس نفس الاول کما إذا جامعہا بفسد لہ اشترأہا بعودہ من تجارۃ لانیہ یصح (کتاب المفتی علیہ السلام لا ریدۃ ۲۳۴/۲)۔

اس میں کچھ درجہ تعلیمات ہیں جو سختی کا بنیاد پر ۱۱۸ روایتیں ہیں۔ یہ وہی لکچر ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴ پر دستیجی جانتی ہیں۔

اب احمد اربعہ کا مسلک اس طرح ہوگا:

نامہ اسٹینڈ کے نزدیک بیع قبل تقاضا ناسد ہے سوائے غیر متعلقوں کے، یہ بیع خود بیع سے ہے، یا بائع کے خلاف کسی اور سے۔

امام، نگ کے نزدیک بیع قبل تقاضا عیان مقول وغیرہ مقول دونوں میں صحیح ہے بخلاف عام کے، اما شافعی کے نزدیک بیع قبل تقاضا مقول وغیرہ مقول دونوں میں صحیح نہیں، بلکہ ایک مشتری خود بیع کو کسی شخص اول کے ساتھ بیچ سکتا ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل کے نزدیک غیر مکمل وغیرہ سوا بن وغیرہ مدد وغیرہ دراع میں لکھ تقاضا ہے، امر کے، مگر میں نہیں۔

سنن مسک کی ایک روایت بتاتی ہے: حضرت امام ابو حنیفہؒ کی سوا ہے، اور یہ ضعیف روایت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔

خلاصہ کا ام:

بیع قبل تقاضا نہ معتقاً جائز ہے امر نہ جائز، نیز اگر بیع کر لی تو ناسد ہوگی عیان مقول میں، اگر بیع کر لی

فیر منقول میں۔

۲۔ کتاب سنت و رسوم فقہاء کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ ایک مجتہد فیر مسئلہ ہے، معاملات، ازیان و مکان، اشیاء کے اختلاف سے قبضہ کی کیفیتیں جدا گانہ ہوں گی۔

پس اولاً فرض ہے کہ فقہاء نے قبضہ کی دو تفسیر کی ہیں، حقیقی اور منقوسی۔ حقیقی قبضہ تو جس اور جسم سے ہوگا، اور منقوسی اشیاء و محکمہ، اشارہ، ٹکڑا، تیرے ماہی قبضہ اس کی درج ذیل عبارت سے بھی سبکی معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے مراد استیلا دی ہے جو لوگوں کے بیچ متعارف ہو۔

وکل ما يحتاج الى قبض اذا اشتوا له بهو بهو حتى يقبضه (مکمل لابن قدامہ ص ۲۲۷)۔

ما سرائی تیسرے لکھتے ہیں۔ ثم قال الخوفى ومن اشترى ما يحتاج الى قبضه لم يجر بهو حتى يقبضه لفرق بين ما يحتاج الى القبض وما لا يحتاج فيما لا يحتاج يكفى فيه التمكن (نہادی لابن تیسرے ص ۲۹، ۵۰۸)۔

اسی رائے کی تائید ابن قدامہ کی اس تحریر سے بھی ہو رہی ہے: وقبض كل شيء بحسبه فان كان مكبلا او موزونا فقبضه بكماله ووزنه وبهذا قال الشافعي وقال ابو حنيفة المتعلبة في ذلك قبض. وطره روى ابو الخطاب عن احمد ورواه اسرى ان القبض في كل شيء بالتخلية مع المعيز (مکمل لابن قدامہ ص ۲۲۷)۔

برہنہ کا قبضہ بیچ کے ٹالیاں ٹانگ ہونگا، چنانچہ اگر بیچ اور قبضہ مکمل یا موزون ہے تو اس پر قبضہ مکمل اور جزوی سے ہوگا اور سبکی امام شافعی کا مسلک ہے، موزون یا موزون پر قبضہ کرنا ہے جس کا اس پر قبضہ تجزیہ سے ہوگا، ایک روایت ابو الخطاب نے حضرت امام احمد بن حنبل سے نقل کی ہے کہ صرف تجزیہ سے ہی قبضہ نہ ہوگا تاہنیکہ خریدی ہوئی شیئی متجزیہ نہ ہو جائے۔

یہاں پر تجزیہ سے مراد قبضہ کی اجازت دیدینا ہے نہ کہ تجزیہ کا سبب مخصوص بقولہ ان بقول غنیمت الظاهر ان المراد به الإذن بالقبض لا خصوص لفظ التخلية .

دو چیزیں جو جزو کلا اور تامہ سے خریدی جاتی ہیں ان کا قبضہ نقل ہے۔ وان بيع جزوا لا يقبضه نقله (مکمل لابن قدامہ ص ۲۲۷)۔

حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ ہر وہ تصرف جس میں وہ ان قبضہ کے جواز ہوا اس میں اگر مشتری قبضہ سے مکمل تصرف کرے تو وہ جائز ہوگا، اور ہر وہ تصرف جس میں تصرف قبضہ کے علاوہ جائز نہیں اس میں مشتری قبضہ سے پہلے تصرف کرے تو وہ ناجائز ہوگا۔

کمل تصرف بمعنی من غیر قبض (اذا فعله المشتري قبل القبض لا يجوز وکمل مالا يحوز الا بالقبض كالماله اذا فعله المشتري قبل القبض جاز ويصير المشتري قابضاً له (شافعی ص ۲۲۷)۔

علامہ رحمہ کی بھی تحریریں خدمت ہے قال محمد کل تصرف لا يتم إلا بالقض فذلك
جائز في المبيع قبل قبضه إذا سلطه على قبضه فيقبضه (المعجم ۱۳/۸)۔

علامہ شامی نے قبضہ کی بہت سی صورتیں تحریر فرمائی ہیں جن میں سے چند یہ ہیں:

ومنه ما لو اشترى دهنًا ودفع قارورة يزنه فيها فوزنه فيها بحضرة المشتري فهو قبض
وكذا بيعته في الأصح وكذا كل مكبل أو موزون إذا دفع له الوعاء فكاله أو وزنه فيه بأمرة ومنه
ما لو غصب شيئًا ثم اشتراه صار قابضًا (رد المحتار ۱۳/۵۶۱)۔

حضرت امام احمد کے نزدیک قبضہ سے مراد ممکن ہے نہ کہ نفس قبضہ فظاہر مذہب احمد ان الناقل
للمضمان إلى المشتري هو التمكن من القبض لا نفس القبض (فتاویٰ لابن تیمیہ ۲۹/۵۰۷)۔

صاحب "رد المحتار" نے قبضہ کو مکمل قبضہ اور ایسے فرماتے ہیں: "وحاصله أن التخلية قبض حكمًا"
آگے علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں کہ قبضہ کی مختلف صورتیں ہیں لیکن ذلک بخلاف بحسب حال المبيع ففي
نحو حنفية في بيع مثلاً لدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض. وفي نحو دار فالقدرة على
إغلاقها قبض. وفي نحو بقري في مرعى فيكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض. وفي المشتط ولو
باع دارًا وسلمها إلى المشتري دار فيها متاع قليل أو كثير لا يكون تسليمًا حتى يسلمها فارغة
(رد المحتار ۱۳/۵۶۲)۔

ملک العلماء ابو بکر کاسانی تحریر فرماتے ہیں: أما الحديث فظاهر قوله عليه السلام بدأ بيد
فحملها على التعيين (بدائع الصنائع ۴۱۹/۵)۔

ابن حزم تحریر فرماتے ہیں کہ جب بھی کسی خاص کی ہو جائے تو اسے قبضہ نہیں گئے لہذا عصر بقول
بذلك وبين أن القبض هو الذي يكون الشيء للمراء (تحف لابن حزم ۸/۵۲۰)۔

علامہ کاسانی نے قبضہ کی تعمیر اس طرح کی ہے: وأما تفسير التسليم والقبض فالتسليم والقبض
عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما
على وجه يمكنه المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلمًا للمبيع والمشتري قابضًا له
وكذا تسليم الثمن من المشتري إلى البائع (بدائع الصنائع ۵/۲۳۵)۔

تسلیم اور قبضہ ہمارے نزدیک ایک جگہ ہے اور عقیدہ یہ ہے کہ بائع معی اور مشتری کے درمیان موانع کو اس طرح
دور کر دے کہ مشتری تصرف پر قادر ہو جائے لہذا بائع معی کو مہینے والا اور مشتری اس پر قبضہ کرنے والا ہو جائے ایسے
یہ ثمن مشتری سے نکل کر بائع کے پاس چلا جائے صاحب "بدائع" اسی طریقہ کو ایک مقام پر اس طرح بیان کرتے
ہیں: لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفًا وعادة حلقية (بدائع الصنائع ۵/۲۳۵)۔

مذکورہ بالا قبضہ کی تائید قواعد الفقہ کی اس عبارت سے بھی ہو رہی ہے: **الصلبة لم یباع هو ان یاذن البائع للمشتري بقبض المبيع عند عدم وجود مانع من تسلیم المشتري لیه** (قواعد الفقہ از سید محمد الاحسان ۲۳۳) تحلیلی پہنچ یہ ہے کہ بائع مشتری کو قبضہ کی اجازت دیدے اور اس کیلئے منجھ کوسپنے سے کوئی ممانع نہ ہو۔

بہر کیف مذکورہ تفصیلات سے یہ معلوم ہوا کہ فقہاء نے جس منجھ کے قبضہ کیلئے جو صورتیں بیان فرمائی ہیں وہی معمول بہا ہوں گی، اور جہاں کوئی صراحت نہیں ہے، تعامل اور عرف کے مطابق عمل ہوگا۔

۳۔ قبضہ کی نوعیت ایمان مقنول اور غیر مقنول کے اعتبار سے جدا گانہ ہے، لہذا اگر منجھ از قبیل عقار ہو کر جائیداد وغیرہ ہو تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ اسے فصل سے خالی کر کے مشتری کے حوالہ کر دیا جائے، اور اگر مکان ہو تو اسباب سے خالی کر کے تالہ لٹکی خریدار کے حوالہ کر دیا جائے، یہی ممکن اور یہ کے مرادف ہے، لیکن اگر مقنولات سے ہوں تو اس میں تفصیل ہے، حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک نقل اور حویل کے ذریعہ قبضہ ہوگا اور حضرت امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ تحلیف سے ہوگا، مثلاً حضرت امام شافعیؒ کی بھی تحلیف سے یہی مراد ہے۔

جواب (۲) کے ضمن میں تحلیف کی تعریف اور اس سلسلہ میں فقہاء کی انصاف مضملاً بیان کر دی گئی ہیں۔

علامہ ابن رشد قرطبی تحریر فرماتے ہیں: **وانما استثنی ابو حنیفة ما یحول یتقل عنده معاملاً یتقل لان ما یتقل الفصل عنده فیه هی التخلیة** (بدایہ المجتہد ۲/۱۳۵)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ نے اشیاء مقنولہ کے حکم کو ایمان غیر مقنولہ سے الگ کر دیا ہے کیونکہ ایمان مقنولہ میں حضرت الامام کے نزدیک قبضہ شرط ہے، جو تحلیف کے مرادف ہے۔

۴۔ احادیث مبارکہ جو اس سلسلہ میں وارد ہوئی ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام احادیث معلول بالعدہ ہیں، اور علت ثانی "غرر" ہے، **لہی رسول اللہ عن بیع مالہ بقبض، وعن ریح مالہ بضمن، ونہی عن بیع الطعام قبل قبضہ** "یاں کے علاوہ دیگر روایات میں بھی کی علت قدہ ہے مشتری کے طور پر "غرر" ہے کیونکہ ایک دوسری روایت صریحاً بھی موجود ہے، **جو اس علت منع کی وضاحت کر رہی ہے "نہی السی عن بیع العود" صاحب "بدائع الصنائع" تم پر فرماتے ہیں "نہی رسول اللہ عن بیع فیه غرر و بین تمسک العود ان العود هو المخطو (بدائع الصنائع ۱/۱۶۳)۔**

ابن حنبلؒ نقل فرماتے ہیں: **عن ابی ہریرۃ قال: نہی رسول اللہ عن بیع الطعام حتی یجری فیه الصاعان فیکون لصاحبه الزیادة وعلیه نقصان** (مکنی از ابن حزم ۵/۲۳۸)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ نے جو عدم جواز کا قول کیا ہے اس کی وجہ علامہ ابن تیمیہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ اگر منجھ کتب ہوگی تو دونوں شخص اس کے ضمان نہ ہوں گے، بلکہ دی ہوگا جس نے اسے بچھا

ہے، یعنی بالغ اول "وہؤلاء یحللون المنع بتوالی الضمانین (قادیانی ج ۳۹ ص ۵۰۶)۔

اسی طرح علامہ جزیری عدم جواز کی علت میں تحریر کرتے ہیں: "وقد قبل فی علة البهی ان فی فیضه منفعة للعمال إذ یستطعون بحیکلہ و حملہ و وزنه و غیر ذلک بخلاف ما إذا بیع وهو عند صاحبه فان ذلک یطیع تلک المنفعة و قبل انه امر تعدی (کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ ص ۲۳۵)۔

نبی کی علت میں یہ بات نقلائی گئی ہے کہ بیع پر قبضہ کرنے سے مالکین کا قطع ہے، اسلئے کہ دو لوگ مکمل وزن اور بار برداری سے قطع حاصل کرتے ہیں، برخلاف اس صورت کے جبکہ بیع پر قبضہ نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں یہ منفعت منقطع ہو جاتی ہے، اور ایک دوسری علت یہ بھی ہے کہ وہ امر تعدی ہے۔

غلام کام: حسب قبضہ امر تعدی ہے تو اس کی شرط وہیں لگے گی جہاں حدیث موجود ہے، کیونکہ یہ امر غیر مدبرک بالقیاس ہونے کے باعث "بقتصر علی مورد النص" ہوگا۔

لگے ہاتھوں علامہ ابن رشد قسطنطینی کا بھی حند یہ معلوم کرتے ہیں، وہ اس منع کی علت میں تحریر کرتے ہیں ومن طریق المعنی ان بیع مالہ بطعن ینتقلی منه الی الربا (بدایہ المجتہد ص ۱۳۵)۔

اسی طرح ایک مقام پر علامہ جزیری فساد بیع کی انواع بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "و منها بیع الغرر وهو التردد بین امرین أحدهما یوافق الفرض والآخر یخالفه (کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ ص ۲۴۲)۔

صاحب قواعد الفقہ "غرر" کی تفسیر ان الفاظ میں کرتے ہیں: "ما یسکون مجهول العاقبة لا یدری ان یمسکون ام لا" (قواعد الفقہ ص ۳۹۹) یعنی جس کا نتیجہ معلوم ہو یا مرتب ہوگا یا نہیں، مندرجہ بالا حدیث سے قطع قیل وقلیل کے عدم جواز کی علت بنا کر پیش کیا گیا ہے، اس سے استدلال اس وقت ہوگا جبکہ "غرر" بمعنی خطر ہو، لیکن اگر "غرر" غرور سے مشتق مانیں، یا "غرر فی سلب العقد" پر محمول کریں تو استدلال صحیح نہ ہوگا، علامہ کا سائل تحریر فرماتے ہیں: "الغرر هو الخطر الذی اصحی فیہ الطرف والوجود والعدم بمنزلة الشک، وأما الحدیث فلیحصل ان یمسکون الغرر هو الخطر ویحصل ان یمسکون من الغرور فلا یكون حجة أو لحمله علی الغرور فی سلب العقد بالعلق بشرط أو بالإضافة الی وقت (بدایہ المجتہد ص ۱۶۳)۔

میرزا تقی، "غرر" کی دو قسمیں ہیں، غرر سیر، غرر تیسر، غرر سیر کی فقہاء کے یہاں بحث ہے، اس سے بیع کے جواز میں قلیل واقع نہیں ہوتا، جیسا کہ "کتاب الفقہ" میں موجود ہے:

وبقتصر الغرور السیر للضرورة و کما جارتها بمشاهدة مع احتمال نقصان الشهور و زیادتها بخلاف ما إذا کان الغرور کثیرا کبیع الطیر فی الهواء (کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ ص ۲۴۳)۔

ضرورۃ غرر قلیل کی بحث ہے، جیسے میٹوں کی ایام کے اعتبار سے کسی دہشتی کے باوجود اجارہ کا صحیح ہونا،

ایک غیر کثیر کی مجلس نہیں، جیسے نماز میں چاروں کی بیعت وغیرہ۔

ایک مقام پر علامہ ابن قیم جوزی کا قول ملتی نظر امام صاحب قانونی نقل فرماتے ہوئے ہم کرتے ہیں کہ ”غرر“ تحریم کا باعث نہیں ہوتا، اگر ”غرر“ تیسر ہو تو مصلحت لکنا اس کے جواز کا قول کرتا چاہئے۔ اور اسے مانع صحت معتقد قرار نہیں دیتا چاہئے، ولو قدر ان فی ذلک غررا فہو غرر بسیر بغیر فی جب المصلحة العامة التي لا بد للناس منها فليس كل غرر مباحا للتحريم والغرر اذا كان يسيرا او لا يمكن الاحتراز منه لم يكن مانعا من صحة العقد (اعلاء السنن ۱۲/۱۳)۔

جب بیعت کے عدم جواز کی وجہ غرر کثیر کا ہو تو ان صورتوں میں بیعت بدوہن کسی نہ بیعت کے صحیح ہو چاہئے گی، جہاں غرر بکثرت متفق ہو، جیسے غیر منقول کر اس میں غرر کا شاید تک نہیں، اور اگر غرر ہے بھی تو یہ غرر نادر ہے اور نادر کا اعتبار نہیں، استحیح ابو حنیفہؒ مانا الحکم معلل بغرر انفساح العقد بھلاک المبیع والھلاک فی غیر المنقول نادر والناذر کالمعدوم (اعلاء السنن ۱۳/۲۲۵)۔

۵۔ علامہ ابن رشد قرطبی بیعت کی انواع اور ان کے مذاہب بیان کرنے کے بعد چند کی شرطوں کا سات اقوال میں احاطہ فرماتے ہیں، دو تحریر کرتے ہیں۔ فیحتمل فی اشراط المضی سعة اقوال الاول فی الطعام الربوی فقط، والثانی فی الطعام باطلاق، والثالث فی الطعام المکیل والموزون، والرابع فی کل شیء یستقل، الخامس فی کل شیء، السادس فی المکیل والموزون، السابع فی المکیل والموزون والمعدود (ہدایۃ الحجۃ ۱۴۵۰)۔

مندرجہ بالا اقوال میں سے صرف پانچ اس قول جس میں بیعت کی صحت کیلئے ہر طرح کی بیعت پر قصد شرط ہے جس کے حامل حضرت امام شافعیؒ اور سفیان ثوریؒ ہیں، عام ہے، بقیہ سارے اقوال میں کسی نہ کسی وجہ کی تخصیص ہے۔ یہر کیف، جمہور ائمہ کے نزدیک بیعت فعلی القیاس کی ممانعت خاص ہے، منہ احمد کی ایک روایت سے جسے حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے صرف ما نقل کیا ہے، یہی معلوم ہوتا ہے۔ من اشتری طعنا اشترى بکيل او وزن فلا یسعه حتی یقضه، دوسری روایات سے بھی اس کی تائید ہوئی ہے، مگر القاضی شافعیؒ ہیں، انسانی کی روایت میں ”حتی یسوفہ“ اور دار قطنیؒ میں ”حتی یجری فیہ الصاعان“ ہے، ظاہر ہے ”استیفاء“ اور ”یجری الصاعان“ کا تعلق مکمل اور موزون سے ہی ہے۔

ابن رشد قرطبی لکھتے ہیں، وانما استثنی ابو حنیفہ ما یحول ینقل عنہ مما لا ینقل (ہدایۃ الحجۃ ۱۴۵۰)۔

قاضی اسلم حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ نے نصوص کو خاص کیا ہے حصول کے ساتھ، نیز یہ ممانعت معطل یا علت ہے، اور امام شافعیؒ نے ان نصوص کو عدم جواز میں عموم پر محمول کیا ہے، بشرطیکہ وہ صحیح متفقہ نہ ہو، حضرت امام محمدؒ کے نزدیک بھی نجی سے عمومی نجی ہے، حضرت مولانا مفتی نثار احمد صاحب قانونی تحریر فرماتے ہیں، الا

ان اُبا حنیفہ و اُبا یوسف خصا التصرف بالمعقول بعلۃ النہی و هو غرر الفساح العقد بالہلاک قبل القبض، و محمد أجراها علی عمومها، و الشافعی خصها بما لم یکن متمیزاً، و هو اختلاف الاحتماد (اعلام السنن ۲/۴۱۳) حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک بھی تخصیص ہی کا ہے: و نقل عن أحمد ان المعطوف لا يجوز بيعه قبل قبضه سواء كان مكبلاً أو موزوناً أو لم یكن (مغنی لابن قدامہ ۱/۱۵۷)۔

ذکر کردہ عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مکمل اور سوزون میں بیع قبل القبض صحیح نہیں، لیکن اس سے مراد کیا ہے اس کی وضاحت بعض فقہاء اس طرح کرتے ہیں: و قال القاسمی واصحابہ المراد بالمکمل والموزون والمعدود ما لیس مستعین کالتفیز من صبرۃ والرحل من زبدۃ فأما المتعین فیدخل فی ضمان المشتري کالتبرۃ بیعہا من غیر نسیمۃ (مغنی لابن قدامہ ۱/۱۵۷) قاضی اور ان کے اصحاب نے فرمایا ہے کہ مکمل، سوزون اور معدود سے مراد جو متعین نہ ہو، جیسے لدکی پوریوں سے ایک پوری اور سکہ سے ایک دھن، پس بہر حال جو متعین ہوگا وہ مشتری کے ضمان میں داخل ہوگا، جیسے میرہ کو بغیر تعین کے کوئی بیچے۔

بیع قبل القبض کی تخصیص کا یہ ظاہر روایت سے بھی چلتا ہے علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں: ظاهر المذهب ان المکمل والموزون لا یدخل فی ضمان المشتري إلا بقضه (مغنی ۱/۱۵۷) اس سلسلہ میں عبد الرحمن الجزیری کی بھی تحریر ملتا ہے: أما بیع الأعیان غیر المستقلة قبل قبضها کبیع الأرض والعباج والنخیل والدور ونحو ذلك من الأشياء القابضة التي لا یحیی هلاکها فإنه یصح (کتاب المقدمات المذہب الامامی ۲/۴۳۷)۔

۶۔ صورت مسئلہ میں اگر دو چیزیں ضابطے طرز ہوں تو مسئلہ کی وضاحت میں قدامہ سے ہمنامی ملتی ہے۔ علامہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں: وکل عوض ملک یعقد ینفسخ بهلاکہ قبل القبض لم یجوز التصرف فیہ قبل قبضه.... و ما لا ینفسخ العقد بهلاکہ جاز التصرف فیہ قبل قبضه (مغنی لابن قدامہ ۲/۴۲۱) ابو قال ابو حنیفہ کمل ما ملک یعقد ینقض العقد بهلاکہ فلا یجوز بیعہ قبل قبضه کالبیع والإجارۃ إلا العطار (مغنی لابن قدامہ ۵/۵۲۰) حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر وہ معاملہ جس میں انسان عقد کے ساتھ مالک ہوگا وہ معاملہ بلاکت سے ختم ہو گیا تو اس کی بیع و شراء قبل القبض جائز نہیں ہے۔

علامہ کاسانی کی رائے اس سلسلہ میں ملاحظہ ہو: و الاصل ان کل عوض ملک یعقد ینفسخ فیہ العقد بهلاکہ قبل القبض لا یجوز التصرف فیہ کالبیع والإجارۃ إذا کان منقولاً عیناً وکل عوض ملک یعقد لا ینفسخ العقد فیہ بهلاکہ قبل القبض لا یجوز التصرف فیہ کالمهر وبدل الخلع (بدائع الصنائع ج ۵/۱۸۱)۔

اگر ان ضابطوں کو سوال (۶) کے ساتھ مسلک کر دیا جائے تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ بیع کی بلاکت سے غرارہ (۱) کا معاملہ بائع سے یا قیضی سے ختم نہیں ہوتا ہے، اسلئے طرہ (۱) کا تصرف بھی صحیح ہوا چاہیے۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ صورت مسئولہ میں قلع قبل القلع کا ثبوت بھی ہوا کہ نہیں، میری فہم ناقص میں یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جب قلعہ کی بہت ساری قسمیں ہیں تو قلعہ بھی مان کر جواز کا قول کر دیا جائے، کیونکہ جب مشتری، یا ایک، کیکل نے معاملہ میں قلع کر لیا تو کم از کم قلعہ بھی اشارہ اور قیض ضرور ہوگا، نیز یہ صورت تو ”روبح سالم بعضہ“ میں بھی داخل نہیں ہو رہی ہے، کیونکہ مشتری اول تو نفع نقصان دونوں کا ضامن ہو رہا ہے، اور مشتری ثانی کا اس میں کوئی نقصان بھی نہیں، پھر علت یہی تو ”فرز“ ہے اور یہاں سرے سے غریبی نہیں، کیونکہ اٹ نئے ناپ تول کے آلات ایسے ایجاد ہو گئے ہیں کہ ان پر فرار کا شائبہ تک نہیں ہے، خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ساری دنیا میں اکثریت کے ساتھ وزن ہی کے ساتھ معاملہ ہو رہا ہے، اور جدید ترین وزن کے آلات ایجاد ہو گئے ہیں، جن میں ذرہ برابر قوت و زراعت کا شائبہ نہیں، اسلئے جب صحیح ایک بار قول کی گئی تو پھر ثانیہ وزن کی ضرورت نہیں، اعلا مہ کا سانی تحریر فرماتے ہیں: ولو كانه البائع أو وزنه بحضرة المشتري كان ذلك كافيا ولا يحتاج الى إعادة الكيل لأن المقصود يحصل بكيه مرة واحدة بحضرة المشتري (مناہج بدائع ۳۵۵)۔

نیز اگر صحیح پر حقیقہ قلعہ کی شرط لگائی جائے تو یہ مشتری پر ایک طرح کا جرم ہوگا، کیونکہ اس طرح کے آلات اول تو ہر جگہ دستیاب نہیں ہوتے، اور اگر دستیاب ہوں بھی تو صحیح کے انتقال پر کتنا ضرور اور غیر ضروری خرچ ہوگا جسے بجز زیر دہاری کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا ”لا ضرر ولا ضرار“، الحرج مدلولع کے تحت اس معاملہ کو جائز قرار دینا چاہئے۔

بہر حال نص کا منشاء اور مقتضی تو صرف یہ تھا کہ فرار سے بچا جائے چنانچہ صورت مسئولہ کے جواز میں ”فرز“ تو کیا شائبہ ”فرز“ بھی نہیں، اور اگر ”فرز“ سے مراد ”غور فی صلب العطف بالتعلق بشرط أو بالاضافۃ الی وقت“ لیا جائے تو اس معاملہ کی صحت اور بے غبار ہو جاتی ہے، کیونکہ اس میں اس طرح کی کوئی شرط نہیں ہے، ساتھ ہی قلع قبل القلع کے جواز میں دو جہلی کی بھی روایتیں موجود ہیں، کیا ان روایتوں کی موجودگی میں حکم کی شدت پر اثر نہیں پڑ سکتا؟ (۱) عن مسند بن السبیب انه کان لا یری بأسا أن یباع الرجل دینارا لا یوزن بیعہ قبل أن یقبضہ (۲) ومن طریق عبد الرزاق عن معمر عن یحییٰ بن سیرین قال لا بأس بأن یشتری شیئا لا یقال ولا یوزن بنقد ثم یبعہ قبل أن یقبضہ وهو قول الحکم وإبرہیم وحماد بن ابی سلیمان وذكرہ النعمی عن لقی وقال عطاء جازئ بیع کل شیء قبل أن یقبض (مختل لاہن ج ۲ ص ۵۲۸)۔

واضح ہو کہ میں نے تاہمی سے دونوں روایتوں کو ذکر کر کے اسے مخالف پر بحث فرمید قرار نہیں دیا ہے، بلکہ محض یہ ثابت کرنا ہے کہ ان دونوں دلیل القدر تاہمی کا بھی یہی قول ہے، مذکورہ بالا عبارتوں سے اگر اس مسئلہ میں توسع پیدا کر دیا جائے تو میری فہم ناقص میں کوئی حرج نہ ہوگا، نیز ائمہ کا اختلاف خود اس کا ثبوت ہے کہ اس کے حکم میں تخفیف ہونی چاہئے، ابن قدامہ ضلعی کی اس عبارت: ”فاما المعین فیدخل فی ضمان المشتري“ سے بھی

یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی بیع اور اس کا تعریف صحیح ہوگا، کیونکہ جس بیع میں تعریف کی جارہی ہے وہ بیع معلوم و متعین ہے نہ کہ بیع مجهول۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں فکانت المتخلية فيها نقضا تاما فيكتفي بها في جواز التصرف قبل الطرح بخلاف المتكاملات والموزونات على ما بينا إلا أنه يخرج من ضمان البائع بالمتخلية نفسها لوجود القبض باصله والخروج عن ضمان البائع بتعلق باصل القبض لا بوصف الكمال (بدائع الصنائع ۲۳۵/۵)۔

تقریر بقضہ تام کے مراد یہ ہے اور اس میں تعریف ہو سکتا ہے ذریعہ سے پہلے پہلے، بخلاف تکلیفات و موزونات کے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا، مگر یہ کہ وہ بیع بائع کے ضمان سے نکل جاتی ہے نفس تجلیدی سے بقضہ کے پاس جانے کی وجہ سے اور بائع کے ضمان سے بیع کا خارج ہو جانا اصل بقضہ پر منحصر ہے نہ کہ بقضہ کامل پر۔

اور اگر بیع میں بالذین ہو تو بقضہ کی شرط بھی نہیں ہے، جیسا کہ صاحب بدائع لکھتے ہیں: ومنه ما لا يشترط فيه القبض أصلا كبيع العين بالعين مما سوى الذهب والفضة وبيع العين بالدين مما لا يتضمن ربا النساء كبيع الحنطة بالدرهم (بدائع الصنائع ۲۳۵/۵)۔

چنانچہ صورت مسئول میں بیع میں بالذین ہی تو ہے، اسلئے بقضہ کی شرط نہیں لگے گی، اگر علامہ ابن رشد قرطبی کی وہ تفصیلی بحث جو غرر و بیوع غرر سے متعلق ہے گوش گذار کر لیا جائے تو اس سے صورت مسئولہ کا ثانی جواب دیا سکتا ہے۔

علامہ مذکورہ تحریر فرماتے ہیں: العور هو جند المبيعات من جهة المجهل على وجه: (۱) ومن جهة المجهل بتعيين المعلوم عليه (۲) جهالة تعيين العقد (۳) أو من جهة المجهل بوصف الثمن والمضمون المبيع (۴) أو جهالة القدر أو أجله إن كان هناك أجل (۵) من جهة المجهل بوجوده أو لعدم القدر عليه (۶) من جهة المجهل بسلامته (بدائع الصنائع ۱۳۸/۲)۔

(۱) معتقد علیہ کی تعین میں، جہالت (۲) تعین عقد کی جہالت (۳) ثمن و ثمن کے وصف کی جہالت (۴) قدر اور مدت کی جہالت (۵) بیع کے وجود اور قدرت علی التسلیم کی جہالت (۶) بیع کی سلامتی اور اس کے ہلاکی جہالت۔

اب سوال یہ ہے کہ صورت مسئولہ میں نہ تو اسباب غرر سے ہی کوئی جہت پایا جاتا ہے اور نہ وہ بیع غرر سے ہی شمار کی جاتی ہے، جن میں علت مذکور یا غیر مذکور ہو، اسلئے ضمان کو بقضہ حسی مان کر جائز قرار دینا چاہئے، نیز اس کے جواز میں اصول عقد کے قاعدہ مشہورہ کو بھی مستعمل بنایا جاسکتا ہے۔ الاصل عندنا أن جواز البيع ببيع الضمان فكل ما كان مضمونا بالانلاف جاز ببعه وما لا يضمن بالانلاف لا يجوز ببعه (توابع الفقہ ۲۸۸) چونکہ بیع کی ہر گت کی صورت میں بائع ضمان ہے اسلئے اس کا فروخت کرنا صحیح ہوگا۔

۷۔ اگر بعد نقل یا بھیج دئے جائے گئے بعد شپٹنگ کیا گیا ہے تو اس صورت میں بلاکت سے باغ اول خاص نہیں ہوگا۔ مگر اگر اس کی خرید فرماتے ہیں، لافہہ بصریح من ضمن البائع بالتحمیل لوجود القصر بأصله والعروج عن قصد البائع بطلان الأصل لا يوجب الكمال (بدائع الصنائع ۲: ۵۰۵) اس کے جواز کی دوسری دلیل فقہ کا عامہ و مشہور ہے: الأصل أن الصناعات هي المملوكة لا تحجب إلا بأحد الأمرين إما بأخذ أو بشرط يعني بشرط حصول العقد (آراء فقہ ۱۵۰)۔

ظاہر ہے اس صورت میں دونوں (الحال یا قول نقد) میں سے کوئی ایک ضروری ہوگا، دوسرے کوئی باغ کے ضمانت سے نکل کر مشتری کے ضمانت میں داخل ہو جائے گا، اور یہ معاملہ درست ہوگا۔ لیکن اگر بعد شپٹنگ منتقل ہے تو یہ بیع درج ذیل اصل کی بنیاد پر نہایت ناپائیدار ہو جائے گا، بلکہ اس کا باغ العیون فی الهواء قبل یصلحہ و لا یصح بطلان أصله لعدم التملك (آراء فقہ علی امڈ میب ۲۲۲۴۲۴) چنانچہ جب مشتری اول (جو من و باغ اور مشتری دونوں ہے) کی بیع حاصل ہوگی تو مشتری ثانی کی کیسے بیع ہو سکتی ہے، ہاں وہ بدلی القاسد غاصد ہے نہ کہ نہ، غاصد علی القاسد صحیح، نیز یہ صورت تو خلاف کے اس کا عامہ و مسلمہ ہے مگر تضادم ہے جس میں تصرف کی شرط بہت بلاکت جہان قرار دیا گیا ہے۔

”إذا كانت شروط ذات الشرط“ کے تحت جب یہاں ضمن نہیں تو پھر تصرف بھی نہیں، الأصل عندنا في حوازی البيع ببيع الصمان فكل من كان مضموناً بالانكلاف جاز بیعه وما لا يضمن بالانكلاف لا يجوز بیعه (آراء فقہ ۱۵۰)۔

نیز اس میں غرض کی چیز بھی ہے ”والغرض الكسرة لا يضر“ اور فرد کے استہارہ کرنے اور نہ کرنے کی باہت حاصل جواب (۳) کے ذیل میں دیکھا جا سکتا ہے۔

اس سلسلہ میں علامہ سرخسی یوں خرید فرماتے ہیں: وفي المنقول قبل البائع في المملك غور لأن هلاكه يفسد البيع ويغفل منك المشتري إذا لم يبعه أصلي هذا العود (موسمہ للسرخسی ۱۰۱۳)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا سلطان احمد اعظمی

۱۔ فقہ اسلامی میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں تقسیم ہے، حضرات حنفیہ کے یہاں ہر وہ چیز جسے ایک جگہ سے ہٹایا اور منتقل کیا جاسکتا ہو، کسی خریدنے والے کیلئے ایسی چیز کا بیچنا اس وقت تک جائز نہیں ہے جب تک وہ اس کے قبضہ میں نہ آجائے۔ حدیث میں اس کی ممانعت کے علاوہ اس کی دوسری وجہ اس کے ہلاک یا ضائع ہو جانے پر اس عقد کے ختم ہونے کا دھوکہ ہے۔ ومن اشتری شيئا مما ينفق ويحول لم يجر له بيعه حتى يقبضه لانه نهى عن بيع ما لم يقبض ولأن فيه عور الفساد العقد على اعتبار الهلاك (ہدایہ ۵۸۶۳)، البتہ مکان اور دکان بھی غیر منقولہ چیزوں (عقار) کی بیع قبضہ سے پہلے حضرات شیعین امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، امام جعفر کے نزدیک البتہ یہ بھی جائز نہیں ہے (حوالہ سابق)۔ دیگر فقہاء کے مسائل کی تفصیل میں حضرات مالکیہ کے یہاں کھانے پینے کی چیزوں کے علاوہ دوسری تمام چیزوں کی قبضہ سے پہلے بیع جائز ہے، اس میں ان کے یہاں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

واما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إجازته (ہدایہ ۱۳۵۲) کھانے پینے کی چیزوں کی ممانعت میں ان حضرات کی رائے استدلال آپ ﷺ کا یہ ارشاد ہے کہ: جو کوئی کھانے پینے کی چیز خریدے تو اس وقت تک نہ بیچے جب تک کہ اس پر اس کا قبضہ ہو جائے۔ من استباع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه (حوالہ سابق)۔ البتہ حضرت امام شافعی کے نزدیک کسی فرقہ کے بغیر جو چیز بھی بیچی جائے اس سے پہلے قبضہ اس کیلئے شرط ہے، یہی رائے امام ثوری کی ہے، حضرات صحابہ میں اس کی روایت حضرت جابر بن عبد اللہ اور حضرت عبد اللہ بن عباس سے بھی کی گئی ہے، ہاں ابو یوسف اور اسحاق کا یہ ضرور کہتا ہے کہ تمام وہ چیزیں جنہیں آپ کے یا قول کر کے بیچا جاتا ہو تو قبضہ ہونے سے پہلے ان کے بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے (حوالہ مذکور)۔ قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت کے سلسلہ میں حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں لا يحل بيع وسلف ولا بيع ما لم يقبض ولا بيع ما ليس عندك (ہدایہ ۱۳۵۲)۔ حضرت حکیم بن حزام کی روایت میں آپ ﷺ کا ارشاد یہاں اس آیت اقدسہ اذا اشترى شيئا فلا يبعه حتى يقبضه (حوالہ سابق) اور حضرت شیعین کی روایت اور دکان وغیرہ کے سلسلہ میں جو اس سے ہٹ کر راستے ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ معاویہ مطلق نہیں۔ بلکہ معلول بالعدۃ ہیں، یعنی کہ سامان کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں عقد کے ختم ہو جانے کا دھوکہ، لیکن چونکہ اشیاء

غیر محلول میں اس کا امکان نادر ہے اس لئے ان حضرات کے یہاں اس کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے (ہدایہ ۵۸/۲)۔
 دوسری وجہ کے مطابق درجہ صورت حضرت امام اعظم کے نزدیک مکان و دوکان کا عائلی ہو جانا ہی قبضہ کے قائم مقام ہے، لان ما لا یقل القرض عنده فیہ النخلیۃ (ہدایہ الحجۃ ۱۳۵/۲)۔

(مسئلہ کی اس تفصیل سے جبکہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا مطلق عدم جواز ہی محل نظر ہو، اس کے باطل، فاسد یا مکروہ ہونے کی بحث کوئی خاص معنویت نہیں رکھتی، تاہم تاخذ میں اس کو فاسد اور باطل دونوں (نیل الاوطار ۳/۱۵۶، ۱۵۸، ۱۸۰) نیز مکروہ (المغنی لابن قدامہ ۳/۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵) کی طرح اس کے دوسرے نظائر کو بھی فاسد اور باطل کہا گیا ہے (نیل الاوطار ۳/۳۷، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵)۔ ہدایہ ۲۵۰/۲۳۸، ۲۵۰/۲۳۹)۔ بنا بریں بالخصوص حضرات حنفیہ کے مطابق اشیاء غیر محلول کی قس القرض بیع میں معاملہ کی نوعیت اور اس کی ثقت اور غفلت کے پہلو سے اس میں باطل، فاسد اور مکروہ تینوں کے احکام وارد کئے جاسکتے ہیں)۔

۲۔ اشیاء غیر محلول میں قبضہ کی حقیقت تو یہی ہے کہ چیز خریدنے والے کی قبول میں اس طرح آجائے کہ کسی اور سے معاملہ کرنے کی صورت میں اسے اس کو حوالہ کرنے میں کوئی رکاوٹ باقی نہ رہے، لیکن مسئلہ کی تمام تفصیلات اور اس کے تمام پہلوؤں پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس قبضہ کا یہ مطلب نہیں کہ چیز لازماً آدمی کے ہاتھ اور اس کے دکان میں آجائے، عرف کا اس میں دخل ہونا چاہئے اور جس وجہ کے استیلاء اور مل و دخل کو عرف میں قبضہ تصور کیا جائے شریعت اسلامی کی رو سے بھی اسے ہی جائز قبضہ تصور کیا جائے گا۔

۳۔ اشیاء غیر محلول و غیر محلول میں قبضہ کی نوعیت میں فرق ہے جس کی تفصیل جواب (۱) میں آچکی ہے۔
 ۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نفی سے متعلق اعادیت معلول باعلاء ہیں، اور علت نفی یہی ہے کہ چیز کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں عقد کا صحیح کرنا لازم آئے گا جس سے اس میں دھوکہ پیدا ہو جائے گا، جبکہ عدیت میں اس کی ممانعت ہے، جواب (۱) میں اس کی تفصیل بھی آچکی ہے۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت عام نہیں بلکہ اس میں استثناءات اور تخصیصات ہیں، اس کی تفصیل بھی جواب نمبر (۱) میں کی جاچکی ہے۔

۶۔ ٹیکسری سے مال خریدنے والے خریدار نمبر (۱) کی ضمانت کو قبضہ حسی کے قائم مقام مان کر اس کیلئے خریدار نمبر (۲) کے لئے اس مال کا فروخت کرنا جائز ہوگا، طمان کو نظر انداز کر کے صرف قبضہ حسی پر اصرار کرنا درست نہ ہوگا۔

۷۔ جہاز پر مال چڑھ جانے کے بعد اصل بائع کا ذمہ قارض ہو جانے سے جو مشتری اس مال کا ضامن ہو جاتا ہے، اس کیلئے حسی قبضہ کے بجائے اسی ضمانت کی بنیاد پر اس مال کا تیسرے شخص کیلئے بیچنا جائز ہوگا، گو کہ اس سودے کے بعد اس کا ضمانت تیسرے خریدار کا ہو جائے اور بیع کے دوسرے خریدار کا کوئی ضمانت باقی نہ رہے، اور اصل اس مسئلہ کی تصویر ہی سہی مزید تفصیل کی ضرورت ہے۔

آج کی بین الاقوامی تجارت میں اشیاء غیر محلول میں بیع کی صحت کیلئے اگر ہر حال میں قبضہ حسی کو شرط قرار

دیا جائے تو یہ چیز عام الناس کیلئے نعمت اور نفع کی باعث ہوگی، آج کے بڑھتے ہوئے ذرائع ابلاغ کی قوت سے اپنے کارندوں کے ذریعہ سفر کی کسی بھی منزل میں مال کی نوعیت اور کیفیت کا اطمینان کر لینا دشوار نہیں، جہاں تک نقصان اور دھوکے کا سوال ہے وہ سامنے کی تھوک خریداری کی صورت میں بھی اسی طرح برابر ہمارا ہوتا ہے، ایک ہزار کو تھلے گیہوں، چاول کا سودا کرنے والا کاروباری اس کی ہر خریداری اور اس کے ایک ایک دانے کو پرکھنے کا اطمینان نہیں کر سکتا، جس دوچھکے اطمینان آدمی سامنے کی اس طرح کی تھوک خریداری میں کرتا ہے، اس سے کم اطمینان دوا اپنے معتبر پیشہ ور کارندوں کے ذریعہ شیپنگ کے سامان کا نہیں کرتا، اس کے باوجود ہر حال میں یہ اصرار کر سامان اتر کر پہلے خریدار کے گودام میں آجائے، اس کے بعد ہی اس کیلئے دوسرے خریدار سے اس کا سودا کرنا ممکن ہو سکے، جو جو دشواری اور نقصان کا موجب ہے، اس میں خواہ مخواہ کی مشقت کا مالی خسارہ اور کام کا پھیلاؤ ہوگا، اسلامی شریعت جو مصلحتوں کی محافظہ اور نقصان اور ضرر کے سخت خلاف ہے، بدلتے حالات میں ان اصول میں اس کا رویہ سخت گیر اور بالکل بے چلک نہیں ہو سکتا۔ پس غیر ضروری توسیع سے بچتے ہوئے جدید شیپنگ کی اس طرح کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہوگی۔

واللہ اعلم بالصواب



بقضہ سے پہلے بیع و شراء کا شرعی حکم

۱۱۳: بعد الیقین، پہلے بی

۱۔ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک مشتری کا حق انقص بیع منقولہ و فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور یہ بیع قاسمہ ہے، اور بیع غیر حقوں کی بقضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے، فان ابیو حنیفہ و ابو یوسف بعد بیع البیع لیل انقص فی مائر المعفولات و یحور فی العذر الذی لا یغنی ہلاکہ کما فی (بیع القدر) ۲۹۶/۵ (المعتمد ۳۵۱) صحیح بیع علفان لا یغنی ہلاکہ فین بقضہ لعدم الغرر لمدۃ ہلاکہ العلفان بخلاف بیعہ : المنقول (لبلہ فانہ باطل مطلقاً قلت فی اسواہب و السدید المنقول قبل بقضہ انھی) و نفی تصحہ یحتملہما الدر المختار " (قولہ نفی تصحہ) ای الغرر، فع فی المیز یحتملہما ای یحتمل العلفان و الفساد ، والمظاهر الذی لان عدم انقضاء الغرر کما مر مع وجود کسی للبیع ، و کثیراً ما یطلق الماطل علی الفساد ، لاندہ ط (رد المحتار مع ندر ۲۴۶، ۲۴۵، ۲۴۴)۔

۲۔ بقضہ دھڑلے کا ہونا ہے آپ کسی اور دھڑلے کی، اشیاء منقولہ و غیر منقولہ میں کسی بقضہ ضروری نہیں ہے۔ بلکہ بھی بقضہ بھی کافی ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ بیع کرنے کے بعد بیع کے سامنے، یا قریب ہونے کی حالت میں، بیع مشتری کو کہہ دے کہ میں نے کوئی دھڑلہ بیچا ہے مشتری اس بیع کو اٹھائے، یا نہ اٹھائے (یا شرف میں لا، یا نہ مانے) کسی بقضہ ہر دے گا و بیع مشتری کے مطابق میں داخل ہو جائے گی، شاید عقولہ یا غیر منقولہ میں بقضہ کویت کے شہار سے کوئی فرق نہیں ہے، جیسا کہ رد المحتار اور الدر المختار میں ہے۔

برہن کے بقضہ کا طریقہ عرف سے متعین ہوتا ہے، یعنی عرف میں جس کو بقضہ تصور کیا جائے گا وہی شرعاً بقضہ مانا جائے گا بشرطیکہ بیع منقولہ و تسلیم ہو اور درود نہ ہو، حضرت مولانا شیخ محمد صاحب کتاب تصنیفی لکھتے ہیں: "بجز میں سر میں کہ بقضہ مستحسن طور کا ہے، انھم کے اقوال مختلف ہیں، جس میں کام بیع عرف پر ہے اور میں بھی بات کہ بقضہ کوئی شرطی ایسا نہیں، جسے لوگ بقضہ سمجھتے آئے وہی شرع میں بھی بقضہ سمجھا گیا ہے، منہ مسائل زمانہ میں معتبر فعل کو وسعت دینے کی نیت ضرورت ہے، مثلاً چھڑے مانوں سے بھرے آتے ہیں اور کھڑے کھڑے کی پر ایک کھڑکا مال اتار دیا جائے، اور ہر کسی قہر کی نقل و حرکت میں مانہ معارف میں کے قریب، یا نہ یاد رکھو، میں گئے وہیں

ضروری ہے (۱) یعنی (۲) قول قبضہ، گچھ لیا جائے مثلاً مال کی ٹٹلی پر دستخط کر کے حوالہ کر دے، یا بیچ کر کہہ دیا کہ تم نے لیا یہ قبضہ ہے، کیونکہ عرف عام اور وہ میں یہ تمام امور قبضہ یا ترکت تصور ہوتے ہیں، اور ان سے مشتری کو باقاعدہ تصرف کا اختیار ہو جائے گا (۳) (عصر الہدیہ ۲۸)۔

اور حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی مدظلہ العالی لکھتے ہیں "ہر چیز کے قبضہ کا طریقہ عرف سے متعین ہوتا ہے" (اسلام اور حدیث معیشت و تجارت ۹۲)۔

۳۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی فیعی سے متعلق احادیث طویل پاحلہ ہیں، اور اس بیع کی ممانعت کا مدار دو چیزوں پر ہے، ایک یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع مقدور الصلیم نہیں ہوتی، لہذا یہ بات تحقیق نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کر دے گا۔ یہ فرما رہے ہیں کہ جس کی وجہ سے جائز نہیں، اور دوسری علت ممانعت یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع بائع کے حکمان میں نہیں آتی، اور "رباع المضمین" جائز نہیں ہے، جیسا کہ حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی مدظلہ العالی فرماتے ہیں۔
قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کا مدار دو چیزوں پر ہے (۱) قبضہ سے پہلے بیع مقدور الصلیم نہیں ہوتی۔

لہذا یہ بات تحقیق نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کر دے گا، یہ فرما رہے ہیں کہ جائز نہیں بیع کی بہت سی صورتیں ایسی بھی ہوتی ہیں کہ ان میں یہ فرقہ کی وجہ نہیں پائی جاتی، باوجود اس کے بیع حسا مقبوض نہیں لیکن حکماء و مشنری کے تصرف میں آ جاتی ہے، لہذا ایسی صورتوں میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت نہیں پائی جائے گی۔

(۲) قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع بائع کے حکمان میں نہیں آتی اور "رباع المضمین" جائز نہیں (اسلام اور حدیث معیشت و تجارت ۹۱)۔

اور حضرت علامہ کی احادیث: "لا یحل سلف و بیع و لا شرطان فی بیع و لا بیع مالہم بضمین" اور "رواہ الجماعة إلا البخاری (إمام السنن ۱۱۶۱)۔
و لا بیع مالہم عندک (آخر جہ الترمذی) اور إن السیء مکتوبہ نعہ عن بیع الحصاص و عن بیع الغرر (رواہ الجماعة إلا البخاری) (إمام السنن ۱۱۶۱)۔

دلائل کرتی ہیں کہ قبل القبض بیع کی فیعی ملت یہ ہے کہ یہ بیع فرور یا "رباع المضمین" کو مستزم ہے، و لیسما العلة المستوصفة فی ذلک ما روہاء فی حدیث عبد اللہ بن عمروؓ و هو أن السبع قبل القبض بضمین و بیع مالہم بضمین (تکملة ۳۵۳)۔

وقال ابن الہمام "والحدیث معلول بہ ائی بغرر الانقصاص، والدلیل علیہ أن التصرف الذی لا یمنع بالغرر مالم یلحق فی السبع قبل القبض وهو العلق والتزوج علیہ (تکملة ۳۶۱) من تلمذہ رحمہم اللہ ج ۳۵۳)۔

۵۔ (۱) امام محمدؒ کی نظر روایت یہ ہے کہ فی صرف طعام کے ساتھ خاص ہے، لہذا احکام کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ناجائز ہے، اور اس کے علاوہ جائز ہے، (۲) اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ صرف طعام میں سے سکرات و

موزونات میں قفل القرض ناجائز ہے، مالکیت میں سے محض والین حبیب فرماتے ہیں کہ ہر مکملی و موزونی اور عددی میں ناجائز ہے، پھر کیا وہ طعام کے ساتھ خاص ہے ان کے یہاں بار بویات کے ساتھ؟ تو اس میں رد قول ہیں جن کو اپنی رائے بیان کیا ہے (تکملہ ۱: ۳۵۰-۳۵۱)۔

ان حضرات نے حضور ﷺ کے ارشاد "من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یستوفیه" (رواہ مسلم) سے استدلال کیا ہے کہ اس میں ممانعت طعام ہی پر محصور ہے، اس لئے کہ حضور ﷺ نے اس میں طعام کی صراحت کی ہے (تکملہ ۱: ۳۵۱)۔

(۳) امام شافعی اور امام محمدؒ کے نزدیک ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت۔ (خواہ وہ طعام ہو، یا غیر طعام، منقول ہو، یا غیر منقول) حرام ہے اور یہی امام احمدی کی ایک روایت ہے۔

ان حضرات نے حضور ﷺ کی حدیث "فان رسول اللہ ﷺ" نہیں ان بیاع السلع حیث یشاع، حتی یحوزھا التجار الی و حالہم" (رواہ ابو داؤد) اور حکیم ابن حزام کے جواب میں منقول حضور ﷺ کا ارشاد "ما ہنس اخی، لا تبیع شیئا حتی تقضہ" (وفی رواۃ ابان: اذا اشتریت بعدا فلا تبعه حتی تقضہ) (رواہ البیہقی، وابن حبان و احمد فی مسندہ) سے استدلال کیا ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں حکم، طعام اور منقول کے ساتھ خاص نہیں ہے، بلکہ ہر چیز میں حکم عام ہے اور حضرت عبد اللہ بن عمر کی حدیث لا یحل سلف و بیع و لا شرطان فی بیع و لا ربح عالم بضمین و لا بیع مالیس عندک سے بھی استدلال کرتے ہیں کہ اس میں حضور ﷺ نے اس میں "ربا ما لم یضمین" سے منع کیا ہے اور قبضہ سے پہلے خرید و فروخت اس کو حتمی ہے، اور یہ علت طعام اور غیر طعام کو عام ہے (تکملہ ۱: ۳۵۲)۔

(۴) امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ تمام منقولات میں قفل القرض ناجائز ہے، اور اس عقار میں جس میں ہلاکت کا اندیشہ نہیں ہے جائز ہے (فتح القدیر ۵: ۳۶۶)۔

شخصین، انبی تین احادیث سے استدلال کرتے ہیں (جن سے امام شافعی اور امام محمدؒ استدلال کرتے ہیں) لیکن عقار و غیر منقول کو عموم غبی سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، اس لئے کہ غبی کی علت اس میں منتفی ہے، اس لئے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر کی حدیث دالالت کرتی ہے کہ قفل القرض صحیح کی بیع سے غبی میں علت یہ ہے کہ یہ "ربا ما لم یضمین" کو مستلزم ہے، اور انسان صرف اس چیز کا ضمان ہوتا ہے جس میں ہلاکت کا خوف ہو اور عقار میں اس کا خوف نہیں ہے مگر باور دہی کہ اگر اس میں ہلاکت ہونے کا خوف ہو تو قفل القرض صحیح جائز نہیں، جیسے مسند کے کوار سے ہر جودہ ہوا اس میں قفل القرض صحیح جائز نہیں، جیسا کہ فتح القدیر میں ہے (تکملہ فتح الہم ۱: ۳۵۰-۳۵۳ للشیخ محمد تقی عسکری مد ظلہ)۔

۶۔ ایک شخص کسی ٹیکسری سے فون، یا ٹیکس کے کار یا مال خرید کر اپنے قبضہ میں لے بغیر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور مال برادر راست ٹیکسری سے مشتری ثانی کے یہاں روانہ کر دیتا ہے، اس صورت میں اس

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی بحث

مولانا ابوالحسن علی عمرانی رحمہ اللہ

۱۔ بیع قبل القبض کے سلسلہ میں ائمہ کرام کا اختلاف:

احناف کی رائے:

اسم پر مالید کے لئے اگرچہ اشیا، منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، مگر غیر منقولہ جائیداد وغیرہ کی بیع قبل

قبضہ جائز ہے۔

شافعی کی رائے:

مستقر (قبضہ) سے پہلے بیع درست نہیں ہے، اقوال و اشیا، منقولہ و غیر منقولہ، احناف میں سے امام شافعی

یہی مذہب ہے۔

مالکیہ:

صرف عمامہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اور اس کے علاوہ بیع جائز ہے۔

حنابلہ:

مالکی اور مروانی اور بغدادی، شافعی کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، احناف کے علاوہ میں جائز ہے۔

حضرت مولانا محمد امجد علی نے شرح مہذب کے حوالے سے اختلاف ائمہ کا تقابلی ذکر کیا ہے (اعاد

اسمن ۱۸، ۱۹۷۷ء)۔

شافعی کے نزدیک بیع باطل ہے، جیسے کہ امام نووی کی ہدایت "و قد ذکرنا ان مسلماً بطاوعہ

مطلوباً" کے الفاظ سے نکاس ہے "انھو علی الذہاب" بعد "ثم ائیی باطل ہی کا لفظ ہے، لہذا انفسری شیعاً

معلق لا کان أو غیرہ، ولہو بتسلیمہ ثم باعد وقع البیع باطلا ۱۲۳۶/۲۔

محمد احناف نے اس کو بیع قائم میں شمار کیا ہے۔

۲۔ قبضہ کی حقیقت:

فتحا، احناف کے لئے جب قبضہ کا مقصود بیع ہے، کیونکہ منقولہ و منقولہ قبضہ حاصل صرف قبضہ سے اور غیر منقولہ

حاصل یہ ہے کہ بیع اور شفعہ کی صورتوں میں قبضہ حقیقت، قبضہ عرف، عادت ان کی افع اور مالک کے قبضہ و شفعہ کی

مرفی قبضہ کرنے سے اور اس میں تصرف نہ کرنے سے، بلکہ جمع اس مال میں ہو کہ مشتری نے اس میں تصرف نہ کرنا چاہے تو آزادانی کے ساتھ اس میں تصرف کر سکے اگرچہ جمع الگي بائع کے پاس موجود ہو۔

وقاما تفسیر السليم والقض فالتسليم والقض عدلا هو التحلية والتعلي وهو ان يحللي السامع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضا (بدائع ۴۴۴:۵)۔

اور مرفی جگر لکھا ہے۔ لان معنى القبض هو التمكين والتعلي والارتفاع الترانع عرفا و عادة حقيقة (بدائع ۱۲۸:۵)۔

وليفذا كانت التحلية تسليما وقضا فيما لا مثل له (بدائع ۴۴۴:۵)۔
ایک فن بائع کے پاس ہونے کے باوجود اس پر مشتری کا قبضہ نہیں کیا جاسکتا ہے جبکہ معاملہ ہو چکا ہو اور تفریق الگي ہو، بدائع میں ایک مسئلہ لکھا ہے۔ ولو اشترى من إنسان كرا بعبه و وقع غرابه وامره بان يكتل فيها لفعل صار قابضا سواء كان المشتري حاضرا أو غائبا لان المتعقد عليه معين وقد مذكه المشتري بنفس العقد فصاح أمر المشتري لانه تناول عينه هو مذكه فصاح أمره وصار البائع وكبلا له وصارت يده يد المشتري وكذلك الطحن إذا طحنه البائع بأمر المشتري صار قابضا (بدائع ۴۴۴:۵)۔

اور تراہق میں ہے۔ و ذكر في الذخيرة إذا اشترى ما هو أمانة في يده من وديعة أو عارية فإنه لا يكون قابضا إلا إذا ذهب المودع أو المستعير إلى المبيع وانتهى إلى مكان يتمكن من قبضها فيضرب الآن قابضا بالتحلية، (انظر تراہق ۶:۵۸، وکذا فی رد المحتار ۱۱۲:۳)۔

شوافع کے یہاں قبضہ کی تفسیر جمع کو اس کی جگہ سے منتقل کر کے اپنے مقام تک پہنچانے سے کی جاتی ہے۔ وقال الشافعي القبض في الدار والعطار والشعر بالتحلية واما في الثواهم والمدابر فتناولها بالراحه و هي الباب بالقل (بدائع ۱۲۸:۵)۔

مقرر ہے کہ اگرچہ ائمہ متقدمین نے کہا ہے کہ قال المصنف في المغنى وقض كل شيء محصه فإن كان مكبلا أو مودعا فقبضه مكبلا ورنه وبهذا قال الشافعي وقال أبو حنيفة التحلية في ذلك لقض، وقد روی أبو الخطاب عن أحمد رواية أخرى أن القبض في كل شيء بالتحلية مع التعبير لأنه حلفي منه وبين المبيع من غير حائل فكان قبضا له (انظر المستدرک ۱۵۲:۱۳)۔

حاصل یہ ہے کہ کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت تو تعیین نہیں کی ہے لیکن اپنے اصول و قواعد اور اس کی مثالیں ضرور بیان کرنا چاہتے ہیں۔ ہمارے مذکورہ اس کی قسمیں کر لیتے ہیں، اور اس کا زیادہ اور کم ہونا یا کم ہونا اس میں عرف کی حیثیت پر موقوف رہتا ہے جو کہ اعتبار عرف یا اعتبار نہیں ہوگا۔

۳۔ منقول اور غیر منقول اشیاء میں فرق:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے۔ ہدایت غیر منقولہ چیزوں کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک دونوں کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے۔ شیخین کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ شیخین کا مادہ و غیرہ میں جو کثرت لگاؤ تھا وہ یہ ہے کہ شیخین اس کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے اور امام ابو حنیفہ میں جو کثرت کا خطر زیادہ ہے اس لئے اس کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہوگی۔ ہمارے میں ہے ولا عسر و حرج فیہ الا ان یتلافک فی العلوۃ و غایۃ الخلاف المذکور۔ والعرور المسببۃ عند عسر المصالح العلوۃ

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ غیر منقول اشیاء میں بیع قبل القبض کے جواز کی علت جو کثرت کے خطر و کما کوہ ہے اور عقد کو فسخ کرنے والے فرقہ کا یہ ہے اور امام محمد میں بقدر کی حقیقت بیان کرتے ہوئے واضح کیا گیا ہے کہ عقد کو منافی عقد کی حقیقت میں بہت اہمیت ہے۔ لہذا امام محمد میں کوئی فرق نہیں ہے۔

ابن منقول اشیاء کے اتمہ جو کثرت کا خطر اور فسخ کی کما کوہ کا امکان زیادہ ہے۔ شیخین اس میں اس پہلو کا لحاظ کرتے ہوئے بقدر کی صحیح کی جائے گی۔ البتہ غیر منقول اشیاء کے اندر بہت کما کوہ کا پہلو تھا ہے۔ کما کوہ کا حساب مذکورہ کے مقدمہ ہونے کی وجہ سے شیخین دارمذاہب امام نے اشیاء غیر منقولہ کو بھی اتنی اہمیت دینی طرح (جو کثرت کے خطر کی صورت میں اہل قبل بیع کرتے سے منع فرمایا ہے) وہاں کہ لا یتصور ہلاکہ الا باحصار بحر أو نحوه ، حتی قال بعض المشائخ ان جواب الی حقیقۃ فی موضع لا یحتمل علیہ ان یصیر بحر أو یغلب علیہ البحر مال ، فاما فی موضع لا یؤثر علیہ ذلک فلا یحوز کما فی المنقول ذکرہ المحوی ، و فی الاحتیاط حتی لو کان علی شط البحر أو کان السبع علو لا یحوز یعد قبل القبض (مسئلہ فقہ) ۹۳۱۶۶

ابن منقول اور غیر منقول اشیاء میں عموم اور کلمات کے بدلنے سے حکم میں تبدیلی بھی آسکتی ہے۔ اگرچہ عام مسائل میں دونوں کے درمیان حکم میں فرق ہی رہے گا۔

۴۔ احادیث کا معلول بالاعتلہ ہونا:

مذکورہ بالا نے بیع العلقہ میں شیخین کے اہل کا ذکر کرتے ہوئے امام محمد کے جواب میں فرمایا کہ حدیث معلول بالاعتلہ ہے۔ و اتحدت معلول بہ عملاً بدلائل الخوار۔

دارمذاہب امام نے اس کی علت میں فرمایا (معلول بہ) فی یحوز الانصاح ، والدلیل علیہ ان التصرف الذی لا یتسبغ بالعرور لافذ فی الشیع قبل القبض وهو العرق والبروج علیہ (مسئلہ فقہ) ۵۱۶۶۔

مذکورہ بالا نے وہاں حدیث کے ساتھ علت فرما کر فرمایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ جب زمین وغیرہ میں جو کثرت کا خطر ہے تو عقد کے فسخ ہونے کا فوراً حکم سے روکا گیا ہے۔ وہی ہے گا اور حدیث شریفہ ”معلول بالانصاح“

ہے، لہذا ہم کو اس میں داخل ہوئی اور اس کی بیخ کنی، القیض جائز ہوگی۔ کتاب احتیاط اور ایضاً فی النہل جو نیز میں کرتے کی ہے۔

اس کتاب کے فرماتے ہیں۔ **وَإِذَا كَانَ الْحَدِيثُ مَعْلُومًا بِغَيْرِ الْإِصْحَاحِ لَا يَحْتَمِلُ الْغَاوِلَ مَا لَيْسَ فِيهِ ذَلِكَ (مزید مع الشرح: ۵۱۴)۔**
۵۔ بیخ قبل القیض کی ممانعت:

اس سلسلہ میں احادیث مبارکہ کے الفاظ مختلف ہیں، اور فقہاء کرام نے اس میں تخصیص کر کے بہت سی چیزوں کو حکم سے خارج کر دیا ہے، جیسے کہ مذکورہ صلیحہ میں نقل نہ اسب کے مستند میں مذکور چکا ہے، امام مالک صریحاً تحریر میں ناجائز اور قبیحہ چیزوں میں باعز قرار دیتے ہیں۔ **التَّكْلِيفُ مَا اشْتَرَبَ مِنَ الْعَرُوضِ كُلِّهَا الْحَيَاةَ وَالْعَقَارَ وَالْأَنْبَاءَ وَغَيْرَ ذَلِكَ مَا حَلَا الْبَيْعَ مِنَ الطَّعَامِ هُنَى الْكَيْلِ فَلَا نَسْ عَنْهُ مَا نَكَ أَنْ تَبْعَ ذَلِكَ كَلَّ لَيْسَ لَنْ نَقْصَهُ** "بہت سے چیزوں میں بیخ مجاز ہے: خرید و فروخت کر کے، بیخ کر کے۔ **إِذَا تَعَجَّلْتَ ذَلِكَ وَ لَمْ تَوْجِدْهُ (آداب الاقرب فی فتنہ فی مدینہ: ۲۳۰)۔**

امام مالک کی دلیل مندرجہ ذیل حدیث ہے جو آپ کے مؤلف میں بیان کیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے کوئی ایسا چیز خریدی اور اس کو فروخت نہ کرے۔۔۔ جب تک کہ وہ اس پر بیخ نہ لگے، اس میں سے حاصل کر سکے، **عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ ابْتِاعَ طَعَامًا فَلَا يَبْعُهُ حَتَّى يَسْتَوْفِيهِ (موطا: ۲۶۷)۔**

امام محمد بھی اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ وہ مال و شرواب کے ساتھ اس قبل القیض بیخ کو جائز دیتے ہیں۔

امام شافعی اور امام محمد کے نزدیک طعام پر یا بختار ہو، کسی کو بھی قیض، فروخت کرنا ناجائز نہیں ہے، یہ مندرجہ حکم میں جو ہم کی روایت سے استدلال کرتے ہیں اس میں آپ ﷺ نے فرمایا، **عَنْ حَكِيمِ بْنِ حَزَامٍ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي دَجَلُ مَبْتَاعٍ هَذِهِ السُّبُوحُ وَأَبْعُهَا فَمَا يَحِلُّ لِي مِنْهَا وَمَا يَحْرُمُ قَالَ لَا تَبِيعَنَّ شَيْئًا حَتَّى تَقْضِيَهُ (فتح الباری: ۵۱۱، ۵۱۲) یا سنن: ۲۲۳۰)۔**

اس حدیث میں تو ہم چیزوں کی بیخ قیض بھی صحیح قرار دے رہے ہیں، امام شافعی علیہ الرحمۃ اپنی کتاب (کتاب الاموال) میں ارشاد فرماتے ہیں۔ **وَبِهِذَا نَأْخُذُ فَمَنْ ابْتِاعَ شَيْئًا كَانَتْ لَهُ مَا كَانَ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَبْعَهُ حَتَّى يَقْضِيَهُ**، نیز اس سند میں حضرت ابن عباس کا اجتہاد کی قول بھی یہی ہے کہ غیر طعام کو بھی طعام کی طرح قبل القیض بیخ ناجائز نہیں ہے۔

امام ابن ماجہ فرماتے ہیں **قُلْنَا قَدْ رَوَاهُ ابْنُ عَبَّاسٍ ابْنُ مَالٍ وَأَحْسِبُ كُلَّ شَيْءٍ مِثْلَ الطَّعَامِ، أَفَرَّجَ عَنْهُ أَلْبَعَةُ الْكُتُبِ السَّنَةِ (فتح الباری: ۵۱۶)۔**

امام اعظم اور امام ابو یوسف اشیاء منقولہ کو "نہی عن بیع ما لم یقبض" کی وجہ سے ناجائز قرار دیتے ہیں، اور اشیاء غیر منقولہ کو ملت مدم غریبی وجہ سے جائز قرار دیتے ہیں، ان کی دہلیا یہ ہے کہ غیر منقولہ اشیاء کی بیع میں اکتساب و قبول اہل کی طرف سے عمل بیع میں صابر ہو اور منقولہ چیزوں میں جو مال تھا "غرر انفساں فاعفہ" وہ بیع یا تحقیق نہیں ہے لہذا یہ بیع جائز ہونی چاہئے (فتح القدیر ۶/۵۱۱)۔

مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں: إلی ان انما حنیفة وأبنا یوسف عیضا النصیب من بالمعقولی بعلیة النہی وهو عود الفساح الحفلة بالهلاک لبس النقض و محمد اجر الہا علی عمومہا، والشافعی خصہا بما لم یکن منصوصاً وهو اختیاط الاجتناد (املا، السنن ۱۳/۳۳۳)۔

امام عسکری، بطل حضرت عثمان ابن عفان کی روایت بھی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت عثمان نے اپنی نوکر والی زمین کو دیکھے بغیر فروخت کر دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس کو مکمل انقبض ہی فروخت کر دیا۔ کیونکہ ہندوایت کی مستلزم ہے۔

مولانا ظفر احمد صاحب قوی اعتراض نقل کرتے ہیں کہ کوئی اگر یوں کہے کہ حضرت عثمان نے وکالی کی معرفت قبضہ کیا، تو یہ اس کا جواب دینے کے لئے کہ وکالی کی روایت بھی مکمل کی ہی روایت ہے اور جبکہ روایت میں خود اس اہل حق کو ار کرنے والا لفظ موجود ہے، کیونکہ وہ فرماتے ہیں: "بعتک ما لم یرا فبطل احتساب رؤیتہ بواسطۃ الوکیل وفیہ بفسخ" حضرت عثمان کی روایت کی شریعت منہج میں مسلم شریف کے حوازی سے نقل کر کے اس میں ایک روایت کے مجہول اور مختلف الاختیار ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔

مولانا ظفر احمد صاحب اس کے جواب میں فرماتے ہیں: قلت وحکم لا یروی عن معجول ولا المعجول فالحدیث حسن حجة (املا، السنن ۱۳/۲۱۹)۔

نام مالک نے جس حدیث پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اس کے بارے میں اختلاف کہتے ہیں کہ یہ حدیث آپ خاص حکم سے متعلق ہے، جبکہ اس مسئلہ میں دیگر عام حدیثیں بھی موجود ہیں، کیونکہ حضرت ابن عمر والی حدیث جس سے امام مالک نے استدلال کیا ہے وہ حدیث حضرت ابن عباس سے بھی بخاری و مسلم میں موجود ہے جس میں روایت حدیث ابن عباس فرماتے ہیں کہ: ولا أحسب کل شیء إلا مثله (بخاری شریف کتاب بیع ۱۸/۱۸۶) پر یہ حدیث موجود ہے، مسلم شریف جلد ۲ ص ۲۸۵ پر بھی یہ حدیث (موجود ہے) اور اسی طرح کی ایک روایت "ابو داؤد" میں بھی ابن عمر سے مروی ہے، جس میں نہی عن بیع ما لم یقبض کا لفظ موجود ہے (نصب الراية ص ۹۰ ص ۹۱)۔

خواجہ کی متداول روایت جو حکیم دین مرام سے مروی ہے اس پر محدثین نے نکاح کیا ہے لیکن ابن ارم نے رجال پر مشکوک کرتے ہوئے حدیث بالا کو محض قرار دیا ہے "والحق أن الحدیث حجة والذی قبلہ کذلک" لیکن بغیر اس کی تحقیق میں کی دلیل کا ذکر کیا ہے، والحاجة بعد ذلك إلى دلیل المخصص لمیر الفقار لأبی

ترقی میں لایا جاتا: ششتری مغرہ مریضہ و حلاۃا فی سرور النایع فان لا ان علیک حسی و
 مناسب فی النایع لعدم القصص و کذا و ذل بیانہ صفحا الی سر لک فلا یدہ فاسنہا، کھلکٹ
 حال سو فی النایع فان ادعی النایع التسلیم فالقور المعشوری: انی طر کا ایک۔ سرگجی ہے ششتری
 و عادیس حانر فی السور فامر النایع بقلہ الی سرور فسلط فی الطریق یعنی النایع ہی نہ بقتہ
 المعشوری (ثانی پیر ۶۸)۔

”میں تو امینوں سے اسلحہ لے جاتا ہے۔“ میں نے اس امر ششتری کے تجزیہ کے لیے نہیں نہیں بتایا ہے۔ وہ جانت
 ہی نہیں ہے۔ یہ کی طرف ہی جاتی ہے۔ نہ کہ مشعل کی طرف، نہ تو سر فرج کی کیسے سنائی ہو سکتا ہے۔ نیز اس امر
 ششتری کے درمیان ہی کچھ گھٹن ہوئی ہے لہذا اس شخص کی قریب پر وہ بت کرنا: یہاں ہی ہو کر۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت اور اس کا حکم

۱۱۱۱ھ عبدالرحمن پانچویں چھاپی۔ کجرات

۱۔ اشیاء منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت واجب ہے اور اس کا شمار بیع قاسد میں ہوگا۔ اور اشیاء غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت شخصوں کے درمیان ایک جائز ہے، اگر خرید و بیع کی بات کاغذ پر نہ ہو تو بیع قاسد میں شمار ہوگا۔ لا یشح بيع المحلول قبل قبضه له به عليه الصلوة والسلام من بيع ما لم يقبض، ولأن فيه عور المساح العقد على اعتبار الهلاك..... و یشح فی العنار ای یشح بیع عنار لا یحس هلاکہ قبل قبضہ عند التبحر، حیث لا یحکم للمحکم و هو قول رفوعہ و الشافعی عملاً باختلافی الحدیث. و لیس ان یکن البیع صدر عن أهله فی محله ولا غور فيه لأن الهلاك بالعنار ما لم یحس هلاکة قبل القبض لا یحوز معه (۸۹-۸۰)۔

اور اگرچہ میں نے یہ قولہ ونفی الصحة بائی الواقع فی المنع یحصلها ای یحصل البطلان و الفساد و الظاهر الثاني لأن علة الفساد الغور كما مر مع وجود وكلی البیع و تكثير ما يطلق الباطل على القاسد، أفاده: ط: (شامی مصری ۵/۱۳۸)۔

۲۔ قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بیع قریب میں ہو اور بالغ مشتری اور بیع کے درمیان اس طرح عقد کرے کہ غیر کسی مانع و مائل کے مشتری کیلئے بیع پر قبضہ کرے ممکن ہو اور بالغ مشتری کو بیع کے لینے کا حکم دے۔ اور بیع مشتری کے قبضہ میں شمار ہوگی، چاہے مشتری بیع کو اپنے تصرف و عمل میں لے لے، عقد میں ہے، المسلم یسکون بالتحلیۃ علی وجه ینسکن من القبض بلا مانع ولا حائل و شرط فی الأجناس شرطاً ثالثاً و هو ان یقول حلیت ینسک و بین التبع فلو لم یقله أو کان بعداً لم یصر قابضاً (۵۶۱، ۵۶۲)۔

۳۔ اشیاء منقولہ کو غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے، دونوں میں قبضہ کی ایک ہی صورت سے جوایہ نہ گزرونی۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی بھی سے معائنہ امام ربیع مطلقاً منع ہے، قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی بھی کہ اگر وہ وہوں پر ہے، (۱) قبضہ سے پہلے بیع مقدور تقسیم نہیں ہوتی بلکہ ایہ بات بھی نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کرانے کا یہ قرار ہے کسی کی نگاہ پر جائز نہیں (۲) دوسری جہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع بالغ کے سلطان میں نہیں آتی اور اگر کالم ضمن "جائز نہیں، (مشکاۃ اسلام اور جدید ہمیشہ و تجارت ۹۱)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت عام ہے یا خاص اس سلسلہ میں فقہاء اگر ہم کی آراء درج ذیل ہیں عام کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت یہ حالہ کا اعتبار ہے، اہل عام کے عام اور خاص چارہا سب ہیں (۱) امام شافعی

۵۔ صورت مسکوہ میں بیع خریدار سے قریب نہ رہنے کی وجہ سے خریدار کا دھنسی قبضہ پایا گیا اور نہ کبھی قبضہ اس لئے خریدار اول کے لئے دوسرے خریدار کے ہاتھ فروخت کرنا پڑا نہیں ہے، مثالی میں ہے:

لأن إذا كان قريبا يتصور به انقبض الحقيقي فتمام النخبة مقدم انقبض . أما إذا كان بعيدا لا يتصور به انقبض في الحال فلا تقدم النخبة مقدم انقبض لأن المعبر فيها القرب الذي يتصور معه حقيقة انقبض كذا علمته من كلام الخانية (۵۶۳-۵۶۴)۔

۶۔ اس صورت میں بھی قبضہ بیع کرنا ہے، لہذا یہ صورت شرط عا جائز نہیں ہے (تواضع سابق)۔

سوال (۶) و (۷) میں ذکر کردہ ان صورتوں کے نواز کینے وہ صورتیں اختیار کی جائیں جو حضرت سنی و شہداء احمد صاحب لہ عیاقوی مدللہ نے ضمن التماوی میں تحریر فرمائی ہیں کہ (۱) جہاں مال خریدار ہے وہاں گئی کو بیع مال خریدار کبھی کو کسب یا قبضہ ہوا ہے وہاں کے قبضہ کے بعد بیع ہو گا ہے (۲) خریدار کو کسب یا قبضہ ہوا ہے اور مال بیع ہونے سے پہلے ہی نہ کرے بلکہ نہ بیع کرے، بیع اس میں بیع ہونے کے بعد کرے، اس صورت میں جائیں ہیں۔ یہ کہانی نکال کر دے تو صرف امدہ فغانی کا کہ وہ بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جائیگا، مگر خریدار (موس) مال بیچنے کا کہو یہ اور کہا ہے تو اس کے اذان سے بیع فغانی گئی مال خریدار کبھی کی قبول میں مال دید یا مشتری کا قبضہ ہوا گا، اگرچہ مشتری نہ کسی عامی کبھی کی قبضہ نہ کی نہ کبھی کی قبول میں آ جانے کے بعد بیع جائز ہوگی۔

قال فی التہذیب : إذا قال المشتري للمائع أبعث ابني واستأجر المائع وحلا يحمله إلى
المنه . فهذا ليس بقبض والا حره على المائع إلا أن يقول استأجر من يحمله . فقبح الأجير يكون
قبض المشتري إن صدقه أنه استأجره و دفع إليه . وإن أكره متيجاره والدفع إليه . فالقول قوله
. كذا في الطارخانية (عائليہ ۱۸۴) (حسن الفتاویٰ ۵۶۶-۵۶۷)۔

اللہ اعلم بالصواب

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا شرعی حکم

مولانا ارشد قادری سر ریاض العلوم، بنوں پور

قبضہ ثمری کے حاصل ہونے سے قبل خرید و فروخت کر دینا صحیح اور جائز ہے اور اس کی قطعاً ضرورت ہے
شرح و تفسیر دے دوں گا۔ فقہ حنفی کا مسلہ ہوگی۔ امامان میں پانچ فاسدہ کے احکام پر مبنی ہوں گے۔
فاسدہ ہونے کی دلیل:

قبضہ ثمری سے قبل فروخت کرنے کی صورت میں شیخ مفتاح فرماتے ہیں: (الخرید فی ثمری بیئ) اگرچہ اس
سے قبضہ میں نہیں آتی ہے مگر یہ نہایت ضروری ہے کہ خرید و فروخت ہونے کی وجہ سے مقبوضہ ہو جائے۔ اور اگر اس کی اس کیفیت سے قطعاً فاسدہ
ہوگی۔ جیسا کہ خرید و فروخت کی تفصیل کے ذیل میں اس کی تفصیل کی گئی ہے۔ تحقیق ان تمام فقہاء میں لکھتے ہیں:
لأن فيه غرور العقد الأول على اعتبار هلاك السبع قبل القبض فبطل
أه باع مثلك العبر بغیر اذنه و ذلك معقد للعقد (۵۱۲/۶)۔

ملاحظہ ہو اللہ رب العالی! ہمیں اس کی علت فرما دیا کہ کام کرتے ہوئے قبضتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ
ثمری سے قبل قبضہ ثمری کا فروخت کرنا شرعاً باطل ہے۔ امام بخاری (رحمہ اللہ) میں داخل ہے۔ اور ابن ماجہ علیہ السلام نے عثمان میں آئے سے
قبضہ فروخت کرنے سے پہلے حاصل کرنے سے منع فرمایا۔ اور انہی متفقین فرماتے ہیں کہ اس سے قطعاً فاسدہ ہوگی۔ چنانچہ یہ حدیث
کی شرح و تفسیر میں لکھتے ہیں:

والجوامع اشباههما على ربح مالم يقض فان المقشود من البيع الربح والربح مالم
يقض ليس عه شرعا واليه يقتضى الفساد فيكون البيع فاسدا قبل القبض لأنه لم يدخل فيه
حصانه كما في الإجارة (۲۲۲)۔

انھیں سے مقدم نہ ہونے کی وجہ سے خرید و فروخت ہے۔ تحقیق فقہاء اگرچہ اس کی ضرورت بھی کرتے ہیں۔
چنانچہ انہی تمام کا قول بھی گمراہ۔ لأن فيه غرور العقد الأول۔ اسی طرح حلیہ قرآن و حدیث میں ہے
لأن فيه غرور الانفساح بالهلاك والاستحقاق (ص ۵۱۲) جنہی کی علت مقبوض کی مناسبت کرتے ہوئے
فاسدہ ہے۔ مگر فقہ حنفی (۲۲۲/۴) اور امام ربیع (۵۱۲) میں لکھتے ہیں کہ ان علتوں سے الحظیہ فی عدم جواز بيع
الانس قبل قبضه ہی العبر (۲۲۲/۴) اور امام ربیع (۵۱۲) میں لکھتے ہیں کہ یہ علت ہے۔ چنانچہ امام ربیع (۵۱۲) سے
قبضہ اور پہلے کے مناسبت کی مناسبت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ العبر الذی بطل البيع هو غرور الموجود وهو
كل ما كان البيع فيه محققا للموجود والعدم أما غرور الوصف فمفسد للبيع (۲۲۲/۴)۔

معلوم ہے کہ خرید و فروخت میں اس کی علت نہ ہونے کی حالت میں اس کا حکم باطل ہے۔ اور اس کی خرید و فروخت کا

حوالہ ہی پر انھیں داتا جمع تو ہو جاتا ہے اس کے دہرے لے بیچ اول کو ہمارا قرار دیا ہے۔ البتہ یا حتمی ہے کہ جس کا وجود
حادث ہو چکا ہے یا قطعاً نہیں ہو سکتا۔ اس کے یہاں کہ ہو جائے گی، یہ غرض مفہم ہے۔ اور غرض مفہم سے بیچ
قائم ہوئی ہے۔ غرض انھیں سناں کی کوئی قیاس قرار دیا ہے۔

قال المحقق لا يجوز التصرف في البيع الموقوف قبل القبض لأن المبيع لا يملكه الباع
بيع مالم يقبض والمبيع هو حب الفساد المبيع عند (ص ۲۷۵) اس سے بھی معلوم ہوا کہ جس شے کی وہ
سے بیچ قائم ہوئی۔ اس سے زیادہ واضح طور پر، مدد انھیں نے فقہ اسلامی و امام کے اس مقام پر بیان کیا ہے
جہاں وہ ترتیب سے بیچ قائم ہو کر رہتے ہیں۔ اس میں انھوں نے بیع الموقوف قبل القبض کو بھی ذکر
کیا ہے۔ چنانچہ وہ صفحہ ۳۷۳ پر اس سے بیچ قائم کی غرض میں بیان کرتے ہیں۔

وہ بیچ قائم نہیں ہو سکتا اس بیچ کو بیچ قائم قرار دیا گیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: والیس یقتضی
الفساد حکم ببيع قائم قبل القبض لأنه لم يدخل في حصاره (عاشیہ بیچ الفد ۵۱۶) صاحب
معارف حنفی نے بھی ”واپ کے ۱۶۷“ سے اس سے قائم قرار دیا ہے۔ وفی المواهب وفسد بيع الموقوف
قبل قبضه (عشری ۵، ۱۶۸) علامہ شافعی نے بھی غرض فساد کی علت قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں: لأن غلة
الفساد العود (۱۶۸، ۵) اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی قبل القبض کی علت قرار ہے جو سب فساد ہے۔
محقق طحاوی نے بھی علامہ شافعی کے حاشیہ طحاوی علی الدرر میں اس سے قائم قرار دیا ہے۔ چنانچہ صاحب الدرر
کے قول ”وفسد بيع الموقوف“ کے تحت لکھتے ہیں:

والصاحبا جاء الفساد من جهة أخرى وهو العود إلى عود انصاح العقد ببلالہ (۱۰۰۳)
علامہ طحاوی نے صاحب الدرر کے قول ”فساد کو بیچ قائم“ کے اس کی علت اور وجہ بیان کی ہے کہ فساد کا سبب غرض ہے۔
قبضہ سے پہلے غرض و فروخت کے باطل ہونے پر تحقیق و تحقیق:

ذیل دے کہ بعض فقہاء نے قبضہ سے پہلے غرض و فروخت کو باطل بھی قرار دیا ہے۔ بحریہ تحقیق اور اصول
کے اعتبار سے درست نہیں۔ انہی تحقیق نے خود اس کی تردید کی ہے۔ چنانچہ جوہر کے قول سے جو مدار میں ہے۔
مختلف بعد فساد باطل مطلقاً۔ صاحب معارف علامہ حنفی خود اس سے متفق نہیں ”و قلت“ سے اپنی تحقیق
پیش کرتے ہیں۔ وفی المواهب وفسد بيع الموقوف قبل قبضه۔ علامہ شافعی و انوں کو ماننے کا کہ تحقیق
فیصلہ فرماتے ہیں: والظاهر هو الثاني لأن غلة الفساد العود كما مر۔ اب رہی بات کہ پھر اس سے باطل کیوں
قرار دیا تو علامہ شافعی اس کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں: وکثیر ما يطلق الباطل على الفاسد۔

رباع المضمون:

جس قبل القبض کی ایک علت جس کی وجہ سے یہ فی الواقع ہوئی ہے ”رباع المضمون“ ہے۔ یعنی نہان میں
آئے سے قبل اسے فروخت کر دیا اور اس سے نفع حاصل کرتا ہے۔ اور عدیٹ باک میں رباع المضمون کی بھی آئی ہے۔

چونکہ فقہ شریعی سے شیعہ عقائد میں داخل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعضوں نے فقہ کی کثرت عقائد سے اور ”المحققین“ کی شرح ”المطہرین“ کے ساتھ کی ہے۔
عقائد سے فقہ کا تحقق ہو جائے گا:

کسی شیعہ کا عقائد میں آنا کوئی ایسا کام نہیں آتا ہے۔ چنانچہ عقائد سے فقہ کو ثابت کرتے ہوئے علامہ زنجانی علیہ السلام فرماتے ہیں: عقائد ان تکتون بد صمدان بسفہ تکید العاصب فیصیر المشتري قاضیا للمبیع بنفس العقد (حد ۳۴۴) کا مطلب ہے: اگر عقائد میں آجائے تو ان سے مشتری کی قضا کا واقعہ ہو جائے گا۔ اس میں صحت پر بات نہ کی جائے بلکہ واضح ہوتی ہے۔ عقائد اور فقہ ایک دوسرے کے لئے عقائد کی شرح میں اور عقائد میں اور عقائد کی شرح میں آجائے گا۔ چنانچہ کوئی حد نہ ہے۔ وہ اس پر خود حد نہ پائے گا۔ اور اس کو فقہ سے لے کر جی جائے گا۔ فقہ کیا ہے؟ عقائد کی بات سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ لہذا مشتری کے عقائد میں کثرت آجائے تو ان کا چھوٹا پانچ ہو جائے گا۔

اسلامی شریعت میں فقہ کی حقیقت:

یہ واضح ہے کہ حدیث یا حد میں جو فقہ سے پہلے فروخت اور بعض تصرفات سے منع کیا گیا ہے اس میں فقہ سے کیا مراد ہے۔ محض فقہ فہمی یعنی مشتری کے ہاتھ میں آنا یا مراد ہے۔ یا اس کے مفہوم میں وصیت ہے۔ اور مرادی اعتبار سے فقہ فہمی کو جس طرح پر شامل ہے اسی طرح قولی، تطبیقہ، افراد، افرار، اعتناء وغیرہ سے فقہ فہمی اور معنوی سے بھی مراد ہو گا یا اس سے شامل ہے؟ قولی میں اس کی وضاحت کی جاتی ہے۔ اور فقہ کے معنوی معنی سے انہی اعتبار کی اصطلاح میں فقہ کا مفہوم اور اس بات کی کثرت کہ فقہ سے مراد بھی فقہ فہمی نہیں بلکہ فقہ معنوی اور قولی بھی ہے۔ اور دونوں فقہ میں سے کسی فقہ کا تحقق شرع حریہ اسلام کی منع کر دینے سے خارج کرتے ہوئے ہونا قرار دیا جا سکتا ہے۔

فقہ لغت میں:

فعل لغت میں متعدد معنوں کے لئے آتا ہے۔ جن میں ایک معنی عقد اور قولی میں آتا ہے۔ قولی کرنا بھی ہے (امان العرب ص ۱۶۳)۔

محدثین و فقہائے محققین کے یہاں فقہ کا مفہوم و مراد:

علامہ ابن حجر و ابن حجر و ابن حجر و ابن حجر کی شرح فیصل الہدائی میں فقہ کے مفہوم کی کثرت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

والجملہ من الفصول فی المبیع و التہمة و التوہین و تحقیق عدل و بالتحلیہ و التسلک علی الفحص (لا بحسب ما فی الفحص الحسی و الفحص) (۱۶۰۹) اصل کلام یہ ہے کہ فقہ لغت میں عقیدہ اور عقیدین فقہ سے فقہ تحقق ہوتا ہے۔ ”فقی فقہ اور تحقق کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح ایک اور مقام میں حریہ اس کی وضاحت

کے کلمات مراد ہیں۔ جن سے حوالہ اور قبضہ دینے کاظم ہو جائے ضروری ہے۔

ورقہ دے بھی اس شرط کا ذکر کیا ہے۔ و شرط فی الاجتناف شرعاً ناکلاً و هو ان يقول خلعت
بینک و بین السبع فلزم بطلان کلامه لزم بطلان کلامه لزم بطلان کلامه لزم بطلان کلامه
ہے کہ قبضہ کا اذن ہو، اگر کوئی نہ کیا یا بیع اور ہے تو قبضہ شمار نہ ہوگا۔ خیال رہے کہ قبضہ یا قبض کے الفاظ کا کہا ضروری
نہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ قبضہ کی وجہ سے اسکی کوئی بات پائی جائے جو قبضہ دینے کو ثابت کرتی ہو، چنانچہ مزید
یا قبضہ ہوگا، یا کسی اشیاء کے قائم مقام ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ملکہ مثالی اس اشیاء کو دور کرتے ہوئے قبضہ کرتا ہے۔

الظاهر هو ان المراد به الإذن بالقبض لا خصوصه لفظ الخلیة (۵۹۱/۳) مراد غرض غلبت
سے قبضہ کی اجازت ہے نہ کہ لفظ قبضہ مطلوب ہو کہ اس کی جانب سے اذن و اجازت ہوئی کانی ہے۔ لفظ قبضہ ضروری
نہیں۔ ساری عبارتیں اس بات کی وضاحت کر رہی ہیں کہ قبضہ سے مراد قبضہ اور قبضہ ہی آ جا ہے۔
اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت اور اس کا فرق:
دلیل ہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک منقول اور غیر منقول اشیاء کے درمیان فرق ہے۔ علامہ فاضل کی شرح
ابو جبر کے حوالہ سے علاء الدین یحییٰ ہے:

ان كان السبع مما لا يتقل كالدور والأرضي لفتحه بالخلية بينه وبين المشتري و
تملكه من اليد والتصرف.

وإن كان السبع من المنقول لا كالعقار المشهور وبه قال أحمد أنه لا يكتفي فيه
بالخلية بل لابد من النقل والتحويل. ولأن مالك وأبو حنيفة أنه يكفي فيه الخلطة كما في
العقار (۳۳۱/۱۳) عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ اور قبض حاصل ہو جائے تو دونوں میں قبضہ کا تحقق ہو جائے گا۔ قبضہ کا
مطلب دونوں میں شامل ہے۔ میرا کہ اس اور قبضہ کی عبارت واضح کر رہی ہے، لہذا انقباض عند الخلطة يكون
بالخلية سواء كان السبع عقاراً أو منقولاً (۳۱۹/۳) السيد ابن رجب اپنی کتاب الفتاویٰ میں قبضہ کی تحصیل
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: والقصد في الخلطة بينه وبين من انتقل ملكه اليه على وجه
يتمكن معه من الانتفاع فيما يقصد منه كترخ الأوص و سكنى المنزل والاستغلال بالشجر أو
جنى ثماره ونحو ذلك (۱۳۹/۳)۔

عقار (زمین و ملکیت) میں قبضہ کا یہ مفہوم ہے کہ یہ قبضہ اور حوالہ ہو جائے جس سے انتفاع ممکن اور قابض
آ جائے۔ مثلاً زمین کو تو قبضہ کرے، مکان ہو تو قبضہ کرے، درخت ہو تو مایہ اور پھل پر قابض ہو جائے، قبضہ کرے۔
اور منقول کے قبضہ کی شکل واضح کرتے ہوئے سید سابق الفتاویٰ میں ذکر کرتے ہیں:

والقبض فيما يمكن نقله كالطعام والنبات والحيوان، ونحو ذلك يكون على النحو

الآتي:

اولاً باستيفاء الفقد كيهلا أو ورمانا كان مقدر:

ثانياً: بطله من مكانه إن كان حراً

ثالثاً: لم يجمع إلى العرف فيما عدا ذلك (۱۳۹/۳)۔

مطلب یہ ہے کہ اشیاء منقولہ مثلاً گھڑے، کھالے، کپڑوں وغیرہ میں قبضہ کی شکل یہ ہوگی کہ کھلی دوزی چیزوں میں کھل دوزی ہو جائے۔ اگر اندازے اور تخمینے سے اس کی بیخ دوزی ہو تو اپنی قوم میں لے لے پاسے پاس شکل کر لے۔ اور پھر اس شکل یہ ہے کہ عرف میں جس کو قبضہ تصور کیا جاتا ہو اس کا وقوع ہو جائے۔ عرف میں قبضہ کی شکل یہ ہوگی کہ کیش میو اور سید اس کے ہم میں جائے۔ بل کیش، الم کیش کا کاندھ اس کے آسم آ جائے۔ کاندھ کے ساتھ لوگوں کی زبان پر بھی آ جائے کہ یہ تو فلاں کا ہے، اس کیش پر منٹ کاندھ پر اس کا نام ورث ہو جائے۔

سرکاری مواخذہ درست کیش (چنگی) وغیرہ سب اس سے متعلق ہو جائے۔ یہی ضمان میں آنے کی علامت ہے۔ اور یہی قبضہ معنی ہے۔ صاحب الفقد السید السابق کی اس عربی قبضہ کے اعتبار سے صبی قبضہ کے بغیر اس کا فروخت کرنا جائز ہوگا۔

عقار کے قبضہ حکمی کے سلسلے میں فقہاء نے اس امر کا بھی اعتبار کیا ہے کہ اگر قریب ہے تو قبضہ اور چھین قبضہ شمار ہوگا اور اگر بعید ہے تو قبضہ قبضہ ہوگا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں: والصحيح ما ذكره ظاهر الرواية لانه إذا كان قريباً يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال فتمام التخلية مقام القبض أما إذا كان بعيداً لا يتصور القبض في الحال فلا تمام التخلية مقام القبض (۵۶۱/۳) صاحب رد المحتار نے بھی اسی قریب و بعید کا فرق ملحوظ رکھا ہے و كان بعيداً لم يصر قابضاً (۵۶۱/۳)۔

علامہ شامی لکھتے ہیں کہ محیط و جامع شمس الأئمة سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ معطل قبضہ ہے، خواہ قریب ہو یا بعید ہو۔ علامہ شامی لکھتے ہیں: او مقابلة ما في المحيط وجامع شمس الأئمة أنه بالتخلية يصح القبض وإن كان العقار بعيداً غالباً عنهما عند أبي حنيفة (۵۶۱/۴)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ٹہنی کی احادیث معطل پابعدہ ہیں:

احادیث پاک میں جو قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ٹہنی کی روایتیں پائی جاتی ہیں وہ مجہور فقہاء محمد شیم کے نزدیک معطل پابعدہ ہیں۔ اور اس پر تمام محققین فقہاء کے اقوال شاہد ہیں جن کی تفصیل یہاں بحث کی جاتی ہے۔ صاحب ہدایہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی احادیث کو معطل پابعدہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: والحدیث معلول نہ عملاً بدلائل الحواجز اور اس کی شرح کرتے ہوئے اسی نام فقہاء میں لکھتے ہیں: والحدیث الذي استدل به معلول به أي يعبر بالانقطاع (۵۱۳/۶) اور اس معلول پابعدہ کی دلیل واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: والدليل عليه أن التصرف الذي لا يستع بالعرض نافذ في المبيع قبل القبض وهو العنق والنزوح عليه (۵۱۳/۶)۔

یعنی چونکہ حدیث معلول بالعلت ہے، مگر عدم جواز کی علت غرر انفساغ اور جلاکت ہے۔ اور یہ بات حق اور قیاس میں نہیں پائی جاتی۔ اس علت کے پیش نظر قسطنطنیہ حق اور قیاس جواز ہوگا۔ کیونکہ اس میں غرر اور جلاکت کا احتمال نہیں۔ صاحب مآینہ اپنی انجمن مصری اور انجمن اہل علم نے اس حدیث کے معلول ہونے کی صراحت کی ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلے میں احناف کا مسلک اور دلائل:

خیال رہے کہ امام محمد اور امام زفر قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نئی کے سلسلہ میں مومن کے قائل ہیں۔ خواہ منقولات میں سے ہو یا عقار میں سے ہو، کسی کی بھی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست نہیں ہے۔ یہی قول حضرت امام شافعی کا ہے۔ امام ابو یوسف کا بھی قول اول یہی ہے۔ ابن ہمام رحمہ اللہ میں امام محمد کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

رجوعا إلى إطلاق الحديث على عمومه . وهو ما في حديث حكيم من قوله **بَيِّنَةٌ لَا تَبْعَنُ شَيْئًا حَتَّى تَقْبِضَهُ** . وللنهي عن بيع ماله بضم . ولو باع العقار ببيع يلزم بيع ماله بضم . ولأن السب هو البيع إنما يتم بالقبض ولهذا جعل الحادث بعد العقد قبل القبض كالحادث عند العقد . والملك متأكد فتأكد السب وفي هذا العقار والمنقول سواء .

مطلب یہ ہے کہ نئی عام ہے، تمام اشیاء کو شامل ہے۔ مزید یہ کہ اس نئی کی علت خود حدیث پاک میں ہے کہ **رَبَّاهُ مَالُ مَعْصُومٍ** ممنوع ہے درست نہیں، لہذا عقار کی بھی قبضہ سے پہلے بیع مالم معصوم میں داخل ہو کر جائز ہوگی۔ مزید یہ کہ بیع کا اتمام قبضہ سے ہوتا ہے۔ اور جب قبضہ سے اتمام بیع ہوتا ہے تو اتمام بیع سے قبل اس کا تعارف کیسے درست ہوگا؟ تا وقتیکہ ملک جس کا سبب بیع ہے قبضہ سے تام اور مکمل نہ ہوگی، بیع درست نہ ہوگی۔ اور یہ علت منقول اور عقار دونوں کو شامل ہے، لہذا منقول و غیر منقول کسی کی بھی بیع جائز نہ ہوگی۔

شیخین کا قول مع دلائل:

حضرات شیخین قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نئی والی حدیث کو اشیاء منقولہ کے ساتھ خاص مانتے ہیں۔ اور اس نئی کا مکمل اشیاء منقولہ یا جو جائزات کے گمان غالب میں ہے، اسے مانتے ہیں، اسی وجہ سے زمین و محبت کی بیع کو قسطنطنیہ جواز قرار دیتے ہیں۔ یہی مسلک حنابلہ کا، مالکیہ کا، امام بخاری کا، حنبلی اہل حق کا اور علامہ نووی کے مطابق بشرط اتفاقا کا ہے۔ احناف کے نزدیک یہ حدیث چونکہ علت غرر کے ساتھ معلول ہے اس لئے جہاں غرر اور جلاکت کا گمان غالب ہوتا ہے وہاں بیع اور تصرف قبل القبض کو ممنوع قرار دیتے ہیں، خواہ زمین اور محبت ہی کیوں نہ ہو جس کی مثال آگے آ رہی ہے۔ عمل فقہاء میں شیخین کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

انھما يستثنيان العقار من عموم النهي لأن غلبة النهي مستترة . فإن الحديث الأخير حديث عبد الله بن عمرو دل على أن العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم رجوع ماله بضم . وإنما بضم الإنسان ما يحالف به الهلاك . وأما العقار فلا يحسن فيه ذلك

إلا نادرا حتى لو كان العفار على شط البحر أو كان السبيع علواً لا يجوز بيعه قبل القبض. كما في فتح القدير (۲۲۹/۵) لأن الهلاك فيه غير نادر (م ۳۵۳)۔

اور صاحب ہدایہ نے فقہین کے استدلال کو ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: "إن ركس السبع صدر من أهله في محله ولا عسر فيه لأن الهلاك في العفار نادر بخلاف المنقول. والعسر المستبهي عه عور الفساح العقد والحديث معلول به عمداً بدلائل الحوار. اس کی شرح میں اسی تمام صاحب الفقہ فرماتے ہیں: "والدليل عليه أن التصرف الذي لا يمتنع بالعرف نافذ في السبيع قبل القبض وهو العقب والنزوح عليه. ويجوز في السبيع قبل القبض العقب (م ۵۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ خرید جہاں نہیں ہے، وہاں منوع نہیں ہے۔ چنانچہ حق اور نزوح میں فرق کا سوال پیدا نہیں ہوتا، اس وجہ سے یہ نفاذ ہو جائے گا۔

امام اعظم اور ابو یوسف کی حجاب سے یہ جواب محققین احناف نے دیا ہے۔ جسے صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے۔ اس پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے، جسے قریب قریب تمام شراح نے بیان کیا ہے کہ فقہین کا حدیث کو معلول قرار دے کر خریدنے ہونے کی وجہ سے عقار کو منسحب کرنا یہ تعلیل فی مقابلہ انصاف ہے اور یہ درست نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ عینی نے لکھا ہے: "میں نے بیان کیا ہے اسے یہاں ذکر کیا جاتا ہے کہ ان فیل هذا التعليل معارض لمطلق النص فإن مطلقه يتناول العفار كما بينا"۔ اور صاحب ہدایہ نے شرح ہدایہ میں اس طرح نقل کیا ہے:

واعتبر من سأنه تعليل في موضع النص وهو ما روي أنه عليه الصلوة والسلام يعني بيع عالم بقبض وهو عام والتعليل في موضع النص غير مقبول. صاحب فتح القدير نے بھی اس اعتراض کو ذکر کیا ہے (۵۱۶) جواب میں مزایا کا قول سب سے زیادہ واضح ہے۔ چنانچہ وہ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: "وأجيب بأنه عام دخله الخصوص لإجماعاً على جواز التصرف في الثمن والصدقة قبل القبض. ومثل هذا العام يجوز تخصيصه بالقبض في محله على المنقول كذا في المبسوط۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ حدیث عام ہے۔ مگر امتناع کے ذریعہ اس میں تخصیص ہو چکی ہے، چنانچہ قس اور میرزا تقی محمد سے پہلے امتناع کا نکتہ ہے۔ جب امتناع سے اس میں تخصیص ہو چکی ہے، اور امتناع نے اس میں تخصیص کر دی ہے تو اب اس میں تخصیص کا احتمال جوت ہو گیا۔ چنانچہ قیاس سے تخصیص کو مدعی گئی کہ یہ مقول کے متن میں ہے، امتناع کے متن میں نہیں ہے۔ اور اس قیاس کی بنیاد خود شارعی کا قول خریدار پر ماست ہے۔ علامہ عینی نے لکھا ہے: "شرح ہدایہ میں بھی اسی طرح جواب دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں: فلما الحديث محصور في بيع عقد السلم وسدال الحلع والصلح عن دم العمد والعبرات والنس قبل القبض بصح بالاتفاق (۳۳۳)۔

اب حدیث میں قس القبض سے یہ امور امتناع مستثنیٰ ہیں تو اس میں امتناع اور تخصیص کا رد لازم نہیں کیا۔ چنانچہ عام عین غرضتہ العوض کا قاعدہ بھی اصول فقہ کی مشہور کتاب اصول الشافعی میں ہے۔ واما العام الذي

حصص حصہ البعص محکمه انه يجب العمل به في الباقي مع الاحتمالات فاذا قام الدليل على تخصيص الباقي يجوز تخصيصه بخبر الواحد أو القياس وفيه فاذا قام الدليل الشرعي على وجود تلك العلة في غير هذا الفرد البعین ترجح جهة تخصيصه ليعمل به مع وجود الاحتمال (ص ۹۰)۔

چنانچہ علامہ یحییٰ فرماتے ہیں: فحينئذ يجوز تخصيصه بالقياس . والدليل عليه لزوم حق الشفعة قبل القبض والشفيع يملك. فلو كان العار قبل القبض لا يحصل الملك بدل لما جاز للشفيع الاخذ بالشفعة قبل القبض (ص ۳۲۲)۔

یعنی جب ایک شخص اجازت سے ثابت ہوگئی تو دوسری شخص بھی جائز ہوگی۔ اور تخصیص تو پہلے سے کر دی گئی ہے، چنانچہ حق شفعہ قبل القبض ثابت کر دیا گیا ہے۔ جس کا مقصود یہ ہے کہ اور قبل القبض مقادیر میں تعلق کی صلاحت نہ ہوگی تو حق شفعہ کا ثبوت اور اخذ قبل القبض جائز نہیں ہوتا۔ لہذا مقادیر میں ہم نے قبل القبض تصرف اور بیع کو جائز قرار دے دیا۔

خیال رہے کہ زمین کی بیع حضرت عثمان غنی اور حضرت طلحہ کے درمیان ثابت ہے جو قبل الروایۃ والقبض ہوا تھا۔ چنانچہ یحییٰ کی سخن گیری میں ہے: اور معاویہ کی عاتق انکار میں ہے: ان عثمان ابتاع من طلحة ارضاً بالمدينة نافلة بأرض له بالكوكة فقال عثمان بعدك ما لم ارض فقال طلحة انما النظر لي لاني ابتعت مدينا وانت لم تأت ما ابتعت فلحاكما الي جبير بن مطعم فضضى علي عثمان ان البيع جائز وان النظر لطلحة لانه ابتاع مقبياً۔

اس روایت میں ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بازار کیے اسے فروخت فرمادیا۔ ظاہر ہے جب دیکھا نہیں تو قبضہ کہاں ہوگا کہ قبضہ تو ثابت و مستحکم ہے۔ لہذا اس سے بیع نام قبض کا ثبوت ہوگا۔ چنانچہ امام السنن میں ہے:

وهو يفتضى جواز بيع العار قبل القبض فان عثمان باع ارضا له بالكوكة ولم يرها وهو ظاهري هو انه باعها ولم يقبضها فان القبض يستلزم الرواية حتما (۳۹۶/۱۳)۔

مزید تخصیص کی گنجائش:

اگر فرار ہلاکت کا دور ہو یا کسی منقول میں پناہ جائے گا تو اس کا بھی استثناء ہو اور اس کی بھی تخصیص جائز ہو جائے گی۔ مثلاً جاز، مومن، فکشران، بوی بوی، فکلاوی، شیشیں، جن میں غرر اور ہلاکت کا احتمال نہیں رہتا۔ ان میں بھی نمی سے مستثنیٰ ہونے کی گنجائش رہے گی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلے میں مختلف اشیا کی رائے:

محل قبضہ سے پہلے اشیا کے سلسلے میں احناف کے علاوہ دیگر ائمہ اور جہرہ کے مختلف اقوال ہیں:

امام مالک:

اور امام مالک شرح موطا امام مالک میں مالک کا مذہب نقل کرتے ہوئے لکھا ہے، يجوز بيعه قبل فطره عمر الطعام (۱۵۹/۱۱) اسی طرح امام نووی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: وقال مالك بن انس: ما عدا المأكول والمنسوب حائز أن يباع قبل أن يفيض (۳۶۸/۲) ما مرہ دیکھئے، لکھئے کا مذہب نقل کرتے ہوئے لکھی ہے: وقال مالك لا يجوز في الطعام ويجوز بيعه سواء (۵/۵) اسی طرح فیض الباری میں ہے: قال مالك: لا يجوز في الطعام ويجوز بيعه سواء (۲۲۶/۳) اور فتح القدیر میں ہے: إمام مالك: يجوز جميع المنسولات من بيع وغيره قبل الفطر (۵۱۶/۶) اسی کا حاصل یہ ہے کہ شرط میں اسلام نے طعام کی شخصیت کر دی ہے۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے: لأنه ما يفتقر حصص الطعام منسوبة في حديث روه مالك عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يسوفيه (خری: فتح ۵۱۶/۶) کہ حضرات شوافع کا مسلک:

حضرات شوافع کے نزدیک تمام اشیاء کو فطر سے پہلے خرید و فروخت ناجائز ہے۔ غدا و طعام دونوں غیر حلال۔ چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں: فإن الشافعي لا يصح بيع المبيع قبل فطره سواء كان طعاما أو عقارا أو منقولا أو موقفا أو غيره (۵/۶) اسی طرح فیض الباری میں ہے: فقال الشافعي لا يصح سواء كان الطعام أو عقارا (۳۲۲/۳) ذیل میں کہہ رہے ہیں کہ احناف میں امام شافعی کے ساتھ ہیں، چنانچہ ان کے قدامت کے حوالے سے غفرلہ علیہم السلام میں ہے: فقال الشافعي ومحمد بن الحسن من الحنفية يحرم بيع كل شيء قبل فطره طعاما كان أو غيره منقولا كان أو غيره (۳۵۰/۳) اسی طرح امام زکریا الانصاری بھی اسی مسلک کے حامل ہیں۔ امام زکریا کا شرح موطا امام مالک میں ہے: زهر ومحمد والشافعي... لا يجوز طعاما أو غيره (۱۹۹/۱) ان میں نقل ہے: امام احمد کا بھی یہی نقل کیا ہے۔ اور یہی قول امام ابن حجر عساکری کا ہے: كذا في نسخة فتح الملهم وهو ظاهر قول ابن عباس وهو رواية عن فضل عن احمد (۳۵۰/۳)۔

شوافع کے دلائل:

عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يسوفيه قال ابن عباس وأجبت كل شيء مثله. وفي رواية أخرى وأجبت كل شيء بمنزلة الطعام (مسلم)۔
عن زيد بن ثابت أن رسول الله ﷺ قال من ابتاع الطعام حتى يحوزه
التجار إلى رحالهم (۳۹۴/۱) فقد عمم هذا الحديث التحكم في سائر السلع ولم يقصره على الطعام (تكملة فتح المسند ۳۵۰/۳) وعن حكيم بن حزام قلت يا رسول الله إني ابتاع هذه البعير طعاما

یصل لی منها وما يحرم علی فان: یا من احی لا ینبعی شئنا حتی نقضه (نعمانی ص ۳۱۳)۔
 کتابہ کا مسلک:

حضرات مزہب اپنے بیشتر اقوال میں اسے معام کے ساتھ خاص کرتے ہیں۔ چنانچہ عملیہ فقہاء میں ہے:
 فان أحمد بن حنبل ہی اظهر روايته بما يخص النهي بالنظام فلا يجوز بعده قبل قبضه ويجوز
 قبضه مسواه (۳۵۰ ص)۔ امام محمد بن فضال کے قہر روایت میں ہے کہ نبی لحام کے ساتھ خاص ہے۔ ہذا ائمہ کی کتاب
 جائز ہو گی۔ مگر کے عاودہ کی جائز ہو گی۔ منابر، حدیث میں، اربع شہد القضاہام کی قید سے قائم، نواتے ہوئے
 سراب معام کے ساتھ خاص کرتے ہیں، ابائی دیگر اشیاء میں کل القطن، تعرف و ہا زتر قرار دیتے ہیں۔ کذا طری
 النکاح۔ استدل بالحائض محللت اناب علی ان النہی مقصور علی الطہام لان السی سئلہ نص
 قبہ النظام (۳۵۱ ص) نہ کہتے ہیں کہ نبی کے باب میں جو امانت و در ہیں وہ نبی طہم کے ذکر کے ساتھ خاص
 ہیں۔ ہذا المدام ہی پر منحصر ہیں گی۔
 قبضہ کے سلسلے میں دیگر ائمہ کی رائے:

باقی میں قبضہ کے مسئلے میں ائمہ اربعہ کے مسلک کا بیان تھا، اب ائمہ اربعہ کے حدود و اثر حضرات کے اقوال
 کا:

قبضہ کے مسئلہ میں امام بخاری کے یہاں بہت وسعت ہے۔ وہ فقہی شرائط میں قبضہ کی کمی ذمیت خاص کے
 قائل نہیں ہیں۔ تحقق قبضہ کے مسئلے میں ان کے یہاں بہت وسعت ہے۔ قبضہ الہادی شرع بخاری میں عدا اور شہ
 کثیر کی نوادہ ضرورت امام بخاری کا مسلک سمجھتے ہیں:

واما عند البخاری فلا يشترط عند هذا ولا ذاك بل القبض عند اعم منهما بان
 المشري لو اراده لم يمنع عدا البائع وإن بقي المبيع مشغولا بفرضه في ابعاله، فراهة فكان
 القبض بحصول عنده بمجرد الإيجاب والقبول ولا يحتاج بعده ذلك، إلى أمر آخر يسمى
 قبضا... اذا علمت هذا، فاعلم أنه يعلم من إباحة البخاری ان القبض عنده لا يحتاج إلى التحلية
 ولا إلى النقل... وإن تصرف المشري ببيع عنده لم يفسد المبيع معني انتقال...

عبادت مذکورہ ہے بالکل صاف واضح اور یہاں ہے کہ امام بخاری کے نزدیک مشتری کے تصرف کرنے
 کے لئے صرف ایجاب و قبول کا ہونا کافی ہے، قبضہ کی قسم کا پایا جانا ضروری نہیں۔ لہذا قبضہ سے پہلے مشتری کسی قسم کا
 بھی تصرف کرے تو جائز ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ قبضہ کے مفہوم میں امام بخاری کے یہاں بہت وسعت اور عمومیت
 ہے۔ اس کے برخلاف حضرت شافعی کے یہاں کہ برائے میں قبضہ ضروری ہے۔ چنانچہ محدث کثیر کی سمجھت میں:

فأوضح المذهب فيه مذهب الشافعي وأوسعها مذهب البخاری حضرات شافعی کا مذہب
 کہ بارے میں محکم ہے امام بخاری کا بہت وسعت۔ مابقی الحق کے نزدیک بھی قبضہ کی ضرورت ہی نہیں۔ وہ قریب

تقریبات قبل القیاس جائز قرار دیتے ہیں کچھ میں بھی۔ اسی طرح عہدہ فیہ المسمیٰ میں ہے۔ قال عثمان بن عفان السی بجوز بیع کل شیء قبل نصب (۱۷۵) ابن عبد البر یأکی نے اس قول کو مستدام وجامع کے خلاف قرار دیا ہے۔ چنانچہ عہدہ فیہ المسمیٰ میں ہے: هذا القیوم مردود بالمدنی والحبیة والمجمعة علی المصنوع (۱۷۵) لیکن اس قول میں مستدام وجامع سے مراد ہے کہ وہ طہارہ کی بیع قبل القیاس جائز قرار دیتے ہیں۔ ضمن بھری، علم، معید بن مشیب، احمد، اوزاعی، امام احمد، داؤد، ابی داؤد، ابی اسیر کے قول ہیں کہ مصلیٰ اور مسزولی اشیاء کا وقفہ سے پیسے فروخت کرنا درست نہیں، البتہ اس کے علاوہ تمام اشیاء کا فروخت کرنا درست ہے (اختصاص ۱۳۱۷)۔

یہ فقہ سے پہلے خرید و فروخت کے مسئلے میں چار مشہور مسلک ہیں۔ صاحب اوچھ لکھ لکھ نے اس سے زیادہ اقوال ذکر کئے ہیں۔

۱۔ اگر ایک شخص کسی چیز سے اس پر خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دے۔ لیکن فیکٹری سے خرید، جو مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا ہے۔ لکھ براہ راست فیکٹری سے خرید۔ نیزہ یعنی مشتری دوم اور مالہ کر دیتا ہے۔ اور ان کے درمیان یہ معاملہ طے پاتا ہے کہ مال دہانہ دہانے کے بعد مشتری مانی کے پاس پہنچے سے قبل مال پاک ہو جائے تو اس کی ذمہ داری نہ باقی (فیکٹری) اپنا مشتری مانی پر، لکھ مشتری اول پر عائد ہوتی ہے۔ دوسرے مشتری یہ مشتری مانی کے پاس پہنچنے سے قبل مشتری اول کے قبضہ میں رہا۔ جبکہ منوں میں رہا تو رائج عالم ضمن میں داخل نہ ہوا۔ اگر اس مشتری کا قبضہ کسی نہ ہوا مگر قبضہ معنوی اور نسبی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کا فروخت کرنا درست ہوا کہ نہیں۔ ذیل میں اس مسئلہ کو تفصیلی روشنی میں حل کیا جاتا ہے۔ اولہ ان کا مفہوم ذکر کیا جاتا ہے۔ پھر قبضہ نسبی اور نسبی کے احکام ذکر کرتے جاتے ہیں۔

مضان کا مفہوم اور مظان کے پائے جانے کی شکل:

کسی شے کے مظان میں آنے کا مفہوم یہ ہے کہ وہ اس کی تحریک اور اس کی قدرت انتقال میں آجائے، چنانچہ مظان کی تعریف کرتے ہوئے علامہ سید محمد علی نے لفظ اسلامی اور مذہبی میں لکھا ہے: هو مکان لہ القابض مستولاً من المظبوط لاجاء العبر لوضعہ اذا هلک عندہ (۱۳۱۷/۲) مطلب یہ کہ قابض کی متبویٰ کے متعلق ذمہ داری عائد آجائے۔ اور متبویٰ کے متعلق حواصی و جواب ای پر ماکد ہو۔ مثلاً گیس فرپہ زہرہ۔

خیال رہے کہ عرف کے اعتبار سے اور موجود قانون اور عمل کے اعتبار سے جب مشتری نے اپنے ذمہ و قبول کر لیا جس کی قیمتیں بیع کا اقرار ہو گیا تو اب ساری ذمہ داری مشتری پر عائد ہوگی۔ گریہ مصدوقیہ کا گیس، راستہ کا گیس جب اس پر عائد ہوگا۔ عرفاً بھی کہا جاتا ہے کہ قیاساً مشتری کا مال ہے، مانع کا بل نہیں ہے۔ اس اعتبار سے تو یہ مشتری کے مظان میں آگیا۔ اور اب اس کا قبضہ کسی کے فروخت نہ رائج عالم ضمن میں داخل نہ ہوگا۔ مگر ہم جب مظان کے شرعی مفہوم پر غور کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ مظان میں داخل ہونے کا کیا مفہوم ہے اور بیع کا مظان میں شمار کب ہوتا ہے، تو حادہ ریت اور آثار صحابہ سے اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ قبضہ کے مظان میں داخل نہیں ہوتا ہے۔

پانچواں، اس میں ہے: باب بدحل المبيع فی ضمان المشتري بالقص ولا بدحل فی ضمانه قبل القبض۔ اس کے بعد حضرت عثمان اور عبدالرحمن بن عوف کے درمیان جھگڑا ہوا اور اس سے استنباط کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وفيه دلالة على اتفاق الصحابة على أن المبيع لا بدحل في ضمان المشتري قبل قبضه۔ سواء كان مكبلا أو موزونا أو غيرهما (۳۵۳/۱۳) مطلب یہ ہے کہ مشتری کا ضمان میں داخل ہونا قبضہ کرتے ہوئے۔ قبضہ میں ضمان کا مفہوم ہے۔ اسی طرح حسن بصری کے ایک اثر سے استدلال کیا گیا ہے۔ عن الحسن انه سئل عن رجل استاع من رجل طعاما والطعام في بيت فامر به أن يعقل ويدفع المفتاح إليه حتى يستوفيه فأحرق البيت مسافيه من مال فلان هو من صاحب الطعام من أجل انه لم يستوفيه۔

دیکھتے ہیں واقعہ میں بالغ نے فقیر اور غنیمتیں کر دی۔ کئی دنوں کے بعد مال لے کے غنیمتیں اور خرچ کی صفت پائی گئی کہ اس نے اپنی خرچ میں محتاط نہیں لیا تھا کہ وہ مال کیا اس پر حسن بصری نے بالغ کا مال بگاڑ کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ استیلا اور قبضہ ہی سے ضمان میں داخل ہوتا ہے۔ ہاں اگر قبضہ سے مراد قبضہ علمی کیا جائے تو پھر ضمان میں آ جائے گا۔ اور یہاں حسن بصری کے سوال میں جو صورت مذکور ہے اس میں امر از بھی منع فیہ جمع سے متنازع ہو کر خرچ اور غنیمت میں جائز پایا گیا۔ اس لئے اس سے قبضہ علمی کا ثبوت نہ ہوا ہمارے لئے کوئی ترجیح یہ دیکھ کر ہے۔ قبضہ علمی پائے جانے کی صورت میں ضمان میں داخل ہو جائے گا۔ اور اس کا خرچ اور قبضہ سے فروخت کر دیا جائے گا۔ قبضہ علمی اور اس سے قبضہ کا ثبوت:

ما قبل قبضہ فی شری صورتوں میں یہ بحث حمل طور پر آ چکی ہے کہ قبضہ علمی کو بھی شریعت نے قبضہ مانا ہے۔ اور قبضہ صرف حسی میں منحصر نہیں۔ چنانچہ علامہ انور ثناء بخاری نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں: وبماحصله أن القبض في المبيع والهبة والرهن يتحقق عندنا بالتحلية والمكينة على القبض ولا يحتاج إلى القبض الحسي والنقل۔ پھر اس کی توضیح ایک جگہ سے بھی بخوبی ہو جاتی ہے: فالقول إنه باع فبرما في الصحراء فلان كان المشتري يستطيع أن يقبضه بدون إعادة غيره لحقق القبض فكأنهم نظروا فيه إلى المكينة فقط وادّواها كالقبض۔ وقالوا إنه لو باع دارا أو صندوقا وسلم مفتاحه فهو قبض (۲۰۶/۳)۔

ادنا تو ثناء صاحب نے قاعدہ دیکھ کر بیان کیا کہ قدرت اور غنیمت کا پایا جاتا قبضہ ہے۔ حاسا سے اپنے قبضہ اور یہ میں کرنا ضروری نہیں۔ اور اس کو فقہاء کے کلام سے ثابت کیا کہ دیکھتے اگر جنگل میں جو ہو دھوکے کو بچا اور مشتری بطریق دوسرے کی امانت کے اسے حاصل کرے تو گو قبضہ ہو گیا، اسی طرح کوئی بڑا کس فروخت کیا اور اس کی کچھ حوالہ کر دی تو قبضہ ہو گیا۔ ظاہر ہے یہاں صرف قدرت اور غنیمت ہی تو پائی گئی پھر بھی فقہاء نے اسے قبضہ تسلیم کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قبضہ علمی بھی مؤثر ہے۔

فقہاء کرام کی بعض مہارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ علمی کے شرعا معتبر ہونے کے لئے کچھ شرطیں ہیں۔

چنانچہ قرائنی خاصی خالی میں ہے۔

قال أبو حنيفة النخعي بين المبيع والمشتري تكون قبضة بشرط لئلا أحدهما أن يقول
البائع حبلت بيك وبين المبيع فألفظه ويقول المشتري قد قبضت. والغاي أن يكون البيع
محصوراً بالمشتري بحيث يصل إلى أحده من غير مانع، الثالث أن يكون المبيع مفزاً غير
مشغول بحمل الغير (حاشية على هامش الهدية ۲۵۸۰۶) مطلب یہ ہے کہ کوئی بائع تکلیف اور قہر میں نہ ہو۔
مشتري قبول کرے، علامہ شامی نے لکھا ہے کہ قبضہ غلیظ کوئی ضروری نہیں بلکہ ان واپحات مراد ہے۔ گناہ کسی
بکاوٹ کے بغیر مشتري اس پر قبضہ کر سکے۔ چنانچہ بیع غیر منع سے صحت اور الگ کر دی جائے۔ اس عبارت کی روشنی میں
موجود زمانہ کے طریقہ کو سامنے رکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ بائع پیش موجود سیدہ اشتراہوا کر دے۔ مشتري یا اس کا
وکیل اسے قبول کر کے قبضہ کر لے۔ مال بیع موجود ہو کہ مشتري اگر فوراً اپنے اندر میں کرنا چاہے تو کر لے یا کسی کو
خوار مشافہہ تر انسپورٹ وغیرہ کرنا چاہے تو کر لے۔ اور خریدہ و مال بالکل الگ ہو مشتري کہ نہ ہو یعنی اسے چھانٹ دیا ہو۔
اس کا مال الگ کر دیا گیا ہو ایسے طور پر کہ اگر اشارہ کیا جائے تو اشارہ صحیح واقع ہو جائے۔ اور کہنے والا کہہ سکے یہ مال
فان بک ہے۔ تو اس صورت میں یہ مال قبضہ غلیظ میں داخل ہو کر فروخت کرنا جائز ہو جائے گا۔

لہذا اگر یہ شخصیں پانی جاری ہیں تو خریدہ رقم (۱) کے ضمان اور قبضہ شرعی ہی پائے جانے کی وجہ سے
فروخت کرنا اور بیع لینا جائز ہو گا اور بیع مال غنیمت میں داخل نہ ہو گا۔ خیال رہے کہ عرف اور ماحول میں بھی یہ مال
مشتري کا حلال مقبوض کے سمجھا جاتا ہے۔ چونکہ اگر یہ شخصیں قانونی سوال و جواب یہ سب اسی مشتري سے متعلق ہوتا ہے۔
لہذا لفظ اللہ کے موافق کے مطابق عرفاً قبضہ پائے جانے کی وجہ سے اس کا فروخت کرنا شرعاً درست ہو گا۔

۲۔ بین الاقوامی تجارت کی صورت میں جس میں مال مشتري تک پہنچنے سے قبل ضائع ہو جائے تو بائع
ضامن نہیں ہوتا ہے۔ یہ اس وقت درست ہے جبکہ مشتري کے ضمان میں اور خریدہ ابو مال قبضہ کے ذریعہ سے آجائے،
خواہ قبضہ غلیظ نہ ہو غلیظ ہی کسی ماقبل میں قبضہ غلیظ اور اس کی بوشرفیں بیان کی گئی ہیں اگر اس کے مطابق ہو تو بائع کا
ضامن نہ ہونا درست ہے۔

پھر اس شخص کے مال کی وصولیاتی سے قبل کسی تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا قبضہ شرعی سے قبل فروخت
گردنا ہے جو درست نہیں۔ پھر مال کی ہلاکت اور ضائع ہونے کی صورت میں مشتري اول کا ضامن نہ ہو کہ مشتري ثانی
جو تیسرا خریدہ ہے ضامن ہونا بلا قبضہ شرعی کے ضامن بنانا ہے جو درست نہیں۔ یہ صورت شرعاً جائز نہیں۔ مشتري ثانی
کا فروخت کرنا جبکہ مال صمد میں ہے جو حالت غرر ہے، قبضہ شرعی اور بیع کے درست نہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں
کہ بیع مال غنیمت میں ہے۔ جو تیسرے خریدہ اور بلا قبضہ شرعی کے ضامن ہونا بیع کیا قرار کی گواہ صورت ہے
جو شرعاً جائز نہ ہوگی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا عبدالرشید قاسمی

۱۔ شریعت اسلامیہ اور حضرات فقہاء عالمہ کی تصریحات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ قبض قبل القبض ناجائز ہے اور شریعت نے اس کا شائبہ قاصد میں کیا ہے۔

صح بیع عقار لا یبخی عیلاً ولا یبخی فیل فیضہ ولا یصح قبل قبضہ بیع منقول افسد بیع المنقول قبل قبضہ (درعی ۱۶۲/۴-۱۶۳)۔

۲۔ اسلامی شریعت میں قبضہ کی بنیاد عرف اور عادت پر ہے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ نے قبضہ کی کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے بلکہ اسے لوگوں کے عرف اور عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس وجہ کے اعتبار سے قبضہ کی شکل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے اسی کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا کیونکہ قبضہ کا مقصد کسی چیز کا حمان میں آنا اور حمان سے لگنا ہے یعنی کسی شے پر مشتری کا قبضہ ہو جائے تو بائع کے حمان سے وہ چیز لگن جائے اور مشتری کے حمان میں داخل ہو جائے۔ بہر حال کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے بلکہ لوگوں کے تعامل پر چھوڑ دیا ہے اسی لئے حضرات علماء فقہاء اور ائمہ میں قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں اختلاف ہوا ہے اور یہ اختلاف کا کوئی مسئلہ ہی نہیں تھا۔

۳۔ بالاتفاق جمہور علماء کے نزدیک اشیاء غیر منقولہ میں صرف تحلیہ قبضہ ہے اور حضرات علماء کے نزدیک اشیاء منقولہ میں قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے، حضرات حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق کل چیزوں میں صرف تحلیہ قبضہ ہے یعنی بائع مشتری اور مجمع کے درمیان سے ایسا کنٹرول منتقل کرے اور مجمع پر مشتری کا کنٹرول ہو جائے جس کو فقہاء کی اصطلاح میں ارتقاع موانع سے تعبیر کیا جاتا ہے، البتہ حضرات حنفیہ اشیاء منقولہ پر مشتری بالکلیں والوزن میں صرف تحلیہ قبضہ ناقص مانتے ہیں، اور حضرات شوافع کے یہاں قبضہ کیلئے قبضہ بالید کی شرط ہے جس کی تفصیل مع الائن بیان ہو چکی ہے، حنفیہ اشیاء منقولہ پر مشتری بالکلیں والوزن اور عہد یہ متعارف ہے مختلف فیہا کے علاوہ تمام منقولات اور غیر منقولات میں تحلیہ قبضہ مانتے ہیں، البتہ عہد یا متعارفہ میں صاحبین اور امام معظم کا اختلاف ہے۔

۴۔ قبض قبل القبض کی نفی سے متعلق امام ربیع معلول ملت ہیں، یہ اور بات ہے کہ حضرات ائمہ نے الگ الگ علمیں نکالی ہیں، حضرات شیعین فرماتے ہیں کہ قبض قبل القبض کی علت نفی غرر انفساخ مقتضی ہے، اسی وجہ سے رسول اللہ عنہ فرمایا رسول اللہ ﷺ عن بیع الحصاصۃ وعن بیع العود (مسند شریف علیہ السلام ۳۵۰)۔

یہی حدیث حضرات شیعین کے نزدیک علت نفی ہے، اور حضرات امام محمد اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ علت

نہی رن نام ضمنی ہے، یہی رسول اللہ ﷺ عن ربح مالم یضمن والبیع ما لبس عندک عن امر کے نزدیک بھی حدیث متذکرہ ہے۔

۵۔ بیع قبل القبض کی منعت حضرات متذکرہ کے نزدیک موقوفات کے ساتھ خاص ہے اور ان محدثین کے نزدیک غیر موقوفات اس سے مستثنیٰ ہیں۔

بیع قبل القبض کی طے کی روایت مکتبی میں ایک روایت ضمنی ۸ دوسرے افراد انفساً فقہاء اور دونوں ہتھیر حدیث سے مستحب ہیں، یہ روایات ہے کہ حضرات امر نے انہوں حدیثوں کی ترجیح میں اختلاف کیا ہے، حضرات متذکرہ نے بھی عن سید العمدہ دائرہ روایت سے رن نام ضمنی میں قصصی بیو کی ہے اور افراد انفساً فقہاء والی حدیث کو قصود نہ ہونے کی بنا پر ترجیح دی ہے، چونکہ رن نام ضمنی دائرہ روایت میں قصصی بالاعتاق جائز ہے وکفا فقہ شافعی قبل قبض اسبیج اور تصرف فی المہر ابدی الخلفاء وغیرہ سے اور حضرت امام محمد اور امام شافعی نے طے کی حدیث رن نام ضمنی صرف موقوفات کے ساتھ مخصوص نہیں کیا بلکہ غیر موقوفات کو بھی تحفظ شافعی ہونے کی بنا پر ہی مکتبی میں داخل کر لیا، اور ان کے نزدیک موقوفات اور غیر موقوفات دونوں میں قبض قبل القبض ناجائز ہے۔

۶۔ واضح رہے کہ قبض فی اسمانی شریعت میں کوئی نہ اس حقیقت متذکرہ نہیں ہے بلکہ قبضہ لوگوں کے عرف اور عام پر محمول کیا جائے گا اور قبضہ فی حقیقت یہ ہے کہ بیع کے مہنوں سے انکس کر بیع مشتری کے مہنوں میں داخل ہو جائے جبکہ جب مشتری کا مہنوں پر لیا جا ۳ ہے اس کی بیع کرنا جائز ہے اور اس سے حاصل شدہ مہنوں منہل ہے۔

۷۔ یہ بات واضح ہے کہ مشتری کے مہنوں میں بیع و صل کی نہیں ہوتی ہے، اس لئے قبضہ کے اس کا رد و ترک جائز نہیں ہے، بیع فاسد ہوگی وہی لئے اس کا بیع واجب ہے اور اس سے حاصل ہونے والے غلے کا صدقہ کرنا واجب ہے، "وقال مشائخنا لا یصل لہ بیکل حال وهو المعتمد وإطلاق الجواب بدل علی ذلک" (المحرر الرائق ۵۷۸)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

محمد ثناء الہدی قاضی

قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مع کو اس طرح الگ کر کے رکھ دے اور موانع کو ہٹا دے کہ مشتری جب چاہے اس میں تصرف کر سکے۔ بائع میں ہے: "فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو ان يخلي البائع بين المبيع وبين المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضا له (بائع ۲۳۴۵) تخلیہ اور تمام موانع کے ارتقاء کے باوجود اگر مشتری بیع نہیں لے گیا تو جس سی کا قبضہ سمجھا جائے گا، کیونکہ قبضہ کے لئے کسی طور پر ہاتھ میں لینا اور بائع کے یہاں سے اسے عقلی کر لینا لازم نہیں ہے، و بائع میں ہے:

"ثم لا خلاف بين اصحابنا ان اصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الاموال" (بائع ۲۳۴۵)۔

اسی طرح ہر چیز میں قبضہ کے لئے جو عقلی اور ارتقاء موانع مطلوب ہے، ان کا ہٹا دینا ہی قبضہ کے عرف و عادت پر مجبور کر دیتا ہے۔ چنانچہ جس امیہ کا استیلا، اور عمل دہل لوگوں کے عرف و عادت میں قبضہ مانا جاتا ہے، اسی کو جبکہ استیلا، اور عمل دہل ضروری ہوگا، و بائع میں ہے:

"ولا يشترط القبض بالبراجع لان معنى القبض هو التمكين والتخلي والادفع الموانع عرفا و عادة حقيقة (بائع ۱۳۸۵)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت میں ائمہ کے مذاہب:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے مسئلے میں ائمہ کی آراء مختلف ہیں، امام ابوحنیفہ کے نزدیک غیر منقولہ اشیاء کے علاوہ تمام چیزوں میں تصرف کیلئے قبضہ لازم ہے، امام مالک کے یہاں طعام ربوی کے علاوہ میں قبضہ شرط نہیں ہے، جب کہ امام شافعی تمام بیع میں قبضہ کو ضروری قرار دیتے ہیں، یعنی اسے ساقین، عیدانہ، این جہاں اور قوری کی ہے، ایک دوسرے کے علاوہ امام ربیع کی بھی ہے کہ جو اشیاء، گیلی اور ذیلی نہیں ہیں، ان کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست ہے، ان میں صییب عیدانہ، این جہاں، این جہاں اور ربیع، گیلی اور ذیلی کے ساتھ عدولی کا بھی اضافہ کرتے ہیں، امام احمد، ابو ثور، امام مالک کی مشہور روایت یہ ہے کہ طعام ربوی ہوں، یا غیر ربوی، دونوں میں قبضہ شرط ہے، ان کے لئے لکھا ہے:

"وأما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهبه مالك في إيجازته، وأما

الطعام الربوي فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه، وأما غير الربوي من الطعام

فہمہ فی ذلک رواہ ابن جعدہ لا مع وہی الأشہر وہ قال أحمد وأبو ثور، لا فہمہ اشترط مع الضم الکبیل والوزن، والروایۃ الأخری الحواز وأما أبو حنیفۃ فالغنیض عندہ شرط فی کل مبیع ما عند المبیعات النخی لا تنفی ولا تحول من الذور والعقد۔ وأما الشافعی فبن القضر عندہ شرط فی کل مبیع وہ قال الثوری، وهو مروی عن جابر بن عبد اللہ وابن عباس وقال أبو عیبدہ واستحق کس مبیع لا نکال ولا بورن فلا یأسی بیعہ قبل قبضہ واشترط ہذا لا عند الغنیض فی التکمیل والموزون وہ قال ابن حنیب وعند الغزیری من أنہی سلمۃ وربعہ، وزاد ہذا مع التکین والوزن والمعدود (یہ ہے، الجہد ۱۰۸۴)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا حکم:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت شرعاً منع ہے، اور یہ ممانعت مطول بدلت ہے، بلکہ کو مانی ہے لکھا ہے:

”لأنہ مبیع لہ غرر الإقصاء بھلاک المفقود علیہ“ (یہ اس کی ۱۸) در مجموع غریبی ہوتے

ممنون، بروایت قاضی ہائی ہے، ہاں نہیں، دواۓ مکرہ میں ہے، ”فان محمد وبہذہ کلمۃ یبطل مبیع العود کلمۃ فاسد، وهو قول اسی حنیفۃ والدعۃ“ (نوط الامام محمد ابابخا خبر ۱۰۸۴)۔

غیر معقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت:

ممانعت کے معنوں میں ہست ہونے کی وجہ سے ہی غیر معقولہ اشیاء میں قبضہ سے پہلے تصرف درست ہے۔ یہ

کیونکہ اس میں معقولہ ملکیت ہاں نہ کہ حق نہیں ہوتا۔ ”انفعہ علی المدۃ لا اربعۃ“ میں ہے:

”وأما مبیع الأعبان غیر المعقولة قبل قبضہ کبیع الأوصی والمضایع والنخیل والذور

ومحذولک من النساء الثانیۃ لسی لا یحسّی ہذا کلمۃ فاسدۃ یصح (افتقار علی المذاہب الا ۲۳۴)۔

نہت جائز من مہلک، ان مہلک، الامام محمد، الامام زفر، الامام شافعی ممانعت کو مطول جملت نہیں قرار دیتے،

اس لئے ان کے نزدیک، ایسا معقول، اور غیر معقول، قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت نہ ہے۔ اور جب کہ

مثال ہے، ہذا ان حضرات کے نزدیک غیر معقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست نہیں ہوگی۔

ضمان۔ قبضہ کی ایک شکل:

قبضہ کی یہ بھی مثال بھی ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے کسی دوسرے کی چیز کو دوسرے کے

ماتحت تصرف کر دیا، اور قبضہ کی یہ خرید و مال کے قبضہ پر مابعد قبضہ کے بغیر خرید و فروخت کے پاس نہ نہ کر دیا، اور

خرید و مال کے یہ ذمہ داری مل کر اگر مال اس میں ہلاک ہو جائے اور خرید و فروخت کے یہ ذمہ داری مل کر اس کا

ضمان ہے، اس صورت میں جو ضمان ہو وہ مشتری اس کا ہوگا، جو معقول ضمان نہ ہو جائے، اور خرید و فروخت کی قبضہ سے

پہلے خرید و فروخت درست ہوگی، اور ضمان قبضہ میں کے ذمہ داری ہوگا، اس کی تابع نہ ہاں نہ۔ یہ کہ جس

حضرت نے یہ عمل اور ذمہ داری میں قبضہ کو خرید و فروخت کے یہاں مل و ان کے لئے یہی مبیع مشتری کے

ظہان میں چلی جاتی ہے، رہائیہ الجہد میں ہے:

"أو أفاضل اعتبر الكيل والوزن ، فلا تفاقمهم أن المكيل والموزون لا يخرج من حسان
البائع إلى حسان المشتري إلا بالكيل أو الوزن (ہدایہ الجہد ۱۰۹، ۲)۔

لہذا جس وقت بائع نے مشتری کے لئے اس کو اٹک کیا، بیع مشتری کے ظہان میں چلی گئی اور اس نے جو
فروختگی کا معاملہ کیا اور رک لے کے کیا، اس لئے اسے "بیع بالمضمین" قرار نہیں دیا جاسکتا، روگیا فیکٹری کا ذرا کٹ
مشتری جانی کو مال روانہ کرتا تو یہ مشتری اول کے اکیل کی حیثیت سے ہے، جو شرعاً درست ہے۔

اس کے برعکس جب مال جہاز پر چڑھا دیا گیا، اور مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے بلا کٹ کا ذمہ بائع
سے نہیں لیا، تو مشتری نے بھی کوئی ذمہ داری نہیں لی، بلکہ مشتری جانی کے سر سارے رک وال دیا، ایسے میں مشتری اول
کا قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں ہوگا۔ بلکہ "بیع بالمضمین" کی ممانعت کی وجہ سے ایسی بیع ممنوعہ اور فاسد ہو
گی۔



قبضہ سے پہلے کسی چیز کا فروخت کرنا

سر ۱۲۱ احمد حسن دہلوی

- ۱۔ رسول اللہ ﷺ نے صحیح قبضہ کے بغیر فروخت کرنے سے روکا اور منع فرمایا ہے:

وَلَا تَكُنْ مِثْلَ مَنْشَرِي الطَّعَامِ مِنَ الرِّكْبَانِ حِرَافًا قَبْلَهُنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا يَكُونُ أَنْ يَبِيعَهُ حَتَّى يَنْقُضَهُ مِنْ مَكَانِهِ (ابن ماجہ ۱۶۴)۔

لَا تَبِعْ قَبْلَ أَنْ تَسُوِّغَهُ

بعث علیہ (رسول اللہ ﷺ) : مَنْ بَايَعَنَا بِأَنْفِقَانِهِ مِنَ الْمَكُونِ الَّذِي يَبِيعُهُ لِبِهِ إِلَى مَكَانٍ سِوَاهُ قَبْلِ أَنْ يَبِيعَهُ (موطا) : وَمَا مِنْ مَخْرَجٍ (۳۳)۔

لَا تَبِعْ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ (ترمذی ۴۰۹)۔

نَهَاهُمْ عَنْ بَيْعِهِ فِي مَكَانِهِ حَتَّى يَنْقُضَهُ (ابن ماجہ ۱۶۴)۔

بیع منقول بغير قبضہ، مطلق بیع ہے۔ قبضہ، قبضہ کے معنی میں ہے۔ قبضہ کے الفاظ لکھے ہیں۔ "حذاف بینه

فصلہ : اسی قبضہ قبضہ، قبضہ باطل مطلقاً جو ہر ذمہ "فصلت" وحی السواہب وفسد بیع المنقول قبل قبضہ انتہی۔ ونعمی التصحیح فی قولہ لم یصح بضمہا فتنہ۔ ترمذی سنن "باب ما جاء فی کرمہ بیع مالہ عین عینک" کے الفاظ سے "توجہ ذہن" لکھ کر قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے کمر و دوہنے کو بتایا ہے۔

- ۲۔ احادیث سے اس کی حقیقت واضح اور متعین فرمائی ہو تو اس سے کسوں کے خلاف اس بات پر نہیں جھوڑا کہ رسول اللہ ﷺ نے احادیث کے الفاظ فرمائی "حتی یقضی" حتیٰ کہ قبضہ متعین ہوتا ہے۔
- ۳۔ اشیاء منقولہ قبضہ سے قبل اس سے روکا کہ اس سے قبضہ ہوتا ہے۔ لیکن انشاء بغير قبضہ (مکان وغیرہ) کا قبضہ صحیح کے متقاضی نہیں ہوتا۔ اس لئے اس کا قبضہ صحیح نہیں ہو سکتا۔
- ۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حالت یا حالت ملک صحیح یا فخر اور فروخت ہے (ابن ماجہ ۱۶۴)۔
- ۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی حالت یا حالت ملک صحیح یا فخر اور فروخت ہے (ابن ماجہ ۱۶۴)۔

۱۶۴۱۔

محمد مجتہدین اور فقہاء احناف کی آراء گری
قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے متعلق

۱۔ امام مالک نے یہ حدیث میں یہ چیز کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی اجازت دی ہے۔

۱۔ امام احمد بن حنبلؒ نے مکمل ہوزون اور معدہ دوشی کے علاوہ ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو جائز فرمایا ہے۔

۲۔ امام شافعیؒ نے طعام ہو یا غیر طعام کسی بھی شے کے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو جائز قرار نہیں دیا ہے۔

۳۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ نے غیر منقول اشیاء کی بیع "من غیر قبض" کے ہوا کا فتویٰ صادر فرمایا ہے اور منقولات کی بیع کو قبضہ سے پہلے منع کیا ہے اور ہوسٹ نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے اور امام احمد بن حنبلؒ کو کھارہ مذہب بھی نہیں ہے (یہ کلام من اطلاق کلمہ ۳۳۷)۔

اختلاف کے مسلک میں امام صاحب کا ارشاد ہی مفتیؒ یہ ہے: اصح بیع عقار لا ینھضی ہلاکہ قبل قبضہ فلا یصح انفاضا تکلیفہ واجارہ و بیع قبل قبضہ (شرح نویر القاسم، منقلا ۲۵۰۰۳) لا یصح بیع منقول قبل قبضہ (فتاویٰ حادیہ ۲۳۶)۔

۴۔ مالک کے مسلک کی دلیل، رسول علیہ السلام کا غیر طعام میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو جائز فرمادینا ہے، لہذا طعام کا خصوصی طور پر منع میں ذکر غیر طعام کی اجازت کو واضح کرتا ہے۔

۵۔ امام شافعیؒ کی دلیل ارشاد رسول علیہ السلام میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے منع فرمادینا ہے۔

۶۔ امام اعظم کے فتویٰ کی دلیل غیر منقول اشیاء کے تلف و چاک ہونے کا امکان، بلکہ ضائع ہونے کا وقوع ہے اور غیر منقول جائیداد میں ہاضومہ دینا نہیں ہوتا ہے (تعلیق کلمہ ۳۳۷)۔

۷۔ بیع کا معاملہ اس شخص کی جانب سے اور ہاں ہے جسے بیع کی شرط اجازت ہے (لغات بر حاشیہ مشکوٰۃ ص ۲۳۷)۔

۸۔ جب منقول اشیاء میں قول مفتیؒ کے قول نظر "من غیر قبض" فروختگی جائز ہی نہیں ہے تو درمیان کے یہ معاملات اور عثمان کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے۔

۹۔ منقول اشیاء میں کیا جانے والا یہ معاملہ (بیع من غیر قبض) بھی جائز نہیں، جس سے خریدار کا خاص حق و قصود اور صحیح نہیں۔

(نوٹ: ان پر دو سوال کے دو الگ ادب کے مضامین میں درج ہیں۔)

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

شریعت کی روشنی میں

مولانا جوہیہ الدین، مدرسہ

بج نخل الغرض کی پکانت کے بارے میں مختلف احادیث صحاح اور دوسری کتابوں میں صحیح سندوں کے ساتھ مروی ہیں:

عن ابن عمر ان السبي يملكه قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه (رواہ البخاری،

مسلم)۔

ابن عمر سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص نے غلام خریدو تو اس کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت نہ کرے۔ اس حدیث کو امام بخاری اور امام مسلم نے روایت کیا ہے۔

وعن ابن عباس قال: إنما المذني يبيع عنه النبي ﷺ فهو الطعام ان يباع حتى يقبض قال ابن عباس (المسحب كل شيء مثله) (رواہ البخاری و مسلم)۔

حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ ہر حال وہ چیز جس سے نبی ﷺ نے منع فرمایا سو وہ غلام ہے کہ اس کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کیا جائے، حضرت ابن عباس نے فرمایا اور ہر چیز کو جس ای کے مثل گناہ کرتا ہوں۔ بخاری اور مسلم نے اس کو نقل کیا ہے۔

وعن جابر قال: قال رسول الله ﷺ إذا ابتعت طعاما فلا يبعه حتى يسقطه (رواہ

مسلم)۔

حضرت جابر نے فرمایا کہ سرکارِ دو عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب تم غلام خریدو تو اس کو قبضہ سے پہلے فروخت مت کرو۔ امام مسلم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ولم يحميت زيد بن ثابت قال: إن رسول الله ﷺ لم يبيع شيئا حتى يملكه حتى يبيع

حتى يملكه (رواہ ابن عباس) صحیحہ، والحاكم في المستدرک وصحیحہ۔

حضرت زید بن ثابت کی حدیث میں ہے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے کہ

ممان، جس وقت خریدے جاتے ہیں وہ فروخت کئے جائیں، یہاں تک کہ تاجر ان کو اپنے گھروں میں منتقل کر لیں،

ابن عباس نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے متذکرہ میں اس کو نقل کیا ہے اور اس کی تصحیح فرمائی ہے۔

روی عن حاکم بن حزام أنه قال: قلت لرسول الله ﷺ: يا رسول الله! هذا القبيح

والبعض ما يبيع لي منها وما يحرم علي؟ قال لا تبعض شيئا حتى يقبضه (تأخر حاکم)۔

الکفران ورواہ احمد فی مسندہ ومن حوالہ فی صحیحہ ۱۰

عظیم ابن حزام سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے کہا اسے اللہ کے رسول ﷺ سے طریقہ فروخت کرنے والا (۷۰۰) روپیہ تو میرے لئے کیا معاملہ ہے اور کیا حرام ہے، آپ نے اور اشارہ فرمایا کہ کسی بیچ کو قبضہ سے پہلے فروخت نہ کرے، امام نسائی نے اپنی سنن کبریٰ میں اس کی تصحیح کی ہے اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس کو نقل کیا ہے۔

ان کے علاوہ اور بھی متعدد احادیث ہیں جن میں فی الجملہ بیع قبل القبض کی ممانعت وارد ہوئی ہے، ان تمام روایات اور احادیث سے ”بیع قبل القبض“ کا عدم ہرگز واضح ہے اور فی الجملہ ”بیع قبل القبض“ کے عدم ہرگز پر تمام ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے۔

ہاں یہ عزم عام اور مطلق ہے کہ کسی بھی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں، یا خاص اور متعینہ ہے کہ بعض چیزوں کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے، اس میں اختلاف ہے اور دوسرے مجتہدین کے درمیان اختلاف ہے، مانگنا اس اختلاف کی بنیاد یہی ہے کہ اس باب میں روایات مختلف ہیں بعض مطلق اور بعض متعین ہیں، ہر امام نے اپنے اصول کے مطابق روایتوں کو اختیار کیا ہے۔

”بیع قبل القبض“ بیع فاسد ہے:

اتفاق کے نزدیک بیع منعی عدلی تین قسمیں ہیں، باطل، فاسد اور مکروہ۔

ودکھرو فی البیوع ان البیع المنعی عنہ ثلاثة، باطل، وفاسد، ومکروہ تعریضاً (شافعی ۳/۱۰۰)۔

انحرار الخ میں مذکور ہے کہ بیع منعی عدلی تین قسمیں ہیں، باطل، فاسد اور مکروہ و تحریر کیا۔

لہذا اب سوال یہ ہے کہ اتفاق کے نزدیک ”بیع قبل القبض“ ان اقسام میں سے کس قسم میں داخل ہے، یہاں ان اقسام میں تفصیل میں جائے بغیر صرف یہ ذکر کیا جا رہا ہے کہ فقہاء کو ائمہ نے اس بیع قبل القبض کو کس قسم میں شمار کیا ہے۔

اور بخلاف میں ہے

وفسد بیع المنقول قبل قبضہ انتہی، ونفی الصحة بختلہما (فتاویٰ شافعی)۔

بیع منقول قبل القبض فاسد ہے، اور صحت کی نفی بطلان اور فساد دونوں کا احوال رکھتی ہے۔

اور علامہ شافعی نے ”نفی الصیۃ“ کے تحت ذکر کیا ہے

(قولہ ففسد الصحة) فی الواقع فی المنع بختلہما ای بختل البطلان والفساد

والظاهر الثانی لأن علۃ الفساد العود کما مر مع وجود رکبۃ البیع الخ (شافعی ۳/۱۶۳)۔

یعنی ”فسد الصحة“ جو ضمن میں موجود ہے اس میں بطلان اور فساد دونوں کا احوال ہے، اور علامہ شافعی

(نساد) ہے اس لئے کہ نساوی عقد نذر ہے، جیسا کہ گذر چکا، باوجود کہ ارکان بیع موجود ہیں۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس عبارت میں عقد حاکم کی ہے کہ "بیع قلمی الغرض" بیع ناسد ہے۔

مناسب دافع عامہ کا سالانہ صحت بیع کی شرائط میں ایک شرط یہ ذکر کی ہے کہ مقول میں کوئی چیز نہ والا
جب اس مقول کو فروخت کرنا چاہے تو صحت بیع کیسے اس مقول پر مشروط اس کا قصد شرط ہے، یعنی قصد سے پہلے اس
مقول کو فروخت کرنا صحیح نہیں ہے۔

رسھا القبض فی بیع المشتري المنقول للاصح بهغه قبل القبض لما روی ان النبی
ﷺ نہیں عس بیع عالم یقبض والھو یوجب فساد الغنہی ولا یصح فیہ غرر الانفاخ بھلاک
المعقود علیہ (المبرأع ۱۸۰۵)

مقول خریدی ہوئی چیز کی بیع کیلئے شرط کا صحت میں سے قصد کا ہونا ہے، لہذا اس کی بیع قلمی الغرض صحیح نہیں
ہوگی، کیونکہ یہ ایک بیع ہے کہ آپ نے "بیع عالم الغرض" سے منع فرمایا اور یہی نساد بھی کرنا بت کرتی ہے،
اور اس لئے کہ یہ ایسی بیع ہے کہ اس میں مقنن علیہ کے ہاک ہو جانے کی وجہ سے عقد کے صحیح ہونے کا اندیشہ ہے۔

علامہ کا سرٹی کا اس قصد کو بیع کی صحت کیلئے شرط قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ قصد سے پہلے فروخت
کرنا غیر صحیح یعنی ناسد ہے نہ کہ باطل، لہذا ارکان بیع کے پائے جانے کی وجہ سے انعقاد تو پایا جائے گا، لیکن غری کی وجہ
سے یہ انعقاد صحیح نہیں ہوگا۔

ان دونوں عبارات سے یہ بات معلوم ہوئی کہ حاکم کے نزدیک بیع قلمی الغرض بیع قلمی غرض کی دوسری قسم
یعنی ناسد میں داخل ہے۔

۲۔ کتاب وصیت میں بقصد کوئی ذمہ حقیقت صحیح نہیں کی گئی ہے، مطلق قصد کا ذکر ہے۔

جیسا کہ "صاحب ہند" نے غرض مقول میں نقل اور غیر مقول میں تحلیل و قصد قرار دینے کی طے بیان
کرتے ہوئے تحریر کیا ہے، شرع میں قصد کا ذکر ہے لیکن مطلق ہے (اس کی کوئی ذمہ حقیقت صحیح نہیں کی ہے لہذا
اس کو عرف پر محمول کیا جائے گا اور عرف مقول نیز میں نقل اور غیر مقول میں "تحلیل" ہے۔

مالک، شافعی اور حنابلہ نے قصد کے سلسلہ میں عرف کا اعتبار کیا ہے، غیر مقول میں عرف یہ ہے کہ "تحلیل"
سے قصد قرار دیتے ہیں، لہذا غیر مقول میں تحلیل قصد ہے اور مقول میں قصد نقل، یعنی دوسری قسم مقول کرنا ہے لہذا غرض
مقول میں اتفاق قصد قرار دیا جائے گا۔

وفال مالکۃ و الشافعیۃ، قبض العنبر کالأرض والباء وسوہما یكون ما تخلفہ بین
المبیع و بین المشتري وتمکن من التصرف فیہ بتسلیم المطایع لہ وجوب، وقبض المنقول
کالاستعداد بالأعمال والدواب بحسب العرف العنبر بین الناس۔

مالک اور شافعی نے کہا کہ عتار، شام، زمین، مکان، انیمہ و کا قصد بیع اور مشتری کے درمیان تحلیل اور بیع میں

تعارف پر قدرت دینے سے ہو جاتا ہے، مثلاً چاہاں موجود ہوں تو ان کے خواہاں کرنے سے، اور منقول میں قبضہ، مثلاً
سایان چو پائے اور جانور اس عرف کے اعتبار سے شمار ہوگا جو لوگوں کے درمیان رائج ہو۔

وفال الحسابه فیض کل شیء بحسبہ فان کان مکبلاً أو موزوناً فقطضہ بکبلہ ووزنہ ای
انہ یجب الرجوع فی القبض الی العرف (الفتاویٰ اسلامیہ ۱/۳۱۹)۔

اور حنبلیہ نے کہا: ہر چیز کا قبضہ اس کے لحاظ سے ہوگا، اگر تکبیلی یا موزونی ہے تو اس کا قبضہ کبل اور وزن
سے ہوگا، یعنی قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔

علامہ نوویؒ "مہذب" کی مذکورہ عبارت کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں:

وأما الأحکام فغال أصحابنا، الرجوع فی القبض الی العرف، وهو ثلاثة أقسام، أحدها
العقار والسمیر علی الشجرة فقطضہ بالنخلیة، والثانی ما یبقل فی العادة کالأحساب والحبوب
والحیثان ونحوها، فقطضہ بالنقل الی مکان الخ، والثالث ما یناول بالید کالدرأعم والدنانیر
والمنديل والثوب والإتاء الخفیف والکتاب ونحوها فقطضہ بالتناول بلا خلاف الخ (المجموع شرح
المہذب ۳/۳۰۹)۔

اے عبارت مذکورہ میں بیان کردہ احکام تو ان کے اصحاب نے فرمایا کہ قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف
رجوع کرتا ہے اور وہ تین قسم ہے، ایک یہ کہ عقار اور درخت کے لہ پر پھل تو ان کا قبضہ "نخلیہ" سے ہوتا ہے، دوسری وہ چیز
جو عموماً منتقل کی جاتی ہیں، جیسے لکڑیاں، ٹکڑے اور پھلیاں وغیرہ، تو ان میں قبضہ دوسرے مکان کی طرف منتقل کرنے سے
ہوگا، اور تیسری وہ چیزیں جو ہاتھ سے لی جاتی ہیں، مثلاً درآعم، دنانیر (روہے پیسے)، تولیہ، کپڑا، ٹکڑے برتن اور کتاب
وغیرہ، تو ان چیزوں میں قبضہ بالاعتاق تناول سے ہوگا۔

الفاصل، الثانیہ، مثلاً غنیمہ اور حنبلیہ کے یہاں قبضہ کے سلسلہ میں عرف کا لحاظ ہے، جن چیزوں میں قبضہ کو قبضہ
سمجھا جاتا ہے، ان میں قبضہ کیلئے قبضہ کافی ہے، اور جن چیزوں میں انتقال کو قبضہ شمار کرتے ہیں ان میں منتقل کرنے کو قبضہ
کہا جائے گا، اور جن چیزوں میں قبضہ "تناول بالید" سے ہوتا ہے ان میں "تناول بالید" کو قبضہ گردانا جائے گا۔

اتفاق کے نزدیک قبضہ کی حقیقت کی تعیین کیلئے لغت کی طرف رجوع کیا گیا ہے کہ لغت میں تسلیم اور قبضہ
کی کیا حقیقت ہے، کیونکہ ہر اصطلاحی معنی میں لغوی معنی غوطہ ہوتا ہے۔

ملک احمد، علامہ کاسانی قبضہ کی تعریف ان الفاظ میں ذکر فرماتے ہیں:

أما تعسیر التسلیم والقبض فالتسلیم عندنا هو النخلیة والتخلیة وهو أن
یخلی البائع بین المبیع والمشتري برفع الحائل بینهما علی وجه یتسکن المشتري من التصرف
فیه فیجعل البائع مسلماً للمبیع والمشتري قابضاً له (المبداء فی الصنائع ۲/۳۳۵)۔

جہاں تک تسلیم اور قبضہ کی تفسیر کا تعلق ہے تو ہمارے نزدیک تسلیم اور قبضہ یہ ہے، اور قبضہ یہ ہے

کہ بیع مشتری اور مشتری کے درمیان سے ہوتا ہے۔ انہیں کے درمیان سے بیع کو اس طرح دور کر دے کہ مشتری اس میں تصرف پر قادر ہو جائے تو بیع کو بیع حلال کرنے والا اور مشتری کو اس پر قبضہ کرنے والا قرار دیا جائے گا۔
اس کے بعد حاکم سارانی نے قبضہ اور تسلیم کی اس تفسیر کی دلیل بیان فرمائی ہے کہ انصاف کے یہاں تسلیم اور قبضہ کا ذکر تفسیر میں ہے۔

وَلَمَّا كَانَ التَّسْلِيمُ إِلَى الْمَلْعَةِ عِبْرَةً عَنْ جَعْلِهِ سَائِمًا خَالِفًا بِقَالَ سَلِمَ فَلَانَ فَقُلْنَا أَيْ خَلَصَ لَهُ وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَرَجُلًا سَلَمًا لِمَنِ جَاءَ" أَيْ سَائِمًا خَالِفًا لِابْتِشَارِهِ لَهُ أَمَّا التَّسْلِيمُ الْمُبِيعُ إِلَى الْمُشْتَرِي هُوَ جَعْلُ الْمُبِيعِ سَائِمًا لِمُشْتَرِي أَيْ خَلَصَ لَهُ بِحَبْلِ لَابِلُغِهِ فِيهِ غَيْرُهُ وَ هَذَا يَحْتَصِلُ بِالتَّخْلِيَةِ فَكَانَتْ الْحَبْلَةُ تَسْلِيمًا مِنَ الْمُنَاعِ وَ التَّخْلِيَةِ فَصَامَ الْمُشْتَرِي (ایضاً)۔

ہمارے دیکھیں یہ ہے کہ تسلیم لغت میں کن کو سام اور خالص بنا دینے کا نام ہے، کہا جاتا ہے "سلم فلاناً" فلان یعنی فلان آدمی فلاں کے لئے خالص ہو گیا۔ اور حنفیوں نے ارشاد فرمایا: "وَرَجُلًا سَلَمًا لِمَنِ جَاءَ" یعنی ایک آدمی جو جس کے لئے بیع ہو گیا اس میں اس کا شریک نہ ہو، لہذا بیع کو مشتری کے حوالہ کرنا بیع کو مشتری کے لئے سارنہ یعنی اس طرح خالص کر دینا کہ اس بیع کے سلسلہ میں اس سے کوئی مداخلت نہ کرے۔ اور یہ عقیدہ سے حاصل ہوتا ہے۔ لہذا عقیدہ بیع کی جانب سے تسلیم اور تحلی مشتری کی طرف سے قبضہ ہوگا۔

علامہ سارانی کی اس عبارت میں وضاحت ہے کہ انصاف سے تسلیم اور قبضہ کے شرعی معنی کی تفسیر کے لئے فتویٰ معنی کا اعتبار کیا ہے، یعنی لغت میں تسلیم کے کیا معنی ہیں، اور اس معنی خوبی کے اعتبار سے "تسلیم" معنی کے کیا معنی ہوں گے اور یہ مفہوم کس چیز سے حاصل ہو سکتا ہے۔ لہذا کہ عقیدہ سے دو فتویٰ مفہوم حاصل ہو جاتا ہے اس لئے انصاف نے عقیدہ کو تسلیم بیع کا شرعی تسلیم قرار دیا اور اس عقیدہ کے تحت میں حاصل ہونے والے "تحلی" کو مشتری کی طرف سے قبضہ قرار دیا، لہذا انصاف کے نزدیک عقیدہ سے قبضہ حاصل ہوتا ہے گا۔

علامہ سارانی نے عقیدہ سے قبضہ کے حصول کی ایک وجہ بیان کی ہے:

لأن التسليم واجب ومن عليه الواجب لا بد أن يكون له سبيل الخروج عن عهده ما وجب عليه والذي في وسعه هو التخليه ورفع الموانع فاما الإلقاء فليس في وسعه لأن القبض بالسر اجتمع فعل اختيارى للقابض فلو تعلق وجوب التسليم به واعتذر عليه الوقت بانواجب وهذا لا يجوز (ایضاً)۔

اس لئے یہ تسلیم واجب ہے اور اس پر واجب ہے اس کے لئے اس واجب سے اپنے اند کو خارج کرنے کے لئے کوئی راستہ ہو ضروری ہے۔ اور جو چیز اس کی قدرت میں ہے وہ عقیدہ اور بیع کو دور کر دینا ہے، اور قاضی (قبضہ کرنا) یہ انکی قدرت میں نہیں ہے اس لئے کہ ہاتھوں سے لینا یہ قاضی کا اختیار ہی نہیں ہے، اگر وہ جب تسلیم کا عقل اس فعل اختیار ہی سے ہوتا تسلیم کرنے والے پر واجب ہوگا کہ اس قدر دیر ہو جائیگا اور جو جائز نہیں ہے۔

یعنی تجلید کو مکملاً بقدر ضرورت یا کیا اس لئے کہ بائع یا خریدہ شخص جس کے ذمہ تسلیم واسب ہے اپنی قدرت میں "اقباض" یعنی بقدر کرنا نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ "قبض" بالیدہ "قباض" کا اختیار ہی قص ہے۔ اس میں تسلیم جس پر واجب ہے اس کا کوئی اختیار نہیں ہے اگر وجوب تسلیم کو اس اقباض کے ساتھ متعلق کیا جائے، یعنی اس پر "اقباض" واجب کیا جائے تو یہ "تخلیف" لا ینطاق "یا" تخلیف بقدر ضرورت وغیرہ کا گارہ یہ جائز نہیں، بلکہ اور چیز جو اس کے لئے اور قدرت میں ہے اور وہ تخلیف ہے اس کو اس کا مکلف بنایا گیا تاکہ اس سے وہ اپنے ذمہ کو واجب سے فارغ کر سکے۔

تجلید کی حقیقت:

جس تجلید کو مکملاً بقدر ضرورت یا کیا ہے اپنی حقیقت کیا ہے اور اس کے معنی کیا ہیں اور آیا ہر چیز کے اندر تجلید کی ایک ہی صورت ہوگی یا اشیاء کے اعتبار سے تجلید کی مختلف صورتیں ہوں گی؟

عالمہ انور شاہ عثمانی نے بقدرہ کے تحقق کو بیان کرتے ہوئے تجلید کی حقیقت ان الفاظ میں ذکر کی ہے

فما علم أولاً أن القبض في المتوفلات لا يتحقق عند الشافعية إلا بالقبض والتحويل، وعندنا بالتخلية بينه وبين المشتري أما أن التخلية ماذا هي؟ فهذا مما لا يكاد ينضبط إلا بعد النظر إلى الحريات شينا، ومعاها عندى رفع علق ملكه وتسكبه للمشتري على أن يقبضه، وذلك قد يكون بالفعل والخرى بالقول ونارة بالقرائن (فيض الباری ۳/۲۰۶)۔

سب سے پہلے یہ جان لو کہ شائع کے نزدیک مشتری چیزوں میں بقدر نقل اور تحویل ہی کے ذریعہ پڑا جائے گا۔ اور ہمارے اصناف کے نزدیک بھی مشتری کے درمیان تجلید سے بھی بقدر تحقق ہو جائے گا۔ ہاں تجلید کیا چیز ہے تو اس کا بیان کرنا مشکل ہے لہذا یہ کہ بڑا نیا ہے کہ تجلید کی کیا ہے اور میرے نزدیک تجلید کا معنی یہ ہے کہ اپنی ملکیت کے تمام تعلقات کو ختم کر کے مشتری کو بقدر پر قدرت دے دے، ابھی یہ نفاذ ہوگا، ابھی تو لا اور ابھی قرائن سے۔

عالمہ کا ساقی نے ایک دوسری جگہ بقدر کا معنی ذکر کیا ہے جس سے اس کی حقیقت واضح ہوتی ہے۔

لأن معنى القبض هو التمكن والتخلي والرفع الموانع عرفاً وعادة وحقيقة (الہدایۃ ص ۵/۱۳۸)

بقدرہ کے معنی تمکین، تخلی اور ارفاع و عادات اور حقیقت کے اعتبار سے جتنے موانع ہوں سب کو دور کر دے۔

"اور بخیر" میرا ہے کہ تسلیم تجلید سے اس وقت حاصل ہوگا جب مشتری بقدر پر قادر ہو جائے۔ بقدرہ سے کوئی مانع اور حائل نہ ہو۔

لعم التسلیم بكون بالتخلية على وجه يتصكّن من القبض بلا مانع ولا حائل و شرط في الاجتناس شرطاً ثالثاً و هو أن يقول: حليت بينك وبين المبيع (الدر المختار، ہاشمی علی رد المحتار)۔

پھر تسلیم تجلید سے اس طرح حاصل ہوگا کہ مشتری بقدر پر قادر ہو جائے یا کسی مانع اور حائل کے اور اجتناس میں ایک تیسری شرط یہ بھی ہے کہ بائع "حليت بينك وبين المبيع" کہے۔

"بلا مانع ولا حائل" کی وضاحت علامہ شامیؒ نے اس طرح فرمائی ہے۔

(قولہ بلا مانع) مان یکنون مفرزاً علیہ مسلطون بحق عبودۃ (و قولہ ولا حائل) مان یکنون

فی حصرتہ (ایضاً)۔

یعنی نہ ہو، یعنی معنی ایک ہو کسی غیر کے حق میں مستثنیٰ نہ ہو اور اس کی نہ ہو جس کی مستثنیٰ کے سامنے ہو۔

"بنا" اصطلاحی ہے جو تیسری شرط فقہ کی ذکر کی ہے بنا اور شامیؒ کئی جگہ اس شرط کے متعلق فرماتے ہیں

۔ و شرط فی اجسام الطامعی ان یقولن باللسان: "خلیت یہ و بینک" وغیرہ دلتک معاً

یعنی مؤلف: ایسے ضروری عندی و ہذا بشرط لہ اربعہ عند عبودہ (یعنی اہل ہاں ۲/۳۰۹)۔

اور فقہی کے جہ میں تیسری شرط ذکر کی گئی ہے۔ یہ شرط زبان سے ہے "خلیت یہ و بینک" یا

اس کے ساتھ کوئی اور جملہ جو اس میں "ہم" اور "اگر" اور "اور" یا "پھر" کے الفاظ نہ ہوں، یہ شرط اس نے ان کے الفاظ کے یہاں لکھی ہے۔

ملاحظہ ہو "در مختار" نے فقہ کے تحت میں سے "و اما حائل" پر تشریح کرتے ہوئے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے کہ اگر بیع

مشتري کے سامنے نہ ہو جیسے وہ بیع صحیح قول کے مطابق مشتری تو فعل نہیں ہوگا، علامہ شامیؒ نے اس جگہ قوں کے متعلق جو

اس قول ہے ان قوں کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے

(قولہ علی الصحيح) و هو ظاهر الرواية و مقابلة و فی التصحیح و جامع نسب الانس

کہ بالتحلیف بصح الغیض وان کان القمار بعد اعلانها بعد ائیس حیثاً جلالاً لہما و هو

ضعیف کما فی البحر، و فی المحابہ و التصحیح ما ذکر فی مآثر الروایۃ لانه اذا کان قریباً

بنصہر فہ الغیض الحقیقی فی الحال فقام التحلیف مقام الغیض، اما اذا کان بعد لا یتصور

الغیض فی الحال فلا یتصور التحلیف مقام الغیض (شامیؒ ۲/۳۰۹)۔

صحیح قول مذکور روایت کی ہے اور اس کے متعلق دو قول ہیں جو یہاں سے واضح ہیں بے تحلیف

سے فقہی جوبانے کا اگرچہ عقیدہ، مآثر کی نظر میں اس میں اختلاف ہے، علامہ شامیؒ نے یہ خلاف حدیث

کے قوں کے اور یہ وغیرہ کا یہ قول ضعیف ہے جیسا کہ عرض ہے اور فقہ میں ہے کہ بیع قوں سے بیع ظاہر اور ایہ

میں مذکور ہے، اس لئے کہ جب عقار قریب ہو قوں میں فی الحال عقلی عقد کا تصور ہو سکتا ہے، لہذا فقہی کو عقد کے تصور

مقام نہ دینا چاہئے، لیکن جب دور ہو قوں میں اس میں عقد کا تصور نہیں ہو سکتا، اس لئے عقیدہ اس صورت میں عقد کے

مقام نہ دینا چاہئے۔

مطلب یہ کہ صاحبین کا قول جو ظاہر اور ذیہ میں ہے وہی صحیح ہے اور ذیہ کی ہر بات سے اس محنت کی وجہ

اور اس سے معلوم ہوئی کہ عقد کے تصور کے تصور میں ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ عقد کے بعد فی الحال اس میں اس کا عقد

عقلی کا تصور ہو سکتا ہے تو عقیدہ عقد کے تصور میں ہوگا اور نہ اس کی حالت میں عقیدہ عقیدہ کا تصور نہ ہوگا، لہذا عقیدہ کے تصور میں

نہیں ہوگا، مقدار کے قریب ہونے کی صورت میں چونکہ فی الحال قبضہ حقیقی ہو سکتا ہے، لہذا اس صورت میں تجلید قبضہ کے قائم مقام ہوگا اور دوسری صورت میں جب مقدار دور ہو تو فی الحال قبضہ حقیقی کا تصور نہیں ہے اس لئے تجلید قبضہ کے قائم مقام نہیں ہوگا۔

صاحب "فیض الباری" نے تجلید کی حقیقت کو چند جزئیات سے واضح کرنے کے بعد تحریر فرمادیا ہے
 و بالحصلة أن القبض في البيع والهبة والره ينفق عندنا بالتخلية و المحكة على
 القبض و لا يحتاج إلى القبض الحسي أو النقل (فیض الباری ۳/۲۰۶)۔
 خلاصہ یہ کہ قبضہ بیع، ہبہ اور رهن میں ہمارے نزدیک تجلید اور قبضہ پر قدرت سے منتقل ہو جائے گا، قبضہ حسی یا نقل کی ضرورت نہیں ہے۔
 علامہ ثنائیؒ اس تجلید کی جس سے قبضہ پر قدرت حاصل ہو جاتی ہے چند صورتیں ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں

و حاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب
 حال المبيع (ثنائی ۳/۳۳)۔
 حاصل یہ کہ تجلید حکما قبضہ ہے، اگر بلا مشقت قبضہ پر قدرت حاصل ہو، لیکن یہ قبضہ بھی بیع کی ممانعت کے اعتبار سے مختلف ہوگا۔
تجلید قبضہ تام ہے یا ناقص:

تجلید (جس سے بلا مشقت قبضہ پر قدرت حاصل ہو جائے) کے حکما قبضہ بہت ہو جانے کے بعد دو مسئلے اور
 زیر بحث رہ جاتے ہیں (۱) تجلید قبضہ تام ہے یا نہیں، (۲) ہر ادا تصرف کے لئے قبضہ تام ضروری ہے یا مطلقا قبضہ تصرف
 کے بارے میں ہونے کیلئے کافی ہے۔

اس بحث کو علامہ کا سائی نے بھی تفصیل سے ذکر کیا ہے، دوسرے حضرات نے بھی علامہ موصوف سے اس
 بحث کو نقل کیا ہے، مثلاً صاحب اعلا ما سنن ہیں۔

اولا اگر مسئلہ سے متعلق علامہ کا سائی تحریر فرماتے ہیں کہ اگرچہ تمام احناف کا اس بات پر اتفاق ہے کہ
 تمام اموال میں تجلید سے اصل قبضہ حاصل ہو جائے گا، لیکن اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ تجلید قبضہ تام ہے یا نہیں۔

ثم لا خلاف بين اصحابنا في ان اصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الاموال و
 احتلفوا في انها هل هي قبض تام ام لا (بدائع ۵/۲۴۳)۔

تمام احناف کے مابین اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ تمام اموال میں تجلید سے اصل قبضہ حاصل
 ہو جائے گا، لیکن اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ تجلید قبضہ تام ہے یا نہیں۔
 اس کے بعد اس اختلاف کا حاصل ذکر فرمایا ہے جس کو ائمہ کی عبارت میں ترجمہ کے ساتھ پیش کیا جا رہا

و حسیۃ الکلام فیہ ان الصبح لا یخفی علیہا ان یتکون نہ مثل و اما ان یتکون معہ لا مثل نہ
فان کان معہ لا مثل نہ من المذیوعات و المعذورات المتفاوتة فالتحلیۃ فیہا فیض تام بلا خلاف
وان کان معہ لا مثل لمن داعیہ محارفہ فکذا لا یتعذر معرفۃ القدر فی سبغ المجارحہ، و ان
سایح مکایلہ او موزونہ فی التکیل و الموزون و حتی فلا خلاف فی ان الصبح یخرج من صمدان
الشیع و یدخل فی صمدان المشتري و لا خلاف فی انہ لا یجوز للمشتري بعد الانتفاع بہ قبل
التکیل و الوزن لانعدام القصد بالعدم التکیل او الوزن او شرعا غیر معقول المعنی مع حصول
القصد بتسامہ ماکیلہ (مکتبہ منیہ ج ۵ ص ۲۳۵)۔

ماصل یہ کہ حج دو حال سے متعلق نہیں، پہلی ہوگی غیر شکی و اگر غیر شکی مذروعات یا معدومات متذہب سے
سے ہو تو بلا خلاف عقیدہ اس میں بقصد عام ہے (عقیدہ سے متعلق بات کے متون سے نکل رہے ہیں کہ اگر مشتری نے لئے زرہ
اور شراب سے پہلے ان کو بیچ دیا تو اللہ جانتا ہے) اور اگر شکی شکی ہے اور اس کی بیع جزائفاً ہوئی ہے تو بھی یہی حکم ہے
(عقیدہ سے بالاتر یہ بقصد ماصل ہو جائے گا) اس لئے کہ بیع جزائفاً میں مقدار کی معرفت معتبر نہیں ہوتی، لیکن اگر کسی یا
وزنی چیز کو تکیل یا وزن کے شرط کے ساتھ فروخت کرے اور عقیدہ کرے یا تو اس شخص میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے کہ بیع بائع کے
تھان سے خارج ہو جائے گا، اگر مشتری کے تھان میں داخل ہو جائے گا، اور اسی طرح اس میں بھی اختلاف نہیں ہے
کہ مشتری نے لئے تکیل یا وزن سے پہلے یا فروخت کرے یا اس سے اختلاف جائز نہیں ہے، لیکن اس بات میں کیا اختلاف
ہے کہ تصرف کی حرمت تکیل یا وزن سے پہلے تکیل اور وزن کے نہ ہونے جانے کی وجہ سے بقصد کے عدم ہونے کی وجہ
سے یا تحکیم بقصد عام حاصل ہو جائے گا، اور جو تصرف کی حرمت شرعاً غیر معقولی امتی ہے۔

اس کے بعد نا سکا سائی مشائخ احناف کا یہ اتفاقاً تحریر فرماتے ہیں:

قال بعض مشايخنا: إنها ثبت شرعاً غير معقول المعنى. و كان بعضهم الحرمة لشك ان
انعدام القصد على التماثل التکیل او الوزن و كما لا یجوز انصرف فی السبغ المتقول مدون بقصد
اصلاً لا یجوز مدون بقصد بتسامہ (یضاً)۔

بعض مشائخ احناف کا قول یہ ہے کہ تصرف کی حرمت کا ثبوت شرعاً غیر معقول المعنی (مترجمہ) ہے اور
بعض فرماتے ہیں کہ تکیل یا وزن کے بعد بقصد عام کے عدم ہونے کی وجہ سے بچا اور جس طرح متقول متقول کے اندر
اس بقصد کے بغیر تصرف ناجائز ہے، بقصد عام کے بغیر بھی ناجائز ہے۔

پھر مشائخ کی دوسری جماعتوں کی دلیل دکر فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

وجه قول الاولین ما ذکرنا ان معنى التلیم و التلیم یعصل بالتخلیه لان اتمتتوی
یصیر مالها حالاً للمشتري عینی وجه تنبیاً لہ نقلہ و التصرف فیہ علی حسب منیتہ و یزاد

و نہیسا کانت النسخیہ سلیباً و قبضاً فیما لا یصل لہ و فیما یدمئل اذا بیع محلوفاً دل ان النسخیہ
قبض الا ان حرمة التصرف مع وجود القبض بنسخہ ثبت بعدہا غیر موقوف المعنی واللہ عز و
جل اعلم و وجہ قولہ لا تحریر تعلیل محمد فی عدہ المسئلۃ فی کتاب المبیع قالہ فان لا یجوز
سلبہ یرى ان یصرف فیہ قبل التکلیف لانه دافع قبل ان یقبض و یمیرد بہ اصل النسخی و انذلیہ
علیہ ان التکلیف و الموزن فی التکلیف و الموزن الہدی سبب مکابلہ و موازنہ من تمام القبض ان
تفسر فی التکلیف و الموزن معقود علیہ الاخری لہ لا کلب فارغ لا تطب لہ و یباعد من ثبوتہ
بہرہ فیہا نفس و لو نفس بصرح بخصصہ شیء من النسخ و لا یعرف التفسیر فیہما الا بالتکلیف و الموزن
لاحتیال لرباۃ و المقصود فلا یحقق فیہ التفسیر المعقود علیہ الا بالتکلیف و الموزن فکان التکلیف
و الموزن فیہ من تمام القبض (ص ۳۳۵)

اول الذکر مشارع کے قول کی دلیل وہی چیز ہے جس نے ذکر کی کہ تسلیم اور قسم کا معنی بخیر سے حاصل ہوتا ہے
ہے اس کے کو فریہ ہوئی چیز مشتری کے لئے اس طرح نہ میں ہوگی کہ اس میں اپنے بارہ اور دفعہ کے معنی
تصرف کر سکتا ہے اور اس وجہ سے کلیہ غیر متعلق چیز اور اس شئی میں جس کو جزو بنایا جائے قبضہ شمار ہے۔ یہ نہیں ہے کہ
تجدید بعد ہے مگر بعد اس کے ہائے جانے کے۔ جو تصرف جزا ہے اس لئے کہ حرمۃ کا موت تجوی ہے یعنی غیر
موقوف المعنی ہے اسکی حرمۃ کی شرعا کوئی علت نہیں پائی گئی ہے۔ اور نہ جزا میں ام۔ دوسرے حضرت۔ کے قول کی
دلیل کتاب نیوین میں اس مسئلہ میں امامی تعلق ہے۔ کیونکہ، و غیرتے فرمایا کہ مشتری کے لئے کیل سے پہلے اس
میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے اس وجہ سے کہ اس نے اس قبضہ سے پہلے فروخت کیا ہے امام محمد کی مراد اس سے
اصل قبضہ نہیں ہے۔ جس سے قبضہ تمام مراد ہے اس لئے کہ اصل قبضہ تو موجود ہے۔ اور اس کی دلیل کہ پہلی اور
موزون چیز میں مقدم و معقود علیہ ہے۔ کیونکہ، کچھ صورت مذکورہ میں اگر بیع کو کیل کیا گیا اور بیع نہ کیل تو یہ زیادتی
مشتری کے لئے عیب نہیں ہے۔ بلکہ یہ خود اپنی گردنے ہائے غفلت میں مقرر کرتے۔ اور بیع کو کیل تو غرض سے اتنی
مقدور وضع کر دی جائے گی (بعد اعتقاد حق) علیہ ہے اور ان دونوں زیادتی اور کمی کے احتساب کی وجہ سے عقد اور کیل
اور وزن ہی سے پانا جاسکتا ہے۔ بعد اعتقاد علیہ کی مقدور قبضہ کیل اور وزن کے لئے تحقیق نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس میں کیل
اور وزن بعد کے اکتان اور اتمام میں سے ہوگا۔

اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ ہر مشارع کے نزدیک یہ قبضہ نہ تحقیق ہوتا ہے۔ خواہ بیع کیل اور
یا غیر کیل اور مثلاً ہونے کی صورت میں بیع مجازاً ہو یا کیل وزن کی شرط کے ساتھ لیکن جب بیع کیل ہو اور بیع کیل اور
وزن کی شرط کے ساتھ اولیٰ ہو تو کئی اشکال و احوال اس بیع میں تصرف نہ نہیں۔ اس لئے کہ اجا بیع میں اس کی
ممانعت وارد ہوئی ہے لہذا اثر بیعت کے اس قسم کی وجہ سے مصلحت قبضہ اس میں تصرف نہ ہوا کہ اس میں مشتری کے ممانعت
میں وہ بیع تو جائے گی۔

دوسرے بعض مشائخ کی رائے ہے کہ اگر بیچ غیر منظمی ضروریات اور مصدقات متعارفہ میں سے ہے یا منگلی ہے لیکن بیچ کلی یا ذرا کی شرط کے ساتھ نہیں ہوئی ہے تو فقہ سے فقہ نام حاصل ہو جائے گا اور اس میں اس کے لئے ہر طرح تصرف کرنے اور انتفاع جائز ہوگا۔ لیکن اگر بیچ منظمی ہے اور بیچ کلی اور ذرا کی شرط کے ساتھ ہوئی ہے تو منگلی فقہ سے نقل آگئی اور ذرا کی فقہ نام حاصل نہیں ہوگا، لہذا اکلیل اور ذرا سے پہلے اس میں تصرف جائز نہیں ہوگا، علامہ کا سائی کے نزدیک یہ قول راجح ہے اسی لئے اول الذکر حضرات کی دلیل کا ان کی دلیل کے تحت جواب بھی دیا ہے۔

تیسرا ان حضرات سے دوسرا مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ مشائخ کی دونوں جماعتوں کے نزدیک فقہ نام کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے جس طرح اصل فقہ کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے، ہاں ایک جماعت نے فقہ کا مطلق فقہ نام شمار کیا ہے اور دوسری جماعت نے ایک صورت میں فقہ کو فقہ نام نہیں شمار کیا ہے، بلکہ فقہ سے محض فقہ تحقق ہوگا اور اکلیل اور ذرا سے فقہ نام ہو جائے گا۔

۳۔ فقہ کی نوعیت میں اختلاف:

تمام ائمہ کرام تم کے نزدیک اشیاء کے اعتبار سے فقہ کی نوعیت میں اختلاف ہوگا، اختلاف کے نزدیک بھی اگرچہ اہل اسامہ میں تنگی سے فقہ حاصل ہو جاتا ہے لیکن فقہ کی حالت کے اعتبار سے تنگی کی نوعیت مختلف ہوگی، جیسا کہ شامی کے حوالہ سے بالکل میں یہ بات گذر چکی ہے۔

و حاصلہ ان النسخۃ فی بعض حکما لو مع القدرۃ علیہ بلا تکلف لکن ذلک بخلاف

بحسب حال الصبیح

ماصل یہ کہ فقہ حکم فقہ ہے اگر بلا مشقت و کلفت فقہ پر قدرت حاصل ہو جائے۔ لیکن یہ فقہ بھی منگلی کی حالت کے اعتبار سے مختلف ہوگا۔

اس کے بعد علامہ شامی نے کچھ اشارہ اور جزئیات اس اختلاف کی وضاحت کیئے ذکر کی ہیں۔

فبی نحو حطۃ فی بیت متلاً دفع العتاج إذا لم تکن المصنح بلا تکلف فیض ، ولی نحو دار فالطیورۃ علی اغلالہا فیسی ای بان لکون فی البلد فیما یظهر ولی نحو بقر فی مریض فکونہ بعیت بری ویشار إلیہ فیض ولی نحو توب لکونہ بعیت لومہ بدہ نصلی إلیہ فیض ولی نحو طرس أو طیر فی بیت بمکان أخفہ منہ بلا معین فیض (شامی ۴۳۴)۔

لہذا انہوں نے اس طرح کی چیز جو گھر میں ہو گئی کا دینا جب کہ اس سے بلا مشقت کھانا ممکن ہو فقہ ہے، اور دار کے مانند چیز میں اس کے بند کرنے پر قدرت کا ہونا فقہ ہے، اسی طرح کہ وہ ای شہر میں ہو اور گائے، بکری وغیرہ جو چراگاہ میں ہوں ان کا اس طرح ہونا کہ وہ نظر آ رہے ہوں ان کی طرف اشارہ کیا جاسکتا ہو فقہ ہے، اور کچھ سے وغیرہ میں کچھ سے کا اس طرح ہونا کہ اگر کچھ بنا دیا جائے تو پتہ ہو جائے فقہ ہے، دوسرے گھوڑے یا پرندے وغیرہ میں جو گھر کے اندر ہوں بلا کسی حد و کار سے گھر سے ان کے بچنے کا ممکن ہونا فقہ ہے۔

اور اگر شرائط کے نزدیک عرف کے اختلاف سے فقہ کی نوعیت مختلف ہوگی، جیسا کہ ما قبل میں "الجموع" اور "مغلق" کی معانی "و غیرہ کے حوالے سے ذکر کیا جا چکا ہے۔

نیز صاحب "بذل الجموع" نے خطائی کا قول ذکر کیا ہے

قال الحطاسی القسوس يختلف في الأشياء بحسب اختلافها في نفسها، فمهما ما يكون بان يوضع المبيع في يد صاحبه ومهما ما يكون بان يكتال وذلك فيما سيع من الكيل كيلاً فاما ما سيع منه جزأاً صبراً فمضبوطة على الأرض فالنقص ان ينقل ويحول من مكانه (بذل الجموع ص ۲۸۴)۔

علامہ خطائی نے فرمایا کہ اشیاء کی ذات میں اختلاف کے اعتبار سے فقہ بھی مختلف ہوتا ہے، فقہ کی ایک صورت تو یہ ہے کہ بیع مالک کے ہاتھ میں رکھ دینے والے اور بیع مشتری کے درمیان تھکر سے بھی قبضہ ہو جاتا ہے اور ایک صورت یہ ہے کہ بیع نواس کی جگہ سے منتقل کر دیا جائے اور ایک پختی صورت یہ ہے کہ کیل کرنے سے قبضہ حاصل ہوتا ہے اور یہ اس صورت میں جب کہ کسی سنگینی شے کی کیل کی شرط پڑ جائے لیکن اس صورت میں جب جزا قرار میں پڑ گئے ہوں تو بخر کے اعتبار سے فروخت کیا جائے تو پھر قبضہ منتقل کرنے سے ہوگا۔

۳۔ بیع قبل القبض کی ممانعت سے متعلق احادیث معلول بالعلیہ ہیں:

حضرت ابن عباسؓ سے اس حدیث کے سبب کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس میں رہا ہے

ومشئل عمر ابن عباس عن سب هذا النهي فقال الدر اهرم بالدر اهرم والطعام با، قال الشوكاني وذلك لانه اذا اشترى طعاما بمائة دينار ودفعها للبائع ولم يقبض منه الطعام لم يباع الطعام إلى آخر فكانه اشترى منه بذهبه ذهبا أكثر (الدر المنثور ۱۳/۲۲۵)۔

حضرت ابن عباسؓ سے اس حدیث کے سبب کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا در اهرم در اهرم کے بدلے ہونے اور غلہ، بائے، شوکانی نے کیا اور وہ اس لئے کہ اس نے (مشتری) جب سو چار دینار خریدے اور سو چار دینار بائع کو دیدیا اور غلہ پر قبضہ نہیں کیا پھر غلہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ اس مشتری نے بائع سے اپنے سونے کے بدلے لیا دوسرا خریدا۔

علامہ شوکانی اس تعلیل کے بارے میں فرماتے ہیں:

وهذا التعليل أجود مما عُلل به النهي لأن الصحابة أعراف بمقاصد الرسول ﷺ

(ایضاً)۔

یہ تعلیل دوسری تمام تعلیلوں سے عمدہ ہے، اسی لئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہر کار و رو کا اہم مقصد

کے مقاصد سے زیادہ واقف ہیں۔

”سمر یث میں حضرت بن عباسؓ کے قول ”اندر اھم بالدر اھم والطعام رما“ کے ترجمے ”الا نراھم انھم یشاہون بالذھب والطعام مر جا“ کے الفاظ ہیں، لیکن یہ کا بھی وہی مطلب ہے کہ ”شیعہ الشیخ قبل القصص مع الذھب بالذھب مضافاً“ کو سمجھیں یہ جہاں ہے جتنی ”رایا تفاضل“ ہے جیسا کہ صاحب فتح ابی ہریرہؓ مانگا ان فقرے نے ذکر کیا ہے (فتح ابی ہریرہ ۲۵۳۵)۔

مذہب دینے والے شخص کے قول ”شیخ لکھا نقل القطن“ کے جہاں کی اصل یہاں کرتے ہوئے ترجمہ فرمایا ہے

والعرو النھلی عن عرو انھما ج لھف والحدیث معلول بالذھب ابن لھام والحدیث الذی اسئل مع معلول بالذھب لھف (فتح القدر ۲۶۶۵)۔

جس فقرے سے صحیح کیا گیا ہے وہ محد کے فتح ہونے کا فقرہ ہے، اور یہ حدیث (شیخ نقل القطن ج ۱ ص ۱۲۱) اسی فقرے کا ترجمہ معصوم ہے، لیکن اسے کہا اور حدیث جس سے استدلال کیا گیا قرآن فاسخ کے ترجمہ معصوم ہے۔

یہی شخص ”کے نزدیک شیخ نقل القطن کی ٹیپی سے متعلق احادیث معلول“ جملہ فقرہ ”فاسخ“ ہیں، البتہ ”مقدم کی فتح“ میں قرآن فاسخ کی علت نہ ہونے کی وجہ سے ان کے نزدیک یہ کہ ہوگی اور محدث کی فتح کو بھی نقل القطن نے اپنا قرار دیتے ہیں، ام ایوسف کا بھی یہی قول اول تھا، کیونکہ ہم ہواں حکم متحرک اور غیر متحرک دونوں کو عام ہے اس وجہ سے کہ ان کی حدیث ”شیخ نقل القطن“ کا ”شیخ صالح بصرہ“ کو ”شخص ہونا ہے جس کی حدیث میں ترغیب آئی ہے۔

صاحب اعلام السنن تحریر فرماتے ہیں:

ثم ابو حنیفۃ فصر الحکم علی المقول وغير المقول، واسنج ابو حنیفۃ بان الحکم معلول بغیر الفصحی، فصر الھلاک المبیع والھلاک فی غیر المتقول بالذھب والنادر کالمعذور والذھب بالذھب، انہ ان لم یکن فی عرو الفصحی لقی بیعہ قبل القطن، ومع عالم بصرہ وهو مہوی

۳۳۱

پھر امام ابو حنیفہؒ نے حکم کو مقول پر منحصر کیا ہے اور مانا کہ مقول اور غیر مقول میں عمر کے عام ہونے کے توکل ہیں، امام ابو حنیفہؒ نے اس طرح استدلال کیا ہے کہ حکم عام نہ ہوا، شیخ نقل القطن نے جس کی بات کی ہے اسے حلقہ کے قیام پر نہ کرنے قرار دیا، اور حدیث کے ساتھ اور بلائے غیر مقول میں ہارے اور نادر کا لفظ ہم نے اور صاحبین نے قرار دیا کہ اگرچہ اس میں غیر و فاسخ نہیں ہے جس مقام کے قیام القطن شیخ میں ”شیخ ام بصرہ“ ہے اور اس سے فتح کیا گیا ہے۔

ماضی رہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول ال ہے، قول میں ہوا، غیر میں امام صاحب کے ساتھ ہیں جیسے کہ صاحب فتح ابی ہریرہؓ نے ذکر کیا ہے (۲۶۵۵)۔

بعض حضرات نے شیخین کے نزدیک میں بیچ قس القطن کے عدم جواز کی یہی وجہ ذکر کی ہے کہ یہ قرآن کا
 لفظ نہیں۔ تو متفہم نہیں ہے۔ پھر بیچ بظاہر قس القطن کے جواز کی یہ وجہ بیان فرماتے ہیں کہ انسان کے منہ میں صرف دو
 چیز آتی ہے جس میں بلاکت کا اندیشہ ہو جس میں بلاکت کا اندیشہ ہو یا درد ہو اور دو چیز نقصان پہنچا سکتی ہیں منہ سے بیچ
 اور ششہ کی روشنی کا غائب ہونا ہے اور مقدار میں بلاکت کا اندیشہ ہوتا ہے۔ اس امر سے مراد یہ ہے کہ ان کے منہ سے بیچ
 اور غائب ہونے کی بیچ بھی قس القطن جائز نہیں کی وجہ سے کہ ہر کلمہ کا اندیشہ ہے۔
 ”نعم القطن المضمون“

وہیں ہذا الدلائل الثلاثة بسند ابو حنیفہ و ابو یوسف و جمعہ انہ تعالیٰ، غیر انہما
 یستبان انفصال من عموم النہی لأن غلة النہی معية فيه، فإن الحديث الأخير - حديث عبد الله بن
 عمرو - دل على أن غلة النہی عن بيع المبيع قس القطن هي أنه يستتبع ربح ماله بضمن ما ابتاع
 بضمن الإنسان ما ابتاع فيه الهداك و ما ابتاع فلا يخلص فيه ذلك إلا إذا أحتسب لو كان القطن
 على شرط البحر أو كان المبيع علو لا يجوز بيعه قبل انقضاء (عمد القاصم ۱: ۲۵۲)۔

یعنی، نئی تینوں آیتوں کے تحت اسے امام شافعی اور امام محمد نے استدلال کیا ہے کہ عدم دفعہ ابو یوسف
 نے بھی استدلال کیا ہے کہ ان دونوں نے نبی کے کلمہ سے مقدار کو متعلق کیا ہے نہ لئے کہ کئی کی علت اس میں موجود
 نہیں ہے، کیونکہ یہ آیت اخ یعنی عید اللہ بنی، آئی حدیث میں ہوتی ہے کہ نبی نے علت سے قبل قس القطن کا
 ربح ماله بضمن، ”مستلزم ہوتا ہے“ اور انسان صرف انہیں چیزوں کا ضمان ہوتا ہے جن میں بلاکت کا اندیشہ ہو
 اور ہر مقدار میں اس میں اس کا اندیشہ نہیں ہوتا (۱) تاہم دو امر مقدار ہوتے کتاب سے بیچنا ہو کہ ہر کلمہ کی
 بیچ قبل انقضائے جائز نہیں (اس لئے کہ اس میں ہر کلمہ کا اندیشہ ہے لہذا یہ ممنوع بھی ہوگا)۔

مادامہ ”انقطاع طلاق و اوائت“ نے الزمرہ کے مذاہب اور ہر ایک کے نزدیک نبی کی جملہ بیعتوں کو
 ذکر کیا ہے:

والخلاصة، ان الثلاثة عند المحقة في عدم حواز بيع انشئ قبل لصحة هي العور والعمرة
 في بيع مع انقطاع قبل قصد عند الملكية هي أنه قد ينحط البيع درجعة لتوصل إلى ربا النفس
 فهو شبه بيع انقطاع فانقطاع حواء يحرم مبدأ لغيره ..

والدلالة في بيع هذ المبيع عند الجنابة هي العور كالحصية.

فانعدم في بيع المبيع عند الملكية هي العور كالحصية (مقتل الامامان، اردتہ ۱: ۲۵۲، طبع)۔
 خلاصہ یہ ہے کہ خلاف کے نزدیک بیچ انہی قس القطن کے عدم جواز کی وجہ سے فرماتا ہے، مریخ لادو قس
 القطن کے متعلق ہونے کی علت ماله کے نزدیک ہے۔ یہ کہ میں بیچ تو نہیں، یا ہاتھ نہ تکبیر کیجئے گا اور یہ غائب ہونا یا
 سے لہذا اس ”بیع انقطاع ماله“ کے خلاف ہے، لہذا اس دفعہ ”ماریخ“ اس کو حرام قرار دیا، اور حرم کے

زاد یک اس بیع کے مضمون ہونے کی حالت فرما رہے اسلاف کی طرف اور شافعی کے نزدیک بھی اسلاف کی طرف اس بیع کے مضمون ہونے کی حالت فرما رہی ہے۔

من قرا معاہداتہن سے معلوم ہوا کہ غمی سے متعلق احادیث مطعون ہیں، لیکن ملت غمی میں امر کریم کا اختلاف ہے، اسی لئے کہ غمی کی کوئی علت حدیث پاک میں مضمون نہیں ہے، بعض علماء نے "ربیع مالم یصلن" کے مترادف ہونے والے مضمون قرار دیا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں، کیونکہ بیع غمی القرض کے بعد جو اس کی حالت کے طور پر اس کی تصریح نہیں ہے، باہر دوسری حدیث کے مترادف کی مخالفت ہے لیکن، دوسری حدیث میں اس کی مخالفت ہونے والے بیع غمی القرض کے اس مترادف ہونے کی وجہ سے اس کو صحت مضمون نہیں قرار دیا جاسکتا، اس لئے کہ یہ تو ایسا مبالغہ ہے او البعاصد "اور غمزہ" کی بھی مخالفت ہے، اور بیع غمی القرض اس کو مستتر ہے، لہذا یہ بھی صحت مضمون ہوتی چاہئے، لہذا یہ سب اجتہاد کی اور غیر متعین عقیم ہیں، اور یہ امام نے اپنی اختیار کردہ صحت کے اعتبار سے اس غمی میں دستور دیا، تخصیص تو ہے اور وہ اس کے مسئلہ کے خلاف ہے اور وہ ہے اگلے اعتراضات کا جواب دیا ہے۔

ما حسب القصد الاصلی اپنے ارادوں کو ذکر کرتے ہوئے تحریر فرمائے ہیں کہ بیع غمی القرض کی مخالفت کی صحت فقہاء مذاہب کی ذکر کردہ مضمون کا مجموعہ ہے۔

نحن نرجح ان الحكمة في البيع اصلاً عن بيع ما لم يقض من ان هذا البيع يشبه المراءاة بان المشتري اذا دفع دواحه ابنى النافع في سلعة، ثم عدا اليها لبايعها قبل ان يقضها فكأنها دفع دواحه واستفاد بها، وسحقه بعد دفعها الى النافع دون اتيقافه بمعلن ما، وهذا شبه المراءاة بان لم يبيع هذا البيع عراً ناشئاً عن عدم القدرة على التسليم، وبه تكون علة القهي عن بيع الشيء قبل قبضه هو مجموع ما ذكره الفقهاء المذاهب (۴۵۰-۴۵۲)۔

بہر حال مجھے پیر کر "بیع مالم یصلن" سے غمی کی تکلیف یہ ہے کہ یہ بیع "ارو" کے مترادف ہے، اس لئے کہ جب مشتری نے اپنے اور امراء کی خریدنے کی ضمانت کی ہے، پھر اس مامور کا قصد یہ اور قصد ہے پچھنے تو اس کو فروخت کر دیا تو گو مشتری نے اپنے اور امراء کو دینے اور بخش اپنے سے اس سے قطع کر دیا، جب کہ اس میں جو دیا نہیں، اور یہ "ارو" کے مترادف ہے، پھر اس قطع کو تسلیم پر فروخت نہ ہونے کی وجہ سے، غمی پیدا ہے، اور اس کی وجہ سے "بیع الشيء قبل القبض" کے عدم ہونے کی صحت فقہاء مذاہب کی ذکر کردہ مضمون کا مجموعہ ہوئی۔

خود امام سیدنا غزالی سے مراد یہ مضمون ہوا کہ بیع غمی القرض کی مخالفت مطعون باطل ہے، لیکن یہ سیدنا ابن العربی "بانی" کا رد "عزلی شریف زہدی" میں تحریر فرماتے ہیں: "یہ ظلم غیر معصی ہے۔"

اصل حدود المسائل ان بیع قبل القبض حل هو معلول لا لا وقد تقدم من كلامنا انه غير معلى وانما هو تعد وان أبو حنيفة لم يجر ما به يقض للعقد لأنه يحسنى ففسح لعدم بطلانك (ما راجع الیہ تجرید کی ص ۲۵)۔

انہوں نے کہا کہ اگر یہ روایت میں طعام کی تصریح اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ غیر طعام اس کے برخلاف ہے۔

لیکن روایات یا حدیث کے بارے میں شک و شبہ میں آئے والی جتنی باتیں اس سے ملتی ہیں استدلال کرتے ہیں، نیز مجمع کے قس فی الغسل وشرقی اور جہاد ووردینہ کے مؤثر پر بھی قیاس کرتے ہیں۔

امام مالک کے ابن واصل سے استدلال کا مطلب یہ ہوگا کہ طعام ابن عباس روایت میں ماکول اور مشروب کے معنی میں ہے۔

فقہ حنفی نے امام مالک کا مذہب یہ نہیں پایا ہے کہ مکی، مدنی اور معدودی کے علاوہ مہربی جی والی مکی جی قس فی الغسل پر لڑے، یعنی امام احمد بن حنبل کا مذہب یہ نہیں پایا ہے کہ مکی، مدنی اور معدودی کے علاوہ مہربی جی قس فی الغسل پر لڑے، جیسا کہ علامہ نے ذکر کیا ہے۔

فلان حالک انما یمنع السبع قبل الغسل فی المکیل والموروں عن الطعام خاصة وقال
محمول وامن حب من الماکلة انما یمنع فی کل مکیل او موروں او معدود (الح ۱۳۵۱)۔

اس قول کے اعتبار سے امام مالک کا استدلال اور امام احمد بن حنبل و محمد کا استدلال یہ ہے کہ طعام اس میں شامل ہے جو کچھ انسان کھاتا ہے، اس طرح سے کہ طعام سے مکی یا مدنی جی میں سے اور طعام کی خصوصیت یہ ہے کہ غیر طعام کی جی قس فی الغسل جائز ہے، جیسا کہ "افقی" میں ابن قدامہ نے ذکر کیا ہے۔

والذی یمنع من یبعہ قبل فطره هو الطعام وذلك لان النبی ﷺ یمنع عن بیع الطعام قبل فطره، فبعض من هذا ان یبع ما سواہ قبل فطره ما ح، والطعام فی ذلك الوقت کان مستعدا عاما لیمال بیورن ویس علیہما المعدود والموروع لاحتیاجها عن تولیہ (بخاری ج ۱ ص ۸۶)۔

دو چیزیں ہیں جی قس فی الغسل کا بار ہے وہ یہ ہیں کہ اگر یہ روایات صحیح ہیں تو ان کے معنی یہ ہیں کہ طعام کے علاوہ کچھ اور بھی کھاتا ہے، جیسا کہ ابن قدامہ نے ذکر کیا ہے، اور یہ روایات صحیح ہیں تو ان کے معنی یہ ہیں کہ طعام کے علاوہ کچھ اور بھی کھاتا ہے، جیسا کہ ابن قدامہ نے ذکر کیا ہے، اور یہ روایات صحیح ہیں تو ان کے معنی یہ ہیں کہ طعام کے علاوہ کچھ اور بھی کھاتا ہے، جیسا کہ ابن قدامہ نے ذکر کیا ہے۔

۱۰۔ کیا ضمان میں آجائے تصرف کے جواب کیسے کافی ہے؟
فقہ حنفی حقیقت کی بحث میں (اسی کے جواب میں یہ بات گمراہی ہے کہ فقہ حنفی میں ضمان کی ضرورت نہیں ہے۔

یعنی کلیہ سے قبضہ مشتق ہو جائے گا اس قبضہ و نقل کی ضرورت نہیں ہے۔

لیکن محض عنوان میں آجائے کی وجہ سے اتفاق اور تصرف جائز ہو جائیگا مگر نہیں ہے اس لئے کہ نقل میں قبضہ ہی کی بحث میں ہوگی۔ کس قبضہ پر یا قبضہ ہونے کی قطعیت میں یہ بات گذر چکی ہے کہ منہ صورت میں کلیہ سے قبضہ پر ہم حاصل نہ ہو۔ مگر قبضہ قصص ہی رہے تو جمع مشتری کے عنوان میں آجائے کی حیثیت اس میں تصرف کرنا یا اس سے اتفاق قبضہ پر سے پہلے مشتری کیلئے جائز نہیں ہے۔

وال باع مکتبۃ او موزونۃ فی المکتبۃ او الموزونۃ وحلی فلا خلاف فی ان الصبیح مخرج من حضانہ المصانع ویدخل فی حضانہ مشتری ولا خلاف فی انه لا يجوز للمشتري بيعه ولا تنافع له قبل التکلیف والوزون (البدائع ص ۲۴۵/۵)۔

اگر تکلیف یا موزون دینی چیز کو کل یا ان کی شرا یا فروخت کیا اور تکلیف یا وزن کیا تو اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ بیع یا بیع کے عنوان سے نقل اور مشتری کے عنوان میں داخل ہو جائے گی اور اس بات میں بھی اختلاف نہیں کہ مشتری کیلئے ملک و وزن سے پہلے اس کا فروخت کرنا اور اتفاق جائز نہیں۔

لہذا محض عنوان میں آجائے کی وجہ سے اس کی شرا یا فروخت کو جائز نہیں کیا ہے۔ اتفاق دینے کا نقل خریدنے کی وجہ سے ہی عنوان میں آجائے کی یہ بھی فتویٰ و دلیل ہے۔ اتفاق سے معلوم ہوتا ہے کہ نقل خریدنے سے اتفاق کے قبضہ پر مشتری کے عنوان میں داخل نہیں ہوگی۔

لیکن اس کے باوجود یہ خرید و فروخت ہونا ہے اس لئے کہ خرید و فروخت کے حکم و اجازت سے قبضہ ہی وجہ سے مال کسی راہ پر فروخت یا نقل ہوئی مگر اس کے عوض کو فروخت یا نقل دانی کوئی اس خرید و فروخت پر اس کی وجہ یا نقل قرار دے گی اور اس پر وہ نقل کا قبضہ مشتری کا قبضہ قرار دے گا۔ لہذا اگر وہ دیکھنے کے قبضہ میں آئے ہی کو مشتری کے قبضہ میں آجائے گی اس طرح اس خرید و فروخت کی نقل و نقل دہرے قبضہ کے خرید و فروخت ہونے اور اس کے عنوان میں داخل ہونے کی وجہ سے خرید و فروخت دہرے کے پاس سے پہلے اگر وہ اس کوئی قبضہ اس خرید و فروخت پر اس کے مال سے خارج ہوگی۔

”عالمگیری“ میں اس طرح کا ایک مسئلہ مذکور ہے۔

إذا قال المشتري عند بيعه ائني ابي واستأجر الدائع وجلا فحصله ائني انه فلهذا ابي لم يخلص ولا استمر عليه الدائع إلا ان يقول استأجر ائني من لحصله فخلص الاخير يكون لغير المشتري البيع (مالتیوی ۱۸/۳)۔

جب مشتری نے بیع کیا کہ اے میرے باپ مجھ کو اسٹور دے اور باقی لے لیجئے آئی کو اجازت دے دو اس کو مشتری کے بیٹے کے پاس نہ لیا جائے تو یہ قبضہ اس سے اجازت بائع کے ذمہ ہوگی۔ لیکن اگر مشتری نے کہے کہ میرے لئے اس شخص کو اجازت دے لے لو اس مال پر یہ لیا جائے تو اگر قبضہ مشتری کا قبضہ ہوگا۔

اسی طرح ایک دوسری عبارت اور ہے:

فان قال المشتري للبائع ان لي في هذا الإثم كذا وكذا وبعث به مع علامه أو قال مع علامسي فليعمل فانكسر الإثم في الطريق قال هو من مال البائع حتى ينزل دفعه إلى علامه أو إلى علامسي فانما قال ذلك فهو وكيل فإذا دفعه إليه فكأنه دفعه إلى المشتري فيكون الهالك عليه كذا في المحيط (ایضاً)۔

جب مشتری نے بائع سے کہے کہ میرے لئے اس برتن میں اتنا اتنا تول دو اور اس کو اپنے علامہ کے ساتھ بھیج دو۔ یا کہ میرے علامہ کے ذریعہ لہذا البائع نے ایسا ہی کیا پھر برتن راستہ میں ٹوٹ گیا تو یہ (قصص) البائع کے مال سے ہوگا۔ یہاں تک کہ مشتری نے یہ کہے کہ وہ موقع میرے علامہ یا اپنے علامہ کو دے دو جب مشتری نے یہ کہا ہو تو وہ علامہ ہوگیں یہ جب بائع نے اس کو یہ یا تو کو یا مشتری کو یہ یا لہذا ادا کرتے مشتری کے ذمہ نہ ہوگی بیبا کہ عید میں ہے۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر بائع نے خود مشتری کے حکم کے بغیر کسی کو اجازت پر لے کر بیع مشتری یا اس کےکیل وغیرہ کے پاس بھیجا ہو یا تو یہ بیع بائع ہی کا ہوگا، اس اگر مشتری نے اس حکم سے کسی کو اجازت پر لیا ہے تو وہ مشتری کا ہے۔ اور اگر اس کا قبضہ مشتری کا ہے تو مشتری نے کوئی کوئی اپنی بات کہی جس سے بھیجوا لے کی ذمہ داری بائع ہی کے ذمہ لگائی تو بائع جس شخص کے ذریعہ بھیجوا لے گا، وہ مشتری کا ہوگا کیل نہیں ہوگا لہذا اس سے اگر مال جلائے ہو جائے گا تو بائع ہی کے مال سے جلائے گا، اگر لیا جائے گا، اور اگر بائع کے ذمہ نہیں لگا ہے تو جس کو یہ لینے کا حکم دیا ہے اس کو لے کر بائع بری ہو جائے گا اور اس کا قبضہ مشتری کا ہے تو ہوگا، اگر جلائے کی ذمہ داری مشتری کے مال سے چارکت ہوئی ہوگی۔

فقیر نے اس میں اس طرح فرمایا کہ اگر کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے تو جب کہ بیع پر خود قبضہ نہیں لیا ہے۔ "ادارۃ السلاحت القطعیہ" بتویہ علامہ سے کہ یا کہ یہی فقہی اجتماع میں مفتیان کرام کی ایک ہماری تعداد نے چار فرمایا۔

اس اجتماع میں مفتیان کرام کی متفقہ رائے سے جو کو یہ پاس ہوئی اس کا ضمن درج ذیل ہے۔

تجویز (۵) قبضہ سے بیع

کسی دکاندار کے پاس کوئی خریدار کسی مال کا آرا رہا ہے اور دکاندار کسی بیانی کھینچنے سے باز رہتا ہے لیکن اس کا مطلب یہ مال خریدار کے پاس بھیجا جاتا ہے تو یہ معاملہ جائز ہے۔ اس طرح جو مال دکاندار کسی آرا ہے اس کی خرید و فروخت عام مسلمانوں کیلئے درست ہے (بعض صورتوں میں روک ٹوک کو کھینچا ہوگا کیلئے بعض صورتوں میں کھینچا ہوگا دکاندار کیلئے اور بعض صورتوں میں خود خریدار کو دکاندار کی طرف سے وکیل یا شخص مانی کر یہ معاملہ ہو گا اور اگر اس میں دے گا اور دکاندار کو بیع حاصل کرے گا وہ اس کیلئے یا کاغذ یا تحریر لیا جائے گا کہ خود خریدار کو بیع حاصل اس فقہی اجتماع

متفقہ رائے اور ۱۹۱۸ء اور جب المرجع ۱۳۱۶ھ

۶۔ مال کے جواب سے اتنی بات تو معلوم ہوئی کہ مشتری مال کے وصول سے پہلے جب کہ مال مسترد میں

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا محمد ابراہیم گجراتی، سورت

سوال یہ ہے کہ شرع میں قبضہ کی حقیقت کیا ہے؟

اس مسئلہ میں ایضاً مسائل میں بدائع کے حوالہ سے بہت سی اچھی وضاحت فرمائی گئی ہے، مباحثہ کی عبادت ملاحظہ ہو، کسی بھی قبضہ کو مطلب یہ ہے کہ اگر نہیں ہے کہ ہاتھ سے قبضہ کر کے لایا جائے، بدائع کے یہاں سے عقلی طور پر متعلق کر دیا جائے، بلکہ قبضہ کے مفہوم میں داخل ہوئے کیلئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ بدائع صحیح کو اپنے مال سے اس طرح الگ کر کے رکھ دے کہ خریدار جب چاہے اپنی مرضی سے اپنی چیز الٹا کر بیچا سکے، اور اس طرح الٹا کر کر بیچا سکے جس میں اس پر کوئی رکاوٹ اور پابندی حیثیت نہ آئے، لہذا اگر بدائع نے صحیح کو اپنے مال سے اس طرح الگ کر دیا ہے تو خریدار جب چاہے لے چا سکتا ہے، اور اس اور میان اگر صحیح بدائع کی طرف سے بغیر کسی تعہد کی چٹا کر دیا جائے، بدائع ہو جائے تو بدائع پر کوئی تاوان نہ ہوگا، بلکہ خریدار کی ملکیت میں سے اس کے گھر میں چٹا کر دیا جائے کے قسم میں ہوگا۔

بدائع کی عبادت ملاحظہ فرمائیں۔

ولا يشرط القبض بالنسب اجماع - لان معنى القبض هو التملك والتخلي والتفاد الموانع عرفاً وعادة وحقيقة البيع.

قبضہ حاصل ہونے کیلئے ہاتھ سے قبضہ کر کے لانا شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کا معنی صرف قبضہ کر کے پر قبضہ ہونا ہے، اور بدائع کا مشتری کے سامنے سامان چھڑونا ہے، اور لوگوں کے طرف میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ صحیح میں قبضہ کا وقت دور ہو جائے کو کہتے ہیں۔

صاحب بدائع نے آگے چل کر مزید وضاحت فرمائی ہے:

ثم لا خلاف بين اصحابنا في ان اصل القبض يحصل بالتخلي في سائر الاموال، فخرات فقيهاً، اختلف في ما بين ان بات في كونه في اختلاف نہیں ہے کہ اصل قبضہ تمام اسوال میں بدائع کی طرف سے محض اختیار دینے اور سامان نہ رکھ دینے سے حاصل ہو جاتا ہے۔

آگے صاحب بدائع کی اور وضاحت ملاحظہ فرمائیں

للمسلم والمسلم، والنسليم والقبض عندنا هو التخلي والتخلي وهو ان يخلي

المنافع بين المبيع وبين المشتري من التصرف فيه ، فبعض المنافع مسقط للمبيع ، والمشتري قابض له

ترجمہ : جو مال بیع ہو چکے اور اس کے قبضہ کرنے کی تعمیل دینا نہ ہو ، اسے منافع و انتفاع کے نزدیک یہ بھی ہے کہ خریدار ایسے چیز کو لیا جائے اور کچھ کا مطلب یہ ہے کہ بائع بھی کو خریدار ایسے اس طرح پیش کرتا ہے کہ وہ اس سے رکاوٹ اس طرح دور ہو جائے کہ مشتری کو اس پر تصرف کرنے کی پوری طرح قدرت حاصل ہو جائے تو کیا ہونے کو بائع سے منفع کو منسوب دیا اور مشتری نے قبضہ کر لیا۔

اشیاء منقوضہ میں قبضہ کی حقیقت :

جو شے یا شخص کی یا کسی چیز کی جس پر قسمیں ہیں

۱۔ کیلی اشیاء :

جیسے درخت ، مٹی ، وغیرہ جو کسی ملک یا ملک میں مکمل کر کے فروخت کیا جاتا ہے ، ایسی اشیاء کو مکمل کرنے والے

کروہینے سے مشتری کا قبضہ ثابت ہو جاتا ہے ۔

۲۔ وزنی اشیاء :

جیسے روکھ ، دھواں ، پانی وغیرہ ، اور اس زمانہ میں جو دل وغیرہ بھی وزن کرنے فروخت کیا جاتا ہے ، ایسی

اشیاء کو وزن کر کے جو حد اور پیمانے سے قبضہ ثابت ہو جاتا ہے ۔

۳۔ مذربی اور چٹائی اشیاء :

جیسے کپڑے وغیرہ جو چٹائی سے فروخت کیا جاتا ہے ، ایسا ایسی اشیاء کو چٹائی کر کے کہاں کر دینا ۔ یہ قبضہ

ثابت ہو جائے گا ۔

۴۔ معدنی اشیاء :

جس کو تیل اور تار سے فروخت کیا جاتا ہے ، جیسے فائبر ، جو ٹور گاڑی وغیرہ وغیرہ ایسی اشیاء ، خوش کر کے الگ

کروہینے سے قبضہ ثابت ہو جاتا ہے ۔

اور ان پر وہ ان کی اشیاء کو لگا کر دینے کے بعد ثبوت قبضہ کیلئے اگر اس قدر سے حاصل ہونا بھی شرط

ہے ، اس کا کوئی علیحدہ حصہ نہ ہونے کے باوجود اس میں اس کے مسائل کو اس طرح نقل فرما رہا ہے ۔

وہ باع مسکایة او مودومة فی السکيل والمزود فلا خلاف فی ان المبيع بحر عر

ضمن البائع ویدخل فی ضمان المشتري

اور اگر کیلی چیز کو مکمل کر کے اور وزنی چیز کو وزن کر کے الگ کر دینا ہے تو اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں

ہے کہ بائع کے قبضہ سے قبل اگر خریدار کے ذمہ میں داخل ہو جاتی ہے ۔

فان كان عمدا لا مثل له من المودومات المستطارة فالخبرة فيها ففسخ نام

یہاں حوالہ ہے۔

اگر اشیاء میں نہ ہوں، بلکہ اشیاء اور عہدہ کی ہوں تو انہیں الگ کر کے اختیار لینے سے بالاتر حاصل قبضہ حاصل

ہو جاتا ہے۔

غیر منقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت:

غیر منقولہ اشیاء، جیسے زمین، مکان، پائٹ وغیرہ ہمارے ہاں اس کا صرف ۱۲۳ اور محالہ سے دو ہمارے کے بعد خرید کر لینے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا جائز اور درست ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

و یجوز بیع العقار قبل القبض عند أمی حبیفة و أمی یوسف

اور اللہ علیہ السلام اب الاصل میں ہے

اما بیع الاعیان غیر المنقولة قبل القبض کسب الاخر من والمجمل والدور ونحو ذلک

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی غمی سے متعلق احادیث کا معلول بالاعتیہ ہوتا:

شامی میں ہے

(ولعدم العزو) فی عزو التصالح العقد علی تقریر الہلاک، و غلہ بقولہ لندرة هلاک

العقار حتی لو کان علواً او علی شقة نهر و نحوه کان کسقول فلا یصح التوافق

معلوم ہوا کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت والی حدیث کی نص کی حالت تحریر استفساخ العقد علی

تقریر الہلاک " ہے۔

کیونکہ جب جمع قبضہ سے پہلے یا اس کے بعد ہونے کی توقع ہو کر اصل مالک یا بیع کی طرف مقرر کر کے گئی، اور

کو یا کر مشتری یا بیع کی ملکیت کو فروخت کر کے والا شمار ہو گا۔

مختار ذیل میں علی احادیث الہدایہ میں ہے

عن حکیم بن حزام قال:

قلت: یا رسول اللہ! ان رجلاً ابتاع هذه السبوع والیها لعمای بخل لی منها وعا یحرم

قال: لا یمن شیئاً حتی تقبضہ

واما تالیفہ فالعقول کما فی الہدایہ عزو التصالح العقد علی اعتبار الہلاک: لاجہ ہذا

ہذا قبل القبض یسلخ البیع و عداد البی قدیم ملک الدائع، لیكون المستعری مالاً ملک غیرہ

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی یہ ممانعت ہے اس کے عام ہونے نہ ہونے میں اکثر فقہاء کے مختلف اقوال

ہیں۔ علامہ مبدائی صاحب ترقی النظم علیہ الرحمہ نے اپنے موطا امام محمد کے حاشیہ میں اس اختلاف کو تحریر فرمایا ہے، ملاحظہ

احتمالاً ہی اس مسئلہ فقال مالک بحوزہ جمیع التصرفات فی غیر الطعام فی
القفس۔ لورودہ التحصیل فی الأحادیث بالطعام وقال احمد ان کاتب السبع مکبلاً او سوروا او
معدوداً لم یحرم بیعہ فیل القفس، وفي غیرہ بحوزہ، وقال زفر ومحمد والشافعی لا یجوز بیع
شیء فیل القفس طعاماً کان أو غیرہ، لإطلاق الأحادیث وذهب أبو حنیفہ وأبو یوسف إلى حوزہ
بیع غیر المستقر فیل القفس لأن الشیء معلول بحوزہ القفس یحرم فی التلاک، وهو فی
العقار وغیرہ نادر، وفي المستقلات غیر نادر کذا فی السایة، التعلیل المسجود،

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امام مالک علیہ السلام کے نزدیک عمارت میں کسی طعام کی قید نہ ہے نہ طعام
کے خانہ میں قید سے پہلے خرید و فروخت ہوتا ہے نہ اس کی دکان میں امام علیہ السلام کے یہاں قید سے دکان میں
اور عمارت میں قید سے پہلے خرید و فروخت ہوتا ہے اور امام محمد، امام شافعی، امام زفر کے نزدیک طعام اور غیر
طعام ہر ایک میں قید سے پہلے خرید و فروخت ہوتا ہے، کیونکہ عمارت میں نہ طعام کی قید ہے نہ غیر طعام کی۔
اور شیخین علیہما الرحمہ کے نزدیک عمارت میں ہوتا ہے، کیونکہ عمارت میں "غیر انحصار عقد" ہوتا ہے اور
عمارت میں قید سے پہلے خرید و فروخت ہوتا ہے، کیونکہ اس میں "غیر انحصار عقد" ہوتا ہے۔

۱۔ دوسرے میں میں میں (اقوامی تجارت میں شریک کے بعد اصل بائع کا ذمہ وار ہوتا ہے اور اگر
مشتری نے ملک مال خریدنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور حکم یہ مشتری کی مال کی معمولی سے پہلے
بسیہ کہ مال سولہ میں سے تیسرے حصے کے ساتھ مال فروخت کرے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں دوسرا
حصہ اس کا ضامن نہیں ہوگا، بلکہ تیسرا حصہ ضامن ہوگا تو اس صورت کے بعد اس کی ایک شکل یہ ہے جس کو مفتی اعصر
صاحب "حسن الفتاویٰ" نے تحریر فرمایا ہے کہ اگر مال پہنچنے کا یہ طریقہ اختیار کیا جائے کہ اس کے ذمہ سے
بائع کا کسی بھی مال اور کوئی بھی مال، چاہے مشتری کا قبضہ نہ ہوگا، اگرچہ مشتری نے کسی خاص کچھنی کی قیمتیں نہ
کی اور کچھنی کی قیمتیں میں اٹھانے کے بعد باقی جائز ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا مکتور احمد قاسمی

۱۔ قبضہ سے پہلے ہی بیع و امانت کرنے کی ممانعت کے مسئلہ میں اہل ائمہ کرام سے جو مختلف احادیث مروی ہیں ان کے تحت نظر ملاحظہ فرمائیے کہ ایک اشیا منقولہ کی بیع قبل قبضہ باہر کا تو ضرور ہے لیکن آسان کا شمار بیع باطل میں نہ ہوتا ہے۔ مسئلہ ۱۲۱ میں اس مسئلہ میں بعض فقہی عبارات سے یہ ثابت واضح طور پر معلوم ہوتی ہے کہ اشیا منقولہ میں بیع قبل قبضہ باطل ہے۔ صحیحہ مارکف اللہ فرمیں ہے **وفیل القبض فی المنقول لا یعقد** اصول (۲۶/۶) کی اشیا منقولہ میں قبضہ سے پہلے بیع اسرا منعقد ہوتی ہی نہیں۔ چنانچہ بیع باطل کی خرید و بیع باطل کی بیع کرتے ہیں کہ بیع اصل و وصف کے اعتبار سے درست نہ ہو۔ **الساقلی ہو ما لا یكون صحیحا أصلا ووصفا** (۲۶/۶) صحیح (۲۶/۶) اور ما سب النقص اراقی لیتے ہیں **هو ما لا یكون منسوبا عما لا یصلح ولا یوصف** (۲۶/۶) اور کفایہ میں ہے **وفیل القبض لا یلزم اسم البیع فیصر بانعا مذک بنسبہ اسم البیع بانعا ملک غیر** و فلا یصح فیکون **لہ غور فکان باطلا** (کفایہ میں اشیا ۱۳۶/۶) اور کفایہ کی عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ بیع جس قبضہ باطل ہے۔

تیسرا یہ مسئلہ بات ہے کہ زمین کے زائد ایک اشیا منقولہ کی بیع قبل قبضہ درست نہیں ہے۔ دو اشیا منقولہ کے خرید و بیع سے پہلے اشیا منقولہ کی بیع قبل قبضہ میں یہ اندیشہ ہے کہ بیع کے باطل ہو جانے کی وجہ سے اول قبضہ بیع باطل ہو جائے گا تو بیع قبل قبضہ درست ہے۔ اور جس طرح سے آپ نے بیع قبل قبضہ انقباض کے متعلق بھی وارد ہے اسی طرح سے بیع غور کے متعلق بھی یہی وارد ہے اور اقوال و آثار فقہیہ میں بیع غور کی خرید و بیع سے پہلے سے بیع باطل فرمایا گیا ہے۔ مثلاً آج کی بیع قبل قبضہ باطل و بعد میں کی بیع غیر مندرجہ التسلیم کی بیع اور اس بیع کی بیع باطل نہیں ہے۔ اسی بیع کی طریقت ۳۴۷ میں مذکور ہے اور اس کے بعد ۳۴۸ میں ہے کہ **فکل هذا یبعد باطل** (تمہ اہل ۲۱۳) اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل قبضہ باطل میں باطل ہوتا ہے۔

۲۔ بیع اشیا غیر منقولہ میں بیع قبل قبضہ انقباض کی تو یہ اس اختلاف میں سے امام صاحبہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک درست نہیں ہے۔ واصل امام محمد بنی عالم قبضہ والی حدیث کو اپنے اختلاف پر رکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ غیر قبضہ کی بیع مطلق منوع ہے خواہ وہ اشیا منقولہ میں ہو یا غیر منقولہ میں۔ اور نتیجہ بیع قبل قبضہ انقباض کی بھی سے متعلق اس حدیث کو مطلق باطل کہتے ہیں کہ اصل میں بیع قبل قبضہ انقباض کی ممانعت صحیح کے

بازگ ہو جانے سے مقدار اولیٰ کے ختم ہو جانے کے اندیشہ اور غم کی وجہ سے ہے اور اشیاء مقولہ کی بدولت بہت ممکن ہے۔ اس لئے انشیاغ مقدار غم کی حالت کی وجہ سے اس میں بیخ فیل القیض ممنوع ہے۔ اور چونکہ غیر مقولہ کی بدولت ہمارے ہر نام کا موصوفہ ہے۔ اس لئے اس میں انشیاغ مقدار غم کی حالت موصوفہ ہونے کی وجہ سے بیخ فیل القیض درست ہے۔ چنانچہ کتاب فقہ میں اس کی مسماحت ہے وبعذر بسع العطار قبل القیض عند ایسی حسنة وایسی یوسف (حدیث ۵۸۰۳)۔

وشرح بسع العطار لا یحسبى هذا كذا قبل فضا من مانعه لعدم العوار ولسمہ دلائلک العطار (در بیان فعلی الہامی ص ۱۱۵)۔

۵۔ بیخ فیل القیض کی ممانعت الہام کو اور الہام ثانی کے نزدیک عام ہے۔ اس ممانعت میں اشیاء مقولہ و غیر مقولہ سب داخل ہیں اس کی دلیل کی بنیاد پر یہ دو چیز ضروری ہیں۔ پہلی ممانعت حدیث اور حدیث ہے۔ اس کو صاحب فقہ القدر نے بیان کیا ہے لا یسعی شیئاً حتی یقضہ اور شیخین کے نزدیک بیخ فیل القیض کی ممانعت میں صرف اشیاء مقولہ داخل ہیں۔ ان عبارت کی دلیل بھی گذشتہ صفحہ پر مذکور ہو چکی ہے۔

اس باب میں الہام، کلمہ کا مذہب صاحب فقہ القدر نے افسوس کیا ہے کہ ان کے نزدیک صرف کلمے کی اشیاء میں بیخ فیل القیض جائز نہیں ہے۔ البتہ تمام اشیاء میں خواہ مقولہ ہوں یا غیر مقولہ ہر طرح کا تصرف فی القیض درست ہے۔ اور الہام کا کلمہ کی دلیل صاحب فقہ القدر نے یہ ذکر کیا ہے کہ لایمہ یشکک فی حصول الطعام بالیہی فی حدیث روایہ مالک علیہ رافع عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال من ابتاع طعاماً فلا یبعہ حتی یستوفیہ۔ اخر حہ الشیخان وھن لفظ حتی یقضہ (حدیث ۱۳۶۰۹)۔

ثریبوت اسلامی میں فقہ کی کیا حقیقت ہے؟ اس سلسلہ میں کتاب وسنت نے فقہ کی کوئی خاص حقیقت تعین کی ہے یا نہیں؟ بلکہ کوئی کوئی صورت کتاب وسنت میں نہیں ملتی ہے۔ البتہ فقہ کی مبادیات اس سلسلہ میں اصولاً عامہ ثنائی کی تفصیل سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ فقہ کی کوئی خاص صورت تعین نہیں ہے۔ بلکہ مختلف چیزوں کے فقہ کی مختلف صورتیں ہیں۔ لیکن ان بات پر ضرور یہ چیز کے فقہ کی حقیقت میں قدر مشترک ہے کہ بیخ فیل القیض کو اپنے تصور پر قرار دیا کرے اور بیخ کو اپنی پوزیشن میں کرے کہ مشترک ہو اس پر فقہ کرنا غیر کسی ازمانہ و قہر سے ممکن۔ اور وہ بیخ فیل القیض کے معنی کے ساتھ مشغول نہ ہو۔ چنانچہ در بیان فعلی الہامی (۵۹۱/۳) میں ہے۔ اسم التصلیبہ یسکون بالصلحیۃ علی وجہ یمسک من القیض مالا مایع ولا حائل۔ چنانچہ مادی کے اس عبارت کی تفسیر میں کہی چیزوں پر فقہ کے تعین کی مختلف صورتیں بھی ہیں۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ فقہ کی کوئی خاص صورت تعین نہیں ہے اور نہ ہی ہر چیز میں فقہ کسی شرط ہے، بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ جس چیز کے بارے میں اس وجہ سے استنباد اور عمل داخل کو لوگوں کے عرف میں فقہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی فقہ مانا جائے۔ البتہ انکی

ہات تو ہر حال پر مبنی کے قبضہ کے سلسلہ میں ٹھوکر ہے گی کہ قبضہ کے بعد وہی ایسی حالت میں ہو کہ مشتری اس پر قبضہ
بظہر کسی تکلف کے کرے اور وہی قبضہ کے حق کے ساتھ مشغول نہ ہو، کیونکہ اگر قبضہ کی بابت اتنی بات بھی ٹھوکر نہ ہو تو
قبضہ وحسیم کا معنی ہی تحقیق نہ ہوگا۔

نہیں ہے یہ بات بھی معلوم ہو گی کہ خواہ اشیا و مقولہ ہوں یا غیر مقولہ، دونوں میں ایک معنی مشترک ہو گا جو
قبضہ تسلیم کی طرف ہے۔ اب اس قبضہ کا تحقق اشیا و مقولہ میں کب ہو گا، اور اشیا و غیر مقولہ میں کب ہو گا، اس کا
تعلق حرف سے معلوم ہوتا ہے کہ جیسا اس کے بارے میں حرف ہو گا اسی کو اس معنی کے متعلق قبضہ شمار کریں گے، اتنی
بات بدیہی ہے کہ ساری چیزوں میں قبضہ معنی شرط نہیں ہے۔

۱۔ مذکورہ صورت میں ایک فریدہ (۱) ایک قبضہ کی سے مال فرج کر اس پر قبضہ کسی کرنے سے پہلے فرجہ (۲) کے
باتو فرجہ (۳) کے ساتھ ہے تو اگر قبضہ فرجہ (۲) کے ساتھ فروخت کرنے سے پہلے فرجہ (۱) کے ضمن میں آجاتی ہے تو
مگر اس نے مال مضمون کی فتح فرجہ (۲) سے کی ہے، اس مال مضمون پر فتح کیا ہے۔ اب یہاں یہ کہ مال قبضہ پر
فرجہ (۲) کا قبضہ کسی نہیں ہوتا ہے لیکن آج کل جو اسکے درمیان یہ حرف ہے کہ قبضہ فرجہ (۱) کے ضمن میں ہو چکی
جاتی ہے اس لئے اس کو قبضہ کسی سمجھ کر اس فرجہ فروخت کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ فرجہ (۱) و (۲) کے سلسلہ میں
تجار کے درمیان کوئی حرف ہوتا اس کا اعتبار بھی ہوتا ہے، جیسا کہ حرف خاص کی مثال دیتے ہوئے صاحب المدخل نے
لکھا ہے و ذلك كعبرف النصارى لما بعد عبا بقتصر اللبس في البضاعة السبعة أولا بعد عبا (۱)
(۸۳۹/۲)۔

تجار کے درمیان کا حرف کو کہ حرف خاص ہے حرف عام نہیں ہے۔ ہر مبنی آج کل مذکورہ صورت میں حرف
خاص کا اور بہت متعلق ہے اور اس دن واقعہ ہوتا ہے کہ اس نے اس حرف خاص پر قیاس کرنا درست ہے جیسا کہ
آنحضرت رضی اللہ عنہ میں یہ بات ملے گا، اگر وہاں کو جو کو بھی ہے کہ اگر حرف خاص کا اور بہت متعلق ہے قیاس کی بنا پر
قیاس درست ہے، مزید یہ کہ اس صورت کو اگر جائز نہ قرار دیا جائے تو بہت مسئلہ و طور لاحق ہو گا کیونکہ آج کل فرجہ و
فروخت کی یہ خصوصیت حال دہی ہوتی جا رہی ہے کہ اس میں قبضہ کسی کو لازم قرار دینا ضرر کے موافق ہے، مثلاً آج کل بھی
جہاز کی آمدنی کی تجارتیں اور متعلقہ چیز کے درمیان بہت دور و دراز کا فاصلہ ہوتا اس لئے "المقصود بمرال" اور
"المقصود ان تسبح المحفوظات" کے پیش نظر مبنی پر صورت پر مبنی ہوتی ہے۔

۲۔ دو صورت جس میں ہیں اس کو قبضہ تسلیم (جیسا کہ مال چھوٹے) کے بعد اصل مال کا اور فرجہ (۱)
ہو جاتا ہے اور مشتری تک مال دے دینے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ مضمون نہیں ہوتا ہے، تو اگر یہ مال قبضہ (۱) کے
ضمن سے نکل کر مشتری کے مضمون میں آجاتا ہے تو اس کے حرف میں تو قبضہ اس مال مضمون کی فروخت مشتری کے
لئے جاتا ہوئی ہوتی ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو ہمہ قسم کے مسائل کے جواب میں گذری، اور اگر اس مشتری نے قبضہ مال
مضمون میں ہوتے ہوئے قبضہ کے ساتھ فروخت کر دیا تو یہ فروخت کرنا درست ہے، لیکن چونکہ سترے قبضہ کے مضمون

میں اس مال کے جو بچے کی کوئی عادت نہیں ہے اس لئے اس مال کے منافع جو جانے پر حیرت سے شخص کا خزانہ ہو گا
 درست لگتا معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ مال بیع یا بیع کے خزانے سے غفلت کر مشتمل کی کے
 خزانے میں نہیں آجائے تو ان کی صورت میں تقاضی کی اولیٰ سے مشتمل کی کی کو بیع کر دیا ہے تو یہ بیع درست نہیں ہے اس لئے کہ
 اس لئے کہ اگر وہ خزانہ سے اپنے بیع کو فروخت کر دیا ہے اور اس کی بیع سے بیع حاصل کیا ہے اس کا خزانہ نہیں ہوا تھا اور
 عذر میں اس کا نام مطمئن کی ممانعت ہے۔

بیمہ ہونے والا مال

معلول بہ (ہدایہ) فإن الحديث الأخير حديث عبد الله بن عمرو بن عبد الله بن علي بن العلاء في النهي عن بيع السبع قبل الفحص هي أنه يستفرد ببيع ماله بضم (عمر بن الخطاب) (المعجم ۳۵۳۱)۔

۱۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کے بارے میں امام کے اقوال مختلف ہیں (۱) امام احمد کی تائید و حمایت یہ ہے کہ عوام (عام) کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت منوع ہے، اور اس کے علاوہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے (۲) امام مالک کا کہنا ہے کہ عوام (عام) سے عین سے قبضہ اور مولوی کی قبضہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت منوع ہے (۳) امام شافعی اور ان کے شاگردوں نے کہا کہ عوام (عام) اور غیر عوام (مستقل اور علی منقول) میں ایک کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ممانعت ہے (۴) امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ تمام حقوق است کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت منوع ہے، اور یہ وہ ہے جس کی قبضہ کا اندیشہ نہ ہو اس کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے، اور اگر مستحق کی قبضہ کا اندیشہ ہو، مستحق سمیر کے کہار سے یہ حق اس کی قبضہ سے پہلے نہیں ہے (عمر بن الخطاب) (المعجم ۳۵۳۱)۔

ولایکل:

امام احمد کی دلیل: عن ابن عباس "أن رسول الله ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه (عمر بن الخطاب) (المعجم ۳۵۳۱)۔

امام مالک کی دلیل: ابن عباس "قال قال رسول الله عني الله عليه وسلم من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يكتمله (عمر بن الخطاب) (المعجم ۳۵۳۱)۔
امام شافعی اور امام محمد کی دلیل:

(۱) أخرج أبو داود "عن ابن عمر" قال قال رسول الله ﷺ "يُنهى أن يباع السبع حيث نذاع حتى يحووها الشجر إلى رحلتهم" فقد غم هذا الحديث الحكم في سائر السبع (۲) عن حكيم بن حزام قال "قلت يا رسول الله إني ابتاع هذه البويع، فلما جعل لي منها وما يحرم علي قال يا ابن أخي لا تبع شيئا حتى تقضه"

(۳) عن عبد الله بن عمرو بن عبد الله بن علي قال "قال رسول الله ﷺ قال لا يباع سلف وبيع ولا شرطان في بيع ولا ربح مالم يضمن ولا يبيع مالم يضمن" فنهى فيه رسول الله ﷺ عن ربح مالم يضمن، والبيع قبل الفحص ينقصه لأن البيع لا ياتي في ضمان المشتري حتى تقضه فإن ربحه قبل ذلك مالم يضمن كان ذلك ربحا لم يضمنه (عمر بن الخطاب) (المعجم ۳۵۳۱)۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کی دلیل: وبعض هذه الدلائل الثلاثة يستدل أبو حنيفة وأبو يوسف غير أنها يستبان الغلط من عموم النهي لأن علة النهي متبعية فيه فإن الحديث الأخير، حديث عبد الله بن عمرو، دل على أن العلة في النهي عن بيع السبع قبل الفحص هي أنه يستفرد

روح مالم يقض واما يقض الامان ما يحذف فيه الهلاك واما العطار فلا يقض فيه ذلک الا
سائر احسن لو كان العطار على خط البحر أو كان البيع علوا لا يجوز بعده قبل القبض كما في
فتح المذهب لان الهلاك فيه غير نادر (تمت فتح المذهب ۳۵۳)۔

۶۔ قیادت سے خرید کر وہ مال یا دارا مست و مستخریہ کے ہاتھ پہنچا چکی نہیں ہے اس لئے کہ مال یا کسی یا
کسی قبضہ سے پہلے اس کی بیع یا بیعت نہیں ہے اس لیے کسی یا کسی قبضہ میں ہونے کو قبضہ کے قائم مقام نہیں سمجھا جاتا کہ
اہل اس بیع کے بخاری و صورتیں میں (۱) مال یا قبضہ سے پہلے بیع نہ کرے بلکہ وہ مال یا قبضہ کے بعد بیع کرے اور بیع کر کے
کے بعد اس صورت میں یا قبضہ میں سے کوئی مال یا دارا نہ کرے تو صرف وہ مال یا دارا ہوگا بیع یا بیعت ہوگی نہیں
کیا یا نہیں (۲) وہ بیع صورت سے ہے کہ جس مال یا دارا سے مال یا دارا کو قبضہ یا قبضہ سے پہلے بیع کر کے
قبضہ کے بعد بیع یا بیعت کی طرح اگر مال یا قبضہ کا مال یا دارا کو قبضہ سے پہلے بیع کر کے اس سے پہلے یا کسی قبضہ
مال یا دارا کو قبضہ میں مال یا قبضہ یا قبضہ سے پہلے بیع کر کے یا قبضہ سے پہلے بیع کر کے یا قبضہ سے پہلے بیع کر کے
آجائے کے بعد بیع یا بیعت ہے۔

قال في الهدية إذا قال المشتري للبائع اعطني اشي وسأشترى البائع رجلا بصدقه
إلى أنه قبله ليس يقض والأمر على البائع إلا أن يقول سأشترى من بصدقه قبض الأصغر يكون
قبض المشتري بن صدقه أنه سأشترى ودفع إليه وإن أكره استجاره والدفع إليه فالبطلان قوله كما
في المدارج حاشية (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱۳۷۴) (۱۳۷۵) (۱۳۷۶) (۱۳۷۷) (۱۳۷۸) (۱۳۷۹) (۱۳۸۰) (۱۳۸۱) (۱۳۸۲) (۱۳۸۳) (۱۳۸۴) (۱۳۸۵) (۱۳۸۶) (۱۳۸۷) (۱۳

کامل (۲) جعفر القمیس۔ جعفر کامل یہ ہے کہ بالغ و نابالغ، شیعی و اہل سنت (تحدید کر کے) اور وحشی و شترنی کے عنوان میں داخل ہو جائے تو صرف اس قدر سے شترنی اس میں بہ قسم کا تصرف کر سکتا ہے۔

۱۱۔ جعفر ناقص یہ ہے کہ صرف بالغ کے تعلق اور شترنی کے عنوان میں داخل ہونے سے شترنی کیلئے اس میں تصرف کرنے کا کوئی جواز نہ ہو۔

۱۲۔ جعفر سے پہلے خرید و فروخت کی ضمانت سے متعلق احادیث و مآثورات و اصول و فقہات ہیں، اور ضمانت کی ممانعت یہ ہے کہ نفس امارتیں و اگرچہ ان کی جائے تو ہمیں ہے کہ اس سے پہلے ہی جو بیع یا نکاح ہو جائے اور بیع کی ضمانت عقد کو ملح کر دیتی ہے، تو نفس امارتیں میں جعفر سے پہلے ضمانت بیع کے ذریعہ عقد بیع کے قائم ہو جائے گا اور یہ ہے اور بھی کہ بیع عقد کے لئے فوراً منع فرمایا ہے، جیسے کہ بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ کی سند سے مروی ہے (بخاری ۱/۲۹۷ مسلم ۱/۲۰۷)۔

علامہ شافعی رحمہ اللہ صاحب مرقا کی کہتے ہیں:

وعدة البهي هو غزو الفساح العقد بالهلاك قبل القبض (اعلاء السنن ۱/۳۲۰)۔
یعنی ابو البہی و شترنی فرماتے ہیں

وإذا ردد معلول بعد الفساح العقد بالهلاك قبل القبض (فتح المصلحین ۲/۵۹۳)۔ ویکندانی (۱/۱۶۵)۔

۱۵۔ جعفر سے پہلے خرید و فروخت کی ضمانت عام نہیں بلکہ اس میں استثنائات و تفصیلات بھی ہیں۔ چنانچہ علامہ (نہج کامرانیت دہلی حدیث میں یہ آیت ذکر فرماتے) کے حوالہ میں تمام فقہاء متفق ہیں کہ اس کی بیع جعفر سے پہلے جائز نہیں، اور حاکم کے علاوہ غیر اہل بیت و اہل تشافہ سے، اور اس سلسلہ میں چار مذاہب ہیں:

(۱) یہ ہے کہ ضمانت اور اس میں وفاقہ و کے علاوہ غیر تمام اشیاء کا حکم بھی وہی ہے جو حاکم کا ہے یعنی ان کی بیع بھی نفس امارتیں یا نابالغین۔ یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا مذہب ہے۔

(۲) حاکم و غیر حاکم تمام بیع ضمانت کا حکم یکساں ہے خواہ اشیاء و جانہ اور یا مکان اور دیگر چیزیں وغیرہ۔ یعنی جعفر سے پہلے خرید و فروخت کی اجازت نہیں۔ یہ امام شافعی اور امام محمد بن اسحاق ثوری کا مسلک ہے، حضرت ابن عباس کا بھی یہی قول ہے۔

(۳) امام مالک و شریفات کے علاوہ بقیہ تمام اہل بیت و اہل تشافہ کو نفس امارتیں و فروخت کرنے کی اجازت ہے، یہ امام مالک کا مسلک ہے۔

(۴) حاکم و غیر حاکم اہل بیت و اہل تشافہ کے علاوہ تمام اہل بیت و اہل تشافہ کی ضمانت کی جائز نہیں، و محدودی اشیاء کا حکم بھی حاکم و غیر حاکم کی ضمانت ہے، یہ امام ابو حنیفہ، امام احمد بن حنبل، مالک و سعید بن جبیر، یحییٰ بن یحییٰ، و حاکم و غیر حاکم کا مذہب ہے (بخاری ۲/۲۸۷) ویکندانی (۱/۱۶۵)۔ و علامہ ابن کثیر (۲/۳۶۷)۔

دلائل:

حقیقہ کی دلیل:

شخص جبرائیل نقی کے غیر متوال کے استخار کرنے کے سلسلہ میں روایتیں ہیں، آپ ایس عقلی، ایک
 اور امی۔ عقلی دلیل یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خریہ و فروخت سے مروت کی جو ملت ہے یعنی قبضہ سے پہلے بلاکت صحیح
 کے ذریعہ متعلق کے صحیح ہو جائے گا خریہ بلاکت غیر متوال میں متعذر نہیں ہے، مگر شواہد و آثار اور ہر معیار کی طرح
 ہے، لہذا اس کا اعتبار نہیں ہوگا لہذا اس کی قبضہ سے پہلے خریہ و فروخت ملت نمی کے لئے پائے جانے کی وجہ سے جو
 ہے، وہی وجہ سے کہ اگر وہ زمین دیکھ دو جہاں اس کی مالکیت کا فطرہ ہو، مثلاً روایہ کے اعتبار سے ہوا زمین و خریہ کے
 آگاہ ہے، جہاں نہ کہ بدکت کا بروقت فطرہ ہے، بلکہ جس جگہ بروکریٹ کے غلبہ کا ثبوت ملتا ہے، چرچہ کہ ملت نمی ہاں نہیں
 یعنی "بلاکت صحیح ہے، و ایہ خریہ و فطرہ لہذا بالاعتقاد اس کی بیع بھی نہیں القی جانے ہو سکتی۔
 علامہ حکمران صاحب مکتبی فرماتے ہیں:

واحتج ابو حنیفہ بان الحکمہ معلل بغير انتداح الغنہ بملاک السبع، والہذاک فی
 غیر المنقول مادر، و النادر کالمعلوم (امام اسفندیجی ۳۲۴، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۳۰، ۲۲۹، ۲۲۸، ۲۲۷، ۲۲۶، ۲۲۵، ۲۲۴، ۲۲۳، ۲۲۲، ۲۲۱، ۲۲۰، ۲۱۹، ۲۱۸، ۲۱۷، ۲۱۶، ۲۱۵، ۲۱۴، ۲۱۳، ۲۱۲، ۲۱۱، ۲۱۰، ۲۰۹، ۲۰۸، ۲۰۷، ۲۰۶، ۲۰۵، ۲۰۴، ۲۰۳، ۲۰۲، ۲۰۱، ۲۰۰، ۱۹۹، ۱۹۸، ۱۹۷، ۱۹۶، ۱۹۵، ۱۹۴، ۱۹۳، ۱۹۲، ۱۹۱، ۱۹۰، ۱۸۹، ۱۸۸، ۱۸۷، ۱۸۶، ۱۸۵، ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۲، ۱۸۱، ۱۸۰، ۱۷۹، ۱۷۸، ۱۷۷، ۱۷۶، ۱۷۵، ۱۷۴، ۱۷۳، ۱۷۲، ۱۷۱، ۱۷۰، ۱۶۹، ۱۶۸، ۱۶۷، ۱۶۶، ۱۶۵، ۱۶۴، ۱۶۳، ۱۶۲، ۱۶۱، ۱۶۰، ۱۵۹، ۱۵۸، ۱۵۷، ۱۵۶، ۱۵۵، ۱۵۴، ۱۵۳، ۱۵۲، ۱۵۱، ۱۵۰، ۱۴۹، ۱۴۸، ۱۴۷، ۱۴۶، ۱۴۵، ۱۴۴، ۱۴۳، ۱۴۲، ۱۴۱، ۱۴۰، ۱۳۹، ۱۳۸، ۱۳۷، ۱۳۶، ۱۳۵، ۱۳۴، ۱۳۳، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱، ۰، ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱

شوافع کی دلیل:

اہم شافعی اور امام ہنوفہ سے پہلے فریہ و فرہ و سنت کی ممانعت کے عموم سے متعلق تین ایلیس پیش کرتے ہیں۔
 ۱۔ نقلی ایلیس اور ایک قیاس، کوئی نقلی دلیل یہ ہے کہ ممانعت وہی حدیث میں اطلاق ہے، چنانچہ حضرت عیسیٰ بن مریمؑ
 سے مروی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: لا یصلح شیشا حتی یلقیہا (رواہ ابوداؤد، ابوالکاسی، ابوالاعلیٰ ماسن، ۱۸۰)
 (۲۲۲) نیز ابن حبان نے بھی اپنی تصحیح میں حضرت عیسیٰ بن مریمؑ کی یہ حدیث ان الفاظ سے نقل کی ہے: "إذا ابتعت
 شیئاً فلا تبعه حتی یلقیہ" (۱۴۰۸ باب ۱۰) نیز حضرت ابن عباسؓ سے بخاری و مسلم نے نقل کیا ہے کہ: "سئل رسول اللہ ﷺ
 نے جنت سے پہلے طعام کی فتح سے منع فرمایا ہے اس کے بعد حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ: "وأحب کل شیء
 منہ" (بخاری، ۲۸۶۶، ۲۸۶۷، مسلم، ۵۰۵۰، اللفظی)۔

دوسری نقلی دلیل یہ ہے کہ جب تک کوئی چیز مشغری کے حکم میں نہ داخل ہو اس وقت تک جی کریم ﷺ
 نے اس سے منع حاصل کرنے سے منع فرمایا ہے، لہذا اعتقاد نقلی القہر پہنچنے کی صورت میں منع مطلقاً لازم آتا ہے
 لہذا اس کو بھی نقلی القہر پہنچنے کی ممانعت نہیں ہو سکتی، چنانچہ فریہ و فرہ و سنت نے حضرت عیسیٰ بن مریمؑ سے
 نقل کیا ہے کہ: "سئل رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: لا یحل سلف و بیع ولا شوطان فی بیع ولا بیع مال لم یضمن
 (ترمذی، ۱۳۸۸، ابوداؤد، ۱۵۱۱، ابوالکاسی، ۲۸۸)۔

تیسری قیاسی دلیل یہ ہے کہ کسی بھی نقلی القہر، ممانعت یا نہ ممانعت، لہذا اسی طرح نقل بھی جائز نہیں۔

چنانچہ علامہ سائیں ابراہیمؒ فرماتے ہیں

المولود یحوز بیع العفار وفالی محمد لا یحوز وهو قول الشافعی ورجوعاً الی
 (اطلاق الشہدیت) یعنی عمومہ وهو ما فی حدیث حکیم بن عروام من قوله ﷺ "لا یصلح شیشا
 حتی یلقیہ" و اللہی عن بیع مال لم یضمن، ولو باع العفار یرجع یلزم بیع مال لم یضمن، و صار
 بیع العفار کما جاریہ و اجازہ فیہ فی قصہ لا یحوز فکذا یبعہ (فتح القدر، ۲۷۳، تہذیبی، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷)
 (۱۰۶۶)۔

مالک کی دلیل:

امام مالکؒ جنت سے پہلے فریہ و فرہ و سنت کی ممانعت کو طعام کے ساتھ خاص کرتے ہیں، کیونکہ ممانعت والی
 حدیثوں میں صرف طعام کا ذکر آیا ہے، لہذا ممانعت تمام طعام ہی کے ساتھ خاص ہوگا، چنانچہ حضرت ابن عمرؓ اور ابن
 عباسؓ سے مروی ہے کہ: "سئل رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: أما الذی یبسی عنہ الی یبکی فہو الطعام أن یباع
 حتی یطبخ" (ترمذی، ۱۰۶۶) اسی ہی معنی میں عیسیٰ بن مریمؑ سے مروی ہے کہ: "سئل رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "إذا
 ابتعت طعاماً فلا تبعه حتی یسوقہ" (رواہ مسلم، ۶۰۲)۔

لہذا وہ امام ہنوفہ میں ممانعت کا حکم طعام کے ساتھ خاص آتی ہے، معلوم ہوا کہ طعام کے علاوہ بقیہ

ترماشیا کا حکم اس کے برخلاف ہے، یعنی اس کی قہر سے پہلے خرید و فروخت جائز ہے۔

چنانچہ فقہ احمدی صاحب مکتبی لکھتے ہیں:

قالوا: الخصم في هذه الاحاديث يدل على أن حبره بخلافه (اثر: المستحسن، ص ۲۳)۔

میں احمدی سے مراد ان کا یہ صاحب لکھتے ہیں:

وفي التعليق الممجد: قال مالك: يجوز جميع التصرفات في غير الطعام قبل القبض

لورود الخصم في الاحاديث بالصفحة (آؤ جزائر، ص ۲۰۵)۔

مذہب مالکی کے دلیل:

مذہب مالکی قہر سے پہلے خرید و فروخت کے ساتھ عام اور اہل اور اہم احمدی وغیرہ سے ملتی اور سودہ فی اشیا اور

نہی پر زور ہے، اس لئے کہ یہ واقعہ اور استفادہ سودہ عہد میں پایا جاتا ہے اور سودہ فی اشیا وہی عہد میں ہے۔ چنانچہ

اہم احمدی نے سودہ حضرت ابن عمر سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "ما من غسری طعاما اشتريه

بكيل او وزن ولا يبعه حتى يقبضه"۔ اسے ان اہم اور اہل سودہ نے بھی حضرت ابن عمر سے یہ روایت ان

انما سے نقل کی ہے: "نہی ان یبع احد ضیعتہ اشعرہ مکمل او وزن حتی یقبضہ" (علامہ ابن

۲۳۳۲)۔ ابن مندرج بالا حدیث سے علامہ ہرمانی نے بھی اشیا میں مکمل سے اور سودہ فی عہد میں وزن سے قہر شرعاً ہے

(بند مکتبی اور سودہ فی اشیا کو بھی طعام کی طرح مکمل قہر میں فروخت کرنا جائز ہوگا) (اعلام، ص ۲۳۳)۔

۴۔ اس سے نقل کیا اس سوال کا جواب لکھ کر ہے بطور تشبیہ اشیا و سودہ فقہ مالکی کی قسمیں اور ان کا کام لکھے جاتے ہیں

تو کیا معافی سے اس صورت کا حکم ملے گا۔

الحق: فقہ مالکی اور اہل انبیاء ہیں (۱) جمع مشکوٰۃ (۲) غیر مشکوٰۃ۔

خامس کا سوال نمبر ۱۰ ہے۔

رجعلة الکلام فیہ ان یسبح لا یختر اما ان یکون معا له مثل او یمن ان یکون معا لا

مثلا لا ابدان (۲۳۳۵)۔

پہلی اور چوتھی قسم ہے جیسے مکتبی اور سودہ فی اشیا، اور ان اشیا میں سودہ لکھ کر سے معنی بائع کے کہ ان سے لکھ

کر مشتری نے ضمان میں دے دیا تو جو جائے کی تین مشتری لکھتے ہیں سودہ لکھ کر یا ان کا ان کا غیہ و بار و مکمل وزن کے

جائز نہیں۔ لیکن سودہ لکھ کر اشیا میں قہر کا معاملہ نہیں ہوتا، بلکہ قہر کا معنی مکمل ہوتا ہے اور قہر

باقی میں سودہ لکھ کر جائز نہیں۔

الایہ: بائع کو بیچ کرنے سے بعد مشتری کی موجودگی میں مکمل وزن کر دے، یا مکمل وزن سے نہ بچے بلکہ

مقدور سے اور انگل سے فروخت کرے اس کو قہر کی اصطلاح میں "مجازیہ" کہتے ہیں۔

چنانچہ علامہ کا سوال نمبر ۱۰ ہے:

وإن كان (المبيع) مما له مثل فإن باع متكاملة أو عوارضة في المتكبر
والموزون وحلى فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان الساع ويدخل في ضمان
المشتري وكذا لا خلاف في أن لا يجوز للمشتري بيعه والانتفاع به قبل الكيل والوزن
(بدائع ۲۳۳:۵)۔

ایک جگہ فرماتے ہیں

فإنما جواز التصرف فيه يستدعي قبضاً كاملاً كورود البهي عن بيع ماله بقض
والقبض المطلق هو القبض الكامل (بدائع ۲۳۵:۵)
علامہ ابن البراء فرماتے ہیں

وإن كماله أو وزنه بعد العقد يحصره المشتري مرة، فيه الخلاف المشايخ، قال
عامةهم: كماله ذلك حتى يحل للمشتري التصرف فيه قبل كيله ووزنه إذا فسخه وعد العي
لا من الكيل أو الوزن من رئيس احتجاجاً بمظاهر الحديث والصحيح قول العامة لأن العرض من
الكيل والوزن صيرورة البيع معلوماً وقد حصل بذلك الكيل والتصل به القبض (فتح القدير ۱۳۱:۶)
بدائع ۲۳۵:۵)۔

ایک جگہ ابن البراء فرماتے ہیں

أما إذا اشترى محلاً فمبيع مبركة فله أن يتصرف فيه قبل الكيل والوزن، لأن كل
المتبادر إليه له فلا يتصور اختلاط المالكين (فتح القدير ۱۳۰:۶، بدائع ۲۳۳:۵)۔
دوسری قسم یہ ہے کہ جن غیر مثلی ہوں۔ جیسے مزارعات، معدودات متفادہ، ایسی اشیاء میں صرف تخلیہ سے
بالحقاق قبضہ حاصل ہو جائے گا اور جیسا کہ اوپر بحث کے تحت کی گئی ہے قبضہ کا تصرف جائز ہو جائے گا۔
علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتفاوتة فالنقلية فيها قبض تام
بلا خلاف، حتى لو اشترى مذبوحاً مذبوحاً أو معدوداً متفاداً أو وحدات التحلية يخرج عن
ضمان البائع ويجوز له بيعه والانتفاع به قبل التدوير والعدد بلا خلاف (بدائع ۲۳۳:۵)۔

اب روایت کے ساتھ یہاں یہاں کے متبادر ہونے والے اور کرام مختلف ہیں، حضرت امام ابو حنیفہ کے
نہ کہ ان کا غرض مثلی جیسا ہے، لہذا وہ بار بار اس کے بغیر مشتری کیلئے ان کی بیع جائز نہ ہوگی، لیکن متفادہات میں ان کے
نہ ایک معدودات متفادہ، یہاں غرض مثلی جیسا ہے، حتیٰ کہ صرف تخلیہ سے قبضہ حاصل ہو جائے گا اور مشتری کیلئے یہ
قبضہ کا تصرف جائز ہوگا۔

علامہ مالکین کا ساقی فرماتے ہیں

وَأَمَّا الْمَعْدُودَاتُ الْمُتَقَارِبَةُ: دایمت علیہا لاجز لا فتحکمها حکم تعلیقات وانعروضات
عدلی حلیۃ حتی لا یحور ببعید الا بعد العدۃ - بعد لیس یوسف ومحمد حکمها حکم التعلیقات
فبحور بعید علی العدۃ (بدائع ص ۲۵۵)۔

متعدد ہوا تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ شکی اور نزاع میں شمار میں اور حد میں سے ایک معدودات
متعارف ہیں بھی ظاہر سے فقہاء حاصل نہ ہوگا۔ دیگر جوازات میں ایسے فقہاء ضروری ہیں اور حد و معدودات
متعارف ہیں نیز یہ لہذا کے نزدیک معدودات متعارف ہیں بھی فقہاء حاصل نہ ہوگا۔ اور غرض یہ ہے کہ

صورت میں مستثنیٰ:

الحدود یا قیاس سے یہ بات واضح ہوئی کہ اگر شایعہ غیر مثالی ہیں تو فقہاء کے قیاس سے ان میں
مشرقی نمبر (۱) کو قید حاصل ہو جائے گا اور قیاسی حدوں اور حد پر قسم کا تصرف مشرقی نمبر (۱) کہنے کا ہر دو کا اثر ہے
فقہاء کسی نہیں دیتے اس لئے کہ قیاسی قید تمام ہے ہر دو طرف سے ملے گا ہے۔

یہاں بہت اہمیت مثالی سے تو فقہاء کے قیاس سے مشرقی نمبر (۱) کو قید حاصل نہیں ہوگا۔ فقہاء قیاس سے
جو جو تصرف نہیں کہنے کا نہیں لہذا اہل اہل و اذان تصرف درست ہوگا۔

۱۱) کہ درمیان کا وہی کچھ کا بہت ہو تو جو یہ فقہاء فقہاء کیلئے لایقیت وکیل ہوگا اور اس کے نتیجہ کو
درست کا درست قرار دیا جائے گا۔

البتہ ہر دو کی دو صورتیں اور ممکن ہیں امتیازی میں (۱) یعنی اور فقہاء کی مشرقی اول کی طرف سے
دیکھنا یا قیاس میں (۲) یعنی مشرقی اول کی مشرقی اول کا وکیل قیاس میں کہ یہ حد و نزاع میں ایسا جائے ہے۔
مادہ ثانی سمجھتے ہیں

فلو تصرف فیہ المانع لیس قیاسہ بما دام المشرقی تو لا ۱۱ فلو یذکرہ وکان امرہ ان یتبعہ
میں فلاں تو ہو حرد لیس وسلم صحیح وصار المشرقی لایضا (الانکار ۳۹۵، ۳۹۶)۔

۱۲) اس صورت میں چاند مشرقی اول کی طرف سے قطع حاصل کر رہے ہیں کہ انہی خاص میں ہوا یعنی تمام
میں مضمون "ازم" ہے جس کا حد سے ہر صراحت الازم ہے، چاند ترندی، ہوا کی حد میں ان میں تمام
میں "میں" کی حالت سے، مذہب شافعی کی دلیل کے اندر میں نہ رہتی ہے، اس لئے یہ صورت و نہ ہوا نہ رہتی
ہوئی معلوم نہیں رہتی۔

واللہ اعلم وعلیہ السلام والحکم

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا ابوالکلام بن محمد بن دہلوی

- ۱۔ قرعہ اسلامی کے اعتبار سے شیئ المثل القلش و پانہ ہے اس کا جائز بیع کا شرائط کا ہونا ہے۔
 ماروی أن السی سکتے بھی غیر بیع مالہم بطلش و البهی یوجب فساد المبیع عنہ
 (الامارات الناجیۃ، ص ۲۶۱)۔
- ۲۔ مشتری دارا ابو عبیدہ اور عطاء و تر کیا فی بد البائع فباعها و ربح فالبيع باطل فان اضره
 المشتري فباعد أيضا لانه بيع المبيع قبل القبض و یجب فسخه (المحرر الرافعی، ص ۸۰)۔
- ۳۔ قبضہ کی حقیقت تعلق ہے، یہ متعلق علیہ بات ہے کہ اصل قبضہ تمام قسم کے اموال میں تعلق کے درجہ حاصل ہوتا
 ہے اس بیج کے بارے میں لوگوں کے درمیان ہم تعلق تصور کیا جائے گا وہی قبضہ ہوگا۔
 لا خلاف أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال،
 کون ہی بیج کے قبضہ تصور کیا جائے گا اس کی بہتر بن صورتیں (المعبر بالمراد، رد المحتار، ج ۱، ص ۴۸۹) اور بدائع
 النہای، ج ۵، ص ۲۴۴) میں مذکور ہیں جو عام طور پر مشہور ہیں۔
- ۴۔ اذائف کے ذریعہ کیا قبضہ اور غیر قبضہ میں فرق نہیں کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔
 التسليم في اللغة عبارة عن جعله سالما خالصا بقاء - سلم فلان للفلان اى خلص له،
 قال الله تعالى: (ورجلا سلما لرجل) اى سالما خالصا لا بشر كنه فيه أحد - فالتسليم المبيع الى
 المشتري هو جعل المبيع سالما للمشتري اى خالصا له بحيث لا يمارعه فيه غيره وهذا يحصل
 بالتخلية فكذلك التخلية تسليم من البائع والتخلي ايضا من المشتري (الامارات الناجیۃ، ص ۲۶۱)۔
- ۵۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی غی سے متعلق سوا بیع معلول ہوتا ہے، اور طے کی بلاغت کا اعتبار
 کرتے ہوئے عقد کے صحیح ہونے کا فرق ہے، لا یصح بیع المبیع لہبہ سکتے بھی بیع مالہم بطلش و لان
 فيه عور انفسا العقد على اعتبار الهلاك (المحرر الرافعی، ص ۸۰)۔
- ۶۔ قبضہ سے پہلے اشیاء متقار کی بیع ہوا تحقق ہوتا ہے، کیونکہ حدیث میں اس کی ممانعت ہے، الخان اشیاء غیر
 متقار، یعنی زمین کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے، امام محمد، امام زہری، امام مالک کے نزدیک

کہ اوج گنہگار جس کے مطالب یہ ہے کہ حتی الامکان بیع قسراً و القہراً نہیں ہونا چاہیے، بعض نسو سحریات ضرور درمنازعت
کی جہت سے ہونا چاہئے۔ ادا ہو۔

۳۔ جس طرح بچے خرید و فروخت کو مذہبیت کی وجہ سے قبول کی بنا پر، ہم شافعی امام مالک امام احمد سے
معاملاً کھاتے، صرف یہ کہ ان کے امتداد میں خوف، جہاں کہہ کی جہت سے جو شخص ایسا تجارت ہے زمین اور
مکان کو مستثنیٰ کیا ہے۔

۴۔ بزرگ آدمی (میراث میں آتا ہے)۔

۵۔ اہل حق و اہم (میراث میں آتا ہے)۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

اور اس کے چند اہم پہلو

مولانا خالق الرحمن قاسمی، مگرات

۱۔ بیع یا عقد سے قبل دوسرے کے ہاتھوں کی فروختی ثابت میں ہاں نہیں ہے، البیع قبل القبض "کے بارے میں فرمایا کہ

وسباع ما هو مملوك له، لكن قبل القبض، وبيع ما كان ملكا لم يملكه من قبل
ایک یہ ہے کہ بیع جو مشتری کی ملکیت میں نہیں فروخت کیا جائے (تحریر: ۱۳۸۳ھ) اور بیع کا سود کے عدم مجاز کی وضاحت کرتے ہوئے ایک جہاد علامہ سرحدی (۵۳۶ھ) رقم طراز ہیں کہ

ومما أن البيع إذا كان لا يقدر على تسليمه وقت العقد، مثل الطير الذي طار عن يده ... يكتون البيع فاسداً، ولو قدر على التسليم في المستقبل، لا يعود إلى الجواز، لأنه وقع فاسداً (تحریر: ۱۳۸۳ھ)۔

۲۔ من امتلك قاصد میں سے ایک یہ ہے کہ وہ بیع کہ عقد کے وقت عقد کرانے پر قدرے نہ ہو مثلاً ایک پرندہ جو باغ کے پتھ سے فرار ہو چکا اس کی فروختی تو بیع قاصد ہوگی، اور اگر مجلس مقدس میں یا علی التلیم پر قمار بھی ہو جائے تو جائز ہوگا، کیونکہ عقد کا وقوع نہیں پہنچتا ہے۔

۳۔ اسلامی شریعت میں عقد کی حقیقت یہ ہے کہ صاحب مال یعنی مشتری و بیعہ اس پر قابض ہو جائے اور اس پر یہ طعن سے آئندہ آجٹکا ہو، چنانچہ حدیث شریفہ میں اس کی مہ وضاحت دینی جاتی ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه، وفي رواية: حتى يستوفيه، وفي رواية: حتى يتسقط عليه، أي: حتى يمر عمره، قال: كذا في زمان رسول الله ﷺ ابتاع الطعام فبعته غلباً من يأمره بما ينقله من المكان الذي ابتاعه فيه إلى مكان سواه قبل أن يبعه، وعنه هكذا وكذا سئري الطعام من المكنان جراً لا فها هنا: رسول الله ﷺ أن يبعه حتى يظلمه من مكانه (مسلم ج ۲، ص ۵۰۲)۔

والمعروف أن القبض والاستيفاء بمعنى واحد، والقبض فهو أن يأخذ الشيء بحوزة وضمائه (شرح المصنف ج ۱، ص ۳۵۱، قولہ ۳۶۲)۔

جس سے کھانے کی مشیاء پر اتنا قبضہ نہیں ہو جاتا کہ اس وقت تک اس کی فروختی کی اجازت

اور غیر منقولی اشیاء میں اختلاف میں سے حضرات شیخین کے یہاں اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ عذر کے ہواک ہوئے
کا خوف نہ ہو۔ تفصیلات مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ حضرت امام شافعی اور حضرات اختلاف میں سے حضرت امام احمد کا قول اس بارے میں یہ ہے کہ مملو اشیاء
کی نقل و حمل اقراض جائز نہیں ہے، خواہ وہ عام ہو یا غیر عام، منقولی ہو کہ غیر منقولی، ان کے قول کا مستدل
حضرت مہدائے بن عباس کا قول ہے کہ یہ بظاہر ان کے قول کی دلیل بنی، ہاں روایت یہ ہے کہ عیس
ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ قابل من اتباع طعاما فلا یبعہ حتی یستوفیہ، قال ابن
عباس واحسب کل شیء مثله (مشکوٰۃ ص ۱۸۰)۔

”حضرت مہدائے بن عباس سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جو کوئی قدریہ سے نقل
اقراض میں منع نہ کرے۔“ حضرت مہدائے بن عباس نے اس پر فرمایا کہ میرا خیال یہ ہے کہ یہ مملو اشیاء میں
ہے، لیکن روایت ہے جس سے حضرت امام شافعی طبعاً اسناد ال کرتے ہیں، مزید تفصیل آگے آ رہی ہے۔

۲۔ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو جعفر کے یہاں منقولی اشیاء میں نقل و حمل اقراض جائز نہیں لیکن
غیر منقولی اشیاء میں جس کے ہواک ہوئے کا خوف نہ ہو اس کی اشیاء کی نقل و حمل اقراض جائز ہے (مشکوٰۃ ص ۱۸۰)
المعجم ص ۳۵۱، اقوال فقہاء ص ۲۶۷) مزید تفصیل ال کے تحت آ رہی ہے۔

۳۔ حضرت امام مالک کے نزدیک سوائے طعام کے دوسری مملو اشیاء، خواہ منقولی ہوں یا غیر منقولی، نقل و حمل اقراض
منع کی نقل جائز ہے (مشکوٰۃ ص ۳۵۱، کتاب الاقراض ص ۲۳۵) مزید تفصیل ال کے تحت آ رہی ہے۔

۴۔ حضرت امام احمد بن حنبل کی سب سے زیادہ ظاہر روایت یہ ہے کہ نقل و حمل اقراض کی ممانعت صرف طعام
سے متعلق ہے باقی اس کے ہواک اشیاء، منقول ہو کہ غیر منقول ہو، ایک کی نقل و حمل اقراض منع جائز ہے، جیسا کہ
مذہب حنبلی کے سب سے بڑے ترماں ابن قدامہ نے مفتی میں اس کی وضاحت فرمائی ہے (مشکوٰۃ ص ۱۸۰)
المعجم ص ۳۵۰)۔

اولیٰ کما یجب اور بعد:

حضرت امام شافعی کی دلیل زمین کی زمین روایتیں ہیں۔

۱۔ عن ابن عمر قال: انعت زبنا فی السوق فلما استوحیہ لیبی وحلی فاعطانیہ وہ
رسحا حسنا، فآذینتہ ان اصرب علی یدہ، فأخذ وحلی من حلقی بذر اعی، فالتفت، فإذا ید من
لأمت، فقال: لا تبعہ حیث انعتہ، حتی یحوزہ الی وحلک، فإن رسول اللہ ﷺ بھی ان شایع
السلع حیث تنایع، حتی یحوزہا الشحار الی وحالہم، ولقد عمم هذا الحدیث المحکم فی مائر
السلع)۔

نہایت ہی عوامی اور عام پرستی کی تلقین کی صورت میں ہر ایک کو عام سے خواہ طعام ہو یا غیر طعام ہو، لہذا اشفاق فی الشیاء اور
 فی غیرہ اشفاق، ایضاً تلقین کی تلقین کسی حال میں ہر دستہ کیس (محمد فی التعمیم ۲۵۲، ۲۵۳)۔
 حقیقہ کے خلاف:

اشقراط الخلفاء کے دلائل جیدہ وہی ہیں جو اشقراط الشافعی کے ہیں اور یہ کہ اشقراط الخلفاء کے عقائد کو فقی
 کے فہم سے متفق کیا ہے، کیونکہ فقی کی حالت عقائد میں متفق ہے، کیونکہ مثلاً اگر وہ فقیں میں راجحہ یا رت ہو، حضرت
 عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ اس بات پر اس نے کہ فقی کے پیچھے کی ممانعت فقی اشقی (روایع مسائل بطبصرہ)
 (یعنی دینی چیز سے منع حاصل کرنا جس کا نہایت ہی مذکورہ آقاؐ تسلیم ہے) کی وجہ سے فقی ہے اور انسان پر پاکی کی
 صورت میں عقائد میں فقی ہونا ہی چیز ہے جو نہایت ہی اس کے پاس میں روایت کا عقیدہ اور عقائد اور اشقی راجحہ میں
 ایسی روایت نہیں ہے، لیکن اگر کوئی عقائد کی قسم میں فقی کی ہر لفظ کے ہائے پے جیسے سند کے کلام سے اس کے
 کہ اس کے سند میں فقی ہائے کا عقیدہ ہے تو اس صورت میں ہر پوچھا، جو اس صورت کے کلام کے ساتھ نہ فقی اشقی چاہے
 نہیں ہے (محمد فی التعمیم ۳۵۳، ۳۵۴) اور (فی التعمیم ۳۵۵)۔

مالک کی دلیل:

حضرت امام مالک کی دلیل وہ روایت ہے جس میں فقی ہائے سے فقی کی ممانعت ہے اور حضرت
 شریفؓ سے ہے۔ من المصنوع طعاماً قد یسعدہ حتی یکتفاه (محمد فی التعمیم ۳۵۵)۔ آپ اللہ علیہ السلام
 (۳۵۵، ۳۵۶)۔

حنابلہ کی دلیل:

اشقراط الخلفاء نے اپنے دلیل میں حدیث باب کو پیش کیا ہے جو لفظ لفظ کوئی اس حدیث پر کہ اس میں فقی
 حضورؐ ہی حضورؐ ہے، اشقراط کا جو کسی حدیث کو اس بات پر واضح نہیں ہے کہ یہ طعام خواہ اشقراط اور یا غیر
 اشقراطی فقی کی تلقین ہے۔
 (محمد فی التعمیم ۳۵۶)۔ آپ اللہ علیہ السلام (۳۵۶، ۳۵۷)۔

۳۔ من وفاقہ ہاتھوں کے یہ بات نمبر ۳ سے تحت تصدیق لفظ، جو صحیح میں اس کے لفظ کی روایت نہیں۔

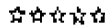
۴۔ مذکورہ فقی کا طریقہ درست نہیں ہے، اور اگر یہ باطل ہے، اس کے خلاف ہے، کیونکہ اشقراط کی جیسے صورت، ممانعت، قیادہ اور ان
 روایتی ممانعت کے جواب میں قابل پیش کرتے ہیں، لیکن ممانعت کو تصدیق کے قائم مقام سمجھنا، فقی کی قرینہ کے یہ
 لفظ میں نہیں کیا جا سکتا، کیونکہ اپنے شریعتی فقی کے ساتھ ہر وہ فقی لفظ یا ایک لفظ کی امر ہے، جس کو تصدیق کے
 قائم مقام کی صورت نہیں کیا جا سکتا، لہذا اشقراطی سے لفظ لفظ کر کے اس کے خلاف سے تصدیق کی نہ پائے جانے کی
 حدیث میں ان کے کسی نہیں فرما دیا، بلکہ ان میں سے ان کو تصدیق فقی کے لفظ کے ساتھ لفظ کی روایت کر کے کی کو پیش کی
 ہے، اور ان کے ساتھ ہی نہیں ہے، جب کہ تصدیق کی روایت بہت حد تک ممکن ہے، بلکہ اگر اشقراطی کی صورت ہے تو

مٹجائیں ہے اور دوسرے شخص کے ہاتھ اس کی قرعہ شکنی کو ناجائز قرار دیا جائے گا، لیکن یہ بات حضرات شوافع اور احناف کے یہاں ہے، دوسرے مذاہب میں اس کی مٹجائش ہے اور معاملات میں دیکھو اور جی کو بھی گوارا کر لیا جاتا ہے اس لئے حضرات احناف کے یہاں بھی اس کی مٹجائش ممکن ہے، لہذا اس وقت جب کہ اس کا خاصا رواج ہو چکا ہے، جائز قرار دینا چاہئے۔

۴۔ ظاہر ہے کہ بحث حقوقی اشیاء سے ہے، لہذا اکثر علماء کے قبیل سے ہے تو بالاتفاق انکار بعد میں سے کسی کے بیڑاں جائز نہیں ہے، علماء کے علاوہ ہے لیکن حقوقی ہی ہے، حضرات احناف و حضرات شوافع کے یہاں بالکل جائز نہیں ہے، کیونکہ ملت فہمی "ربح ما نفع بعضہ" پائی جا رہی ہے، باقی دوسرے مذاہب میں اس کی مٹجائش ہے، جیسا کہ پوہ کی پوری وضاحت نمبر ۳ کے تحت آچکی ہے، اب جہاں تک موجودہ دور میں اس کا سلسلہ نہ سمجھو، وہی ہوتا جائز رہا ہے، ساتھ ساتھ معیج کے ہمارے میں پہنچتے۔ سے نقل ہی متعدد مشترکوں کے درمیان میں آجائے کی وجہ سے اشیاء میں گرافٹی حساب سے زیادہ ہو جاتی ہے۔

۵۔ برادر اس کے معاملات کے باب میں ناگوار فہمی کو بھی گوارا کر لیا جاتا ہے، اس لئے فتویٰ جائز کا ہونا

چاہئے۔



قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

مولانا قاضی محمد قاضی

۱۔ قبض قبل القبض کی غمی سے متعلق احادیث:

اس سے متعلق احادیث دو قسم کی ہیں۔ ۱۔ مقیدہ و مطلق

۱۔ مقیدہ وہ احادیث ہیں جن میں خرید کی قبضہ سے پہلے عدم بوجاز نہ ہو رہے ہو اور اس قسم کی احادیث کے راوی چھ صحابہ ہیں حضرت عمرؓ، عبداللہ بن عمرؓ، عبداللہ بن عباسؓ، ابو ہریرہؓ، جابر بن عبداللہؓ اور نعمان بن حارثہؓ، ان تمام علمایہ کے ساتھ سب روایوں کے الفاظ حدیث معمولی اختلاف کے ساتھ نقل کیا گیا ہے اور یہ معلوم ہے کہ جو شخص غلہ خریدے اور اس کو قبضہ کرنے سے پہلے نہ بیچے اور جو اس قسم کی خرید و فروخت مجدد جوئی میں کرتے تھے ان کو عذر دیا جاتا تھا کہ وہ جب تک غلہ خرید کر کسی اور پر بیچنا نہ تھے وہ بیچنا نہیں چاہتے بلکہ ان کی بیچنا دوسرے کو نہ بیچنا چاہتے تھے اور وہ ایسا ہی کرتے تھے۔

”من ابتاع أو اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه حتى يبتاعه، حتى يكتانه، حتى يبيعه ويقبضه، أنهم كانوا يبيعون على عهد رسول الله ﷺ إذا اشترى أو طعاماً حراً أو يبيعه في مكانه حتى يبعوه، حتى يوزوه إلى رجالهم، وفي رواية كسافى رمان رسول الله ﷺ نساغ الطعام فبعث عليهما من يأمرنا بانتقاله من المكان الذي ابتعاه فيه إلى مكان سواء قبل أو بعده“ (مسلم شریف: ۵۰۴)۔

عمر مطلق یہ وہ احادیث ہیں جن میں عدم (غلہ) کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ جگہ زمان اور اشیا کو قبضہ سے پہلے بیچنے کی ممانعت ہے اور اس کی فہم میں اس صحابہ کے اقوال بھی ہیں جو طعام دانی روایت کے راوی بنے تھے یا جو کوئی کوئی عام بیچنا کرتے ہیں۔ اور طعام اور غیر طعام میں کوئی فرق نہیں تصور کرتے ہیں۔ اور احادیث یہ ہیں۔

”يحلون ربه من ثابت ان رسول الله ﷺ نهانا ان نبيع السلع حيث نبتاع حتى يبعوها اشجار إلى رجالهم“۔

”زید بن ثابت بیان کرتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ہمیں اس جگہ زمان اور فروخت کرنے سے منع فرمایا جہاں اس کو خریدنا چاہیے۔ جب تک کہ اس کو اپنے مکان میں منتقل نہ کرے۔“

”ان حاکم بن حرام قال احدث النسي ﷺ يبدى فقال إذا ابتعت شيئاً فلا تبعه حتى

يقبضه“

دوسری دلیل:

حضرت امام شافعی، امام محمد اور امام ابوحنیفہ کی پہلی دلیل دوسری قسم کی مساویت ہے جس میں طعام کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور وہ طعام اور غیر طعام سب کو شامل ہے، چاہے وہ ان پچھلے دوسریں سے وہ جس کو مختل کیا جاسکے، یا نہ کیا جاسکے، جیسے زمین، جانور اور غیر وہ دوسری دلیل یہ کہ حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عباس طعام والی روایتوں کے راوی ہیں ان کے ہاں جو وہان کے نزدیک طعام اور غیر طعام دونوں کا حکم ایک ہے اور صحابہ حدیث کے فضاہ اور مفہوم کو زیادہ سمجھتے ہیں، "نیل الاوطار" میں یہ مہارت ہے۔

الصحابۃ اعراف بمقاصد الرسول (نیل الاوطار، ۱۶۰۵)۔

"اھل بیت و صحابہ کو زیادہ پہچانتے ہیں۔"

باقی مساویت میں طعام کی قید نہیں ہے، اور معمول میں کثرت ایسا ہوتا ہے کہ فقہاء ذکر کیا جاتا ہے اور مراد مطلق ہوتا ہے، قرآن پاک میں "سورہ بقرہ" میں اللہ نے حرم کو محلات احرام میں نماز کا کوئی کرنا سے منع کیا ہے، اور جو آدمی عمر ایسا کرے اس کی سزا یہ بیان کی ہے کہ اسی صیبا جانور یا پرندہ کا گردہ پڑے، اور ہمارے ہاں ہے۔ "ومن قتلہ مکرم متعمداً جواہر مثل ما قتل الحج۔ حالانکہ بحالات احرام خطا قتل کرنے کا بھی بالاحتیاق مکی حکم ہے، اور نماز کا گردہ لگانے کے معنی نہیں ہے، امام شافعی فرماتے ہیں۔

"ان ذکرہ العمد لا ینصی الخطأ لکذلک ذکرہ الطعام فی النہی عن بیعہ قبل القبض لا

یعنی غیر الطعام (شرح معانی الاثر، ۲۰۵)۔

تیسری دلیل:

شہرہ ہاں تھیں، کیونکہ جب مشتری نے خریدی ہوئی چیز کو قبضہ سے پہلے بیچ دیا تو یہ بالکل روپے کو روپے کے بدلے بیچنے کے مشابہ ہو گیا، مثلاً خریدنے والے ایک سامان کو ایک سو یا بیس خرید کر روپے پانچ کے عوض کر دیا اور اگلی ایک روپہ نے اس سامان پر قبضہ بھی نہیں کیا تھا کہ اسے میں وہ سامان ایک سو بیس میں کسی دوسرے شخص کو بیچ دیا تو یہ بالکل ایک سو بیس کو ایک سو بیس کے بدلے بیچنے کے مشابہ ہے، اور یہ علت طعام اور غیر طعام سب میں جاری ہوئی ہے، اولہ انھم بھی عام ہوگا، اور یہ علت خود حضرت ابن عباس نے حضرت طاہر سے بیان کی تھی اور صاحب "نیل الاوطار" نے اس علت کو بہت ہی مدح کیا ہے۔

"عن ابن عباس ان طاروا سألہ عن سب البھی فأجابہ بآئینہا إذا ما ع المشتري المسبح قبل قبضہ وتاخر المسبح فی بد البائع صار كأنه باعه دراهم بذاہم فإذا اشتری طعاماً بمانہ دينار مثلاً دفعها إلی البائع ولم یقبض ومنه الطعام لم یباع الطعام من شخص آخر بمائۃ وعشرین مثلاً صار كأنه اشتری بمانہ اکثر منه ای اشتراه بمائۃ وعشرین۔ وهو التعلیل احوط ما علل بہ البھی لأن الصحابة اعراف بمقاصد الرسول" (نیل الاوطار، ۱۶۰۵)۔

اس فتح میں ایسا غرور اور اندیشہ نہ ہو کہ اس کی فتح ہمارے لئے ہے۔ بعد یا اندیشہ نہیں ہے۔ حدیث میں ہے:
 یحییٰ رسول اللہ ﷺ عن سیرع العور (ترمذی شریف ۲۳۵۱)۔
 صاحب دایہ تحریر فرماتے ہیں:

ومن الشری شیئاً مما یفعل ویحول لم یجر بعه حتی یفقه لایہ یحییٰ عن بیع مالہ
 بقبض ولان فیہ غرور انفساح العقد علی اعتبار الهلاک (الہدایہ ۵۸۶۳)۔

یہ کہ حد نہ کر دین کی چیز میں تحقق ہوگی جن کا ہلاک ہونا کثیر الوقوع ہے، جیسے مقوی اشیاء، لہذا اس
 میں قبضہ سے پہلے فتح ہونا ہوگی اور جن چیزوں کی ہلاکت نادر الوقوع ہے، جیسے غیر مقوی اشیاء، نہ جن کا نادر الوقوع ہونا
 علت نادرہ کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی فتح ہمارے ہوگی، جیسے زمین، یا مکان، یا دست قریب ہو اور اندیشہ ہو کہ کثیر
 دوزخین دوزخی ہونے یا بدعت نہ ہونے کے مسئلے قابل انکار نہ ہے، لہذا یہ میں ہے:

”و یحوز بیع العقار قبل القبض عدلی حلیفہ وائی یوسف۔۔۔ ولا یحرر فیہ لآن
 الهلاک فی العقار صادر بحالاق المنقول والغیر المسبی عن غرور انفساح العقد والحديث
 معلول بہ عدلاً بدلائل العور“۔ وہی الحاشیہ قولہ صادر حتی قال بعض اصحابنا فی موضع لا
 یؤمن عقبہ ذلک لا یحوز عدہ کذا فی المنقول (الہدایہ ۵۸۶۳)۔

اور سبب علت کی غرض انفساح عقد ہے تو جہاں نہیں یہ علت پائی جائے گی وہاں قبضہ سے پہلے تصرف
 ہونا نہ ہوگا، جیسے فتح میں فتح لیا جاوے اور میں اجرت اگر میں ہوں تو اذیت میں تصرف کرنا قبضہ سے پہلے ہونا ہے، اسی طرح
 اگر زمین کی جانب سے زمین پر سنا ہو تو وہاں سنا میں قبضہ سے پہلے تصرف ہونا نہ ہوگا، کیونکہ فتح اجرت ہے، اور بدل سنا
 قبضہ سے پہلے تصرف کرنے میں مقدم کے فتح ہونے کا اندیشہ ہے اور اگر محض کے ہلاک ہونے کی صورت میں مقدم کی
 حالت باقی رہتا ہے تو پھر اس میں تصرف کرنا قبضہ سے پہلے اس کو چھوڑنا، چھوڑ کر، اجارہ پر دینا اور اس کے علاوہ ہر قسم کا
 تصرف ہونا ہے، یہاں تک کہ امام محمد نے تصریح کی ہے کہ تو تصرف قبضہ کے بغیر ہم نہیں ہوتا، جیسے ہم معتقد ہر زمین
 اور قرض دو گئی ہاں ہے، اور میں تو یہ معتقد کیا گیا ہے اس کا قبضہ امام ابوہب اور مفسرین کا تاہم نہیں کرتا ہوگا، پھر فرمایا وہ
 اپنے سے قبضہ کرے گا، اسی کو امام شافعی نے فتح القدر کے حوالہ سے ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں۔

وقال فی المصلح: الاصل ان کل علفہ یتفسخ بھلاک العوض قبل القبض لم یجر
 التصرف فی ذلک العوض قبل قبضہ کالمبیع فی البیع والاخرۃ اذا کان عینا فی الاجرۃ
 وبدل المصلح عن الذبی اذا کان عینا لا یحوز بیع علی من ذلک ولا فی یشرک فیہ غیرہ، وأما
 لا یفسخ بھلاک العوض فانصرف فیہ قبل القبض حانز کالمبہر اذا کان عینا وبدل المصلح
 والعین علی مثال وبدل المصلح عن دم العمد کل ذلک اذا کان عینا یحوز بعه وھتہ واجارنہ
 قبل قبضہ وسائر التصرفات“ (رد المحتار ۱۸۷۴)۔

۳۔ بیع قبل القبض کی احادیث معلول بالعلوہ ہیں:

مفتی دہلوی نے فرمایا ہے کہ احادیث معلول بالعلوہ میں اصل قبضہ نہیں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن ہی میں احکام شرعیہ فرمادی ہیں، ان کے لیے ضرورت نہیں ہے کہ کسی بھی قسم کو غیرت کے پکار مشروع نہیں کیا ہے۔ مبادیہ و باب خلاف لکھتے ہیں۔

”ان الأحكام الشرعية العلمية جميعها إنما شرعت لمصالح الناس وللعقل ليست عليهما وما شرع حكمه عبداً لعبور علة“ (اصول الفقہ، خلاف، ۶۲)۔

مبہدت بھی لیا ہے ”تو نصرت نام شافعی، امام احمد کے نزدیک مال غیر مضمون سے بیع حاصل کرنا ہے اور امام اعظم، بوخاری اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مال غیر مضمون سے بیع اور غیر انصاف تھا کہ مجموعہ ہے اس کے حضرت امام مالک کے نزدیک عداوتی بیع کا حکم امر قہری سے نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ کو قیوں کے عدم جواز بیع کا حکم نہیں لکھا جانتا تھا، امامان و شوافع و شیعہ و فقہاء فرماتے ہیں۔

”واما الحديث ففيه ذكر الطعام فبيح فيه الشبهان الماسط والبر الماسط ان يكون شيئاً مغلولاً وفصل الحجازيون الحكم على الطعام“ (اعراف، فقہی، ج ۱، ۲۵۳)۔

اور ہم صاحب دایہ اور امام حارثی کے اقوال سے نص کا معلول بالعلوہ ہونا ثابت کر چکے ہیں، لہذا اس کے اعادہ کی کوئی ضرورت نہیں۔

۴۔ بیع قبل القبض باطل ہے یا فاسد؟

قبضہ اس کے کہ ہم قبضہ سے پہلے بیع کو باطل، یا فاسد ثابت کریں، اس بارے میں ضروری ہے کہ اماموں کی شرعی تعریف اور حکم بیان کریں تاکہ دونوں کا فرق واضح ہو کر سامنے آجائے اور فاسد یا باطل کا حکم لگا دینا اس کے عمل ہو جائے۔ چنانچہ مولانا مہدائی صاحب تصنیف ”مبادیہ“ کے حاشیہ میں بہت جامع اور مختصر انداز میں تحریر فرماتے ہیں کہ بیع باطل و فاسق ہے جو اصل اور وصف دونوں اعتبار سے ناجائز ہو اور اس کی ممانعت یہ ہے کہ اگر کوئی عقد اور وصف عقد میں کوئی نقص اور خلل ہو، مثلاً اہباب بقول میں عدم موافقت، شبن اور بیع کا مال نہ ہو، یا بیع کے بعد خریدار کے مالک نہ ہونے کی شرط وغیرہ، اس کا حکم یہ ہے کہ مشتری کی ملکیت خریدی ہوئی چیز پر عاقبت نہیں ہوگی، خواہ وہ قبضہ کرے یا نہ کرے، لہذا اگر خریدار کے عوض کا کوئی طریقہ کرنا نہ کرے یا تو آؤں تو گا، اور بیع فاسد و فاسق ہے جو اصل کے اعتبار سے مشروع ہو اور وصف کے اعتبار سے غیر مشروع اس کی ممانعت یہ ہے کہ قبضہ اور غلٹ ارکان بیع میں نہ ہو، مثلاً ایسے شراب لگانا جو خمر کے عقد کے خلاف ہوں، اور اس سے بیع کی عاقبت پروردگاری ہو، یا عیسائی کے بیٹے میں بیع شراب لگانا، اس کا حکم یہ ہے کہ بیع باطل و فاسق ہے، جب مشتری قبضہ کرے گا تو وہ مالک ہو جائے گا، اگرچہ اس قسم کے عقد کو بیع لکھا جائے اور مشتری کے اختیار میں ہے اور فاسد میں بھی قبضہ کر لینے سے پورا غلٹ جارت ہو جاتی ہے اس لئے کہ تمام کو شراب کے بیٹے خرید کر آؤں گا، یا تو آؤں گا، وہ مالک ہو جائے گا، مولانا مہدائی صاحب لکھتے ہیں۔

"والباطل فلا يصح أصلاً ووصفاً ولا بعيد المالك بوجه . . . والفساد ما يصح أصلاً ووصفاً وهو بعيد المالك عند اتصال القصد به . . . فكل ما أوردت حلالاً في وكمه فهو باطل و كل ما ليس كذلك بل أوردت حلالاً في غيره . . . فهو فاسد" (ما شربہ دایہ ۳۳۰-۳۳۱)۔

اس تفصیل کے بعد ہم اصل بحث کو شروع کرتے ہیں کہ قبضہ سے پہلے بیع فاسد ہے، یا باطل؟ ہم جواب دیں گے کہ اس بارے میں شبہ خیرہ میں اولوں طرح کی مہارتیں ملتی ہیں، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ باطل ہے، میرا صاحب درمکار نے جوہرہ کے حوالے سے لکھا ہے۔

"بحلاف بعد قبضہ قبضہ باطل مطلقاً، جوہرہ" (درمکار ۱۸۲۴)۔

بلکہ زیادہ تر مہارتوں سے اس کے قائل ہونے کا پتہ چلتا ہے، اپنا یہ خود صاحب "درمکار" نے گذشتہ مہارتوں سے متحمل "مواہب" کے حوالے سے بیان کیا ہے۔

"وفي المواهب وقد بيع الموقوف قبل قبضه أيضاً"۔

حاضرہ کوئی شرع مسلم میں "کناؤا یضربون إذا باعوه" کے تحت لکھتے ہیں،

"هذا دليل على أن ولي الأمر يبرر من تعاطي بيعاً فاسداً" (شرح التلوی علی مسلم ۵: ۵۱)۔

"محمد بن یحییٰ میں بیع قبضہ پہ پائی ہوا ہو سکتا ہے اس پر کہ حکمت کے ذریعہ اس بیع فاسد کو اسے اولوں کی غور پر لکھتے ہیں۔"

مساہب قادیانی نے بیع کی شرعی صحت کو انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"ومنها القضي في بيع المشتري الموقوف وفي الدين بيع الدين قبل قبضه فاسد

کام المسلم فیہ" (ہرمزہ ۳۳۳-۳۳۴ رد المحتار ۱۸۲۴)۔

"خریدار کیلئے موقوفیہ، اور دین کو بیچنے کی ایک شرط قبضہ کرنا ہے، لہذا دین کو قبضہ سے پہلے بیچنا فاسد ہے، میرا کہ مسلم پر کو بیچنا۔"

اور میں فقہاء نے لایمصح کا کلام استعمال کیا ہے، وہ اگرچہ فساد اور بطلان دونوں کو جامع ہے لیکن فساد کا معنی مراد لینا یا زبردورست معلوم ہوتا ہے، کیونکہ فساد کی علت "لمذا" ہے جو فساد کی عی ہے اور صلب عقد میں داخل نہیں ہے، اور بیع کے تمام ارکان، واجب قبول متعاقدین کی ائیرت اور مائین کی باریت اس میں پاسے جاری ہیں، بعرف ایکہ خارجی بیع قبضہ مفقود ہے اور جس بیع میں تمام ارکان موجود ہوں اور ان کے صلب میں کوئی نقص اور غفل نہ ہو، بلکہ نقص اگر کسی خارجی چیز میں ہو تو وہ بیع فاسد نہ ہوتی ہے، باطل نہیں، لہذا اس کو باطل قرار دینا درست معلوم نہیں ہوتا، علامہ ابن ماجہ میں شافعی صاحب "درمکار" کے قول "وفي الصحة بحصله" کے دائرے میں لکھتے ہیں

"قوله ونفي الصحة أي الواقع في المتن بحصلهما أي بحتمل المظان والفساد

والظاهر الثاني لأن العلة الفساد العور مع وجود وكس البيع (رد المحتار ۱۸۲۴)۔

باقی جن لوگوں نے باطل کہا ہے ان کے کام کو قاسم پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ کیونکہ قاسم اور سلطان ایک دوسرے کی جگہ پر بہت کثرت سے مستعمل ہوتے ہیں، صاحب دایہ نے قاسم کی تفسیر باطل سے کی ہے۔

”وَمَعَ اقَامِ الْوَلَدَ وَالْمَدْبُورَ وَالْمَكْتَابَ فَامْسَدَ مَعَادَ بَاطِلٍ“ (ہدایہ ۳۴۱۳)۔

اور ”رواکنہ“ میں اس کی تصریح ہے۔

”وَالْكَبِيرُ مَا يَطْلُقُ الْبَاطِلَ عَلَى الْقَاسِدِ“ (رواکنہ ۸۴۴۴)۔

۵۔ قسطنی حقیقت:

کسی شیے پر قسطن کا مطلب یہ کہ نہیں ہے کہ ہاتھ سے قسطن کر کے باطل کے پردوں سے منتقل کر دیا جائے۔ بلکہ قسطن کی حقیقت تکلیف اور تسکیم ہے کہ باطل حق کو اپنے دل سے اس طرح نکالی کر کے اٹھ کر دے کہ قسطن سب سے پہلے اپنی مرضی سے جاری کرے کہ اس پر قسطن کرنے پر قیاد ہو جائے، بخیر حق کے ساتھ کسی دوسرے کا حق راہت نہ ہو جس کی وجہ سے وہ دلت کرے اور وہ چیز پر قسطن اور قسطن سے تسکیم اس کے مناسب حال ہو اگر فی ہے اور اس کی کوئی ایسی جگہ یا نہیں ہے جہاں حق ہے جو قوم چیزوں میں یکساں صادق آئے، چنانچہ عقلی، غیر عقلی، انسانی اور غیر انسانی میں سب پر قسطن کی ایک ایک سطحیں ہیں، مثلاً عقلی کو کائنات اور غیر عقلیہ کو فریاد کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قسطن اور تسکیم ہے اور مشرقی یا مغربی میں باطن میں حق ڈالنا، یعنی حق کو ہر جہاں پر قسطن کرنا، یہ قسطن کے مناسب قسطن ہے، انسانی امور میں باطن میں حق ڈالنا باطل کے دھن سے منتقل کر دینا، اسے مکمل کو سامان حق لینے کا حکم، یہ قسطن اور تسکیم ہے، انسانی امور پر قسطن ہے، ہر جگہ میں ہے

”وَلَا يَشْتَرِطُ الْقَصْدُ بِالْإِرَادَةِ لَأنَّ مَعْنَى الْقَصْدِ هُوَ التَّكْوِينُ وَالتَّحْلِيلُ وَالتَّغْيِيرُ وَالتَّوَارُفُ الْمُرَافِقُ عَرَفًا وَعَادَةً حَقِيقَةً“ (پرائیج ۱۳۸۵)۔

”اٹلی کے پردوں سے قسطن کرنا شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قسطن کی حقیقت قدرت و رحمت، مہمان کو فریاد کر کے سامنے بھجوانا اور قسطن، قیاد، حقیقت، رکاوٹ اور باطن کا وجود ہے۔“

رواکنہ میں ہے

”وَحَاصِلُهُ أَنَّ التَّحْلِيلَ قِصْدٌ حَكْمًا لَوْ مَعَ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِ بَلَا كَمُفْعَةِ الْكَلِمَةِ بِخِلَافِ بِحَسَبِ حَالِ الْمَبْعُوتِ“ (رواکنہ ۳۴۷۴)۔

”حکماً یہ ہے کہ تجوید حکماً قسطن ہے، اگر وہ اس پر بغیر مشقت کے قیاد ہو لیکن وہ چاہے جی ہوا ہی تج کے مناسب حال تکلیف دہ نہ ہو۔“

قسطن سے متعلق بعض اہم مسائل:

۱۔ اگر کسی دو کلام سے کہا کہ یہ حق کی قسمی ہم سے کہ صحیح ہے اور اس نے صحیح دیا، دو قسمی دست میں اگر کائنات کو قیاد یہ نقصان نہیں، کائنات کو قیاد اس بارے میں قطع ہو کر کھانہ فضل کے تفصیل بیان کرتے ہوئے کہا

ہے کہ اگر خریدار نے کہا تھا کہ میرے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اس نے ایسا ہی کیا تو یہ مشتری نے کا نقصان
ہوا اور اگر کہا تھا کہ اپنے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اور اس نے اپنے غلام کے ہاتھ ہی سے بھیج دیا تو یہ
نقصان دکاندار کا ہوگا کیونکہ مشتری کا غلام مشتری کے درجہ میں ہے اور بائع کا غلام بائع کے درجہ میں ہے
(بند یہ)

۲۔ خریدار نے دکاندار سے ایک برتن منے کر کہا کہ اس میں اتنا تیل وزن کر کے اپنے غلام کے ہاتھ دیا
میرے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اس نے غم کے مطابق تیل بھیج دیا اور دستہ میں گھر کر تیل نوٹ لیا تو یہ
نقصان دکاندار کا ہوا پس اگر مشتری نے یہ کہا کہ میرے غلام کو دیا اپنے غلام کو یہ لیا اور اس نے وہ بات
نوٹ جانے کی صورت میں نقصان خریدار کا ہوا کیونکہ یہ الفاظ دکانست کے ہم معنی ہیں اور انہیں کو یہ دینا
موقوف (خریدار) کو دینے کی طرف ہے (بند یہ)۔

۳۔ خریدار نے بیچنے والے سے کہا یہ سامان میرے گھر کے پاس بھیج دینا بائع نے ایک آدمی کو حذرور کر کے
اس کے گھر کے پاس بھیج دیا تو یہ قبضہ نہیں ہوا اور حذرور کی حذروری بائع پر لازم ہوگی ہاں اگر یہ کہے کہ
میرے گھر کے ایسے شخص کو حذروری ہو کہ لینا جو اس کو لے جانے تو حذرور کا قبضہ خود خریدار کا قبضہ شمار ہوگا اگر
خریدار کا قبضہ خریدار کے گھر کے پاس میں اسے اس کو گراہ پر کر کے سامان حوالہ کیا ہے اور اس صورت میں
حذروری خریدار کے ذمہ ہوگی (بند یہ)۔

۴۔ ایک شخص نے گائے یا بکری خرید کر بیچنے والے سے کہا کہ اس جانور کو لے کر اپنے گھر پہنچے جانا میں بعد میں
آکر اس کو اپنے گھر لے آؤں گا بیچنے والا اس کو اپنے گھر لایا اور اس کی موت ہو گئی تو یہ نقصان بیچنے والے
کا ہوا اور اسی صورت میں اگر وہ جانور کو بیچ دیا کہ اپنے گھر لے کر دے اور اس کے پاس گواہ نہ ہو تو خریدار کی
بات مستحکم ہوگی اور اس سے قسم لیا جائے گا (بند یہ)۔

۵۔ ایک شخص نے بیچنے والے کے مکان پر دیا جانور خرید کر کہا کہ رات بھر نہیں رہے گا اور غم مطمئن رہو کہ اس کو
بیچ کر اگر جانور کی موت واقع ہو گئی تو میرا جانور میرے پاس کے بعد وہ جانور مر گیا تو قریبی اعتبار سے بائع
کا جانور مرا ہے مشتری کا نہیں (بند یہ)

۶۔ ایک شخص نے کہا خریدار انہیں قبضہ اور نہ دے دیا اور کہا کہ مجھے آپ پر اعتماد نہیں آپ دوسرے کو
بیچ دیں اس لئے وہ پھر اسی کو دے دیتے ہیں اگر وہ دے دے وہاں کا بائع نے وہ پھر اسی کو دے دیا
اس کے پاس سے پھر اسی کو دے دیا تو پھر بائع کا منافع ہوا کیونکہ جس شخص کو پھر دیا گیا ہے وہ بائع کی
خاطر جس کو دوسری طرف لے گیا ہے پھر لے کر دے دے اس لئے اس کا قبضہ خود بائع کا قبضہ شمار ہوگا
(بند یہ)۔

۷۔ بائع نے خریداری ہوئی چیز مشتری کے اہل و عیال کو دے دیا تو ان کا قبضہ مشتری کا قبضہ شمار ہوگا اور بیک

یصح بعدہ فیل فیلہ الا ان الشیر لا حیر الا سلون تکیل نو ورن او عدا (الکف علی الامام السید
 (۱۳۵۰ء)۔

امام مالک کے ان قول پر عمل کرنے سے بھی کافی حد تک معاملہ آسان ہو جاتا ہے اور حضرت امام بخاری
 کے ان ایک کچھ قول انہیں پہنچے ہو اور ان میں تنقید کی بھی ضرورت نہیں ہے، انہیں اصحاب قبول ہی کو وہ فقہاء کے درجہ
 میں رکھتے ہیں، چنانچہ فیض الہادی میں ہے

”اذا علمت هذا فاعلم انه يعلم من ترجمہ البخاری ان الفیل عدو لا يحتاج الی
 التحلة ولا الی السفل وان لشرف المشیری یصح عدوہ فیل فیل السبع“ (فیض الہادی
 ۱۶۰۳ء)۔

فیصلہ کے وقت تاریخ کے حالات کو سامنے رکھ کر حضرت امام مالک اور امام بخاری کے مذہب کی طرف بھی
 نگاہ ڈالی جائے۔ کیا یہ بات بھی ذات میں سے نہ گرائی ہو؟ انہیں یہ غلط فہمی ہے اور امام مالک نے اس سے طاقت نہ تھی
 ہو چکی ہے۔ ان کے طریقہ اور امام مالک کے فقہاء کے بعد، کتب ہو جائے گا اور اس کے بعد ان کیلئے ہر قسم کا تعریف درست رہے
 گا۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

روز ہفت روزہ روزنامہ

الموارث خلف المبت فی ملک الموروث وكذلك الموصی به فان اوصی الی انسان بشئ لم
صارت الموصی للموصی له ان یتصرف قبل الفسخ لأن الوصیة أحت الصیرات ویجوز التصرف
فی الصیرات قبل الفسخ فكذا فی الموصی به (بدائع ۵۸۱ مطبوعہ پاکستان)

۱۔ ایک شخص کسی قینڈی سے مال خرید کر کسی دوسرے مال کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے لیکن قینڈی سے خرید
یا مال اپنے قبضہ میں لے کر لیتا، پھر دوبارہ اس قینڈی سے خرید کر قبضہ (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پا گیا ہے
کہ قینڈی سے مال روانہ ہونے کے بعد خرید کر قبضہ (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر وہ میان میں مال دلا کر
دوسرے قس قینڈی کی آمداری اسی شخص (خریدار) کو قبضہ (۱) کا قصاص قرار دیتا ہے۔ یہ صورت معاملہ اگرچہ قینڈی
سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر حقیقی قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ مال خرید کر قبضہ (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کی
ممانعت میں رہا۔ حال یہ ہے کہ قینڈی سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ کی نہ پائے جانے کی وجہ سے
دوسرے شخص کے ہاتھ اس خریداری کو ہوا قرار دیا جائے، یا اطمینان کو قبضہ کسی کا قلم مقدم سمجھ کر اس خریدار فروخت کو ہوا قرار
قرار دیا جائے گا؟

جواب مذکور میں جب مال سے مشتری سے مال فروخت کر دیا اور مال کے پہنچنے تک مال خریداری کا مالک رہا
راست خریدار شدہ مال کو مشتری آخر کے پاس بھیج دیا یہ یہ وہ ہے کہ مال کے تمام مال خریدار کو روکا نہ ہو کہ مال
بشمیل کے نتیجہ میں مشتری خرید کر وہ مال کو مشتری آخری کے پاس بھیج دیتا ہے۔ جو قبضہ قبضہ پہنچا ہے مشتری اول کا
مشتری آخری کے پاس مال بھیج کر بیع میں تصرف کرتا ہے اور قبضہ ہے نہ کہ قبضہ شخص جس کی وجہ سے اس سے بھی ہوتی ہے
کہ اگر مال راستہ ہی میں دلا کر دیا جائے تو اس مال کا قبضہ مشتری اول پر قائم رہتا ہے، خریدار فروخت کے باب میں
قبضہ لازم نہیں ہے، بلکہ دراصل وہی قبضہ مشتری سے لئے عرف عام میں قبضہ کیا جاتا ہے جو جس کی تصریح جیچیکہ کہ پہلی
ہے۔

۲۔ میں اراقاہی تجارت میں جب کسی طرف مشتری ہو کر ہوا خریدار مال پہنچانے کے بعد وہ مال مالک کے قبضہ
سے لے کر مشتری کے قبضہ و امان میں چلا آتا ہے، اگر وہ مال درویش میں غرق ہو جائے تو مال کا خسارہ صرف مشتری کو
برداشت کرنا پڑتا ہے اس کے باوجود قبضہ وہ مال سندہ میں ہے مشتری اول اس مال کو مشتری آخری کی ممانعت فروخت
کر دیتا ہے اور یہ بھی طے ہو جاتا ہے کہ اگر مال دلا کر دیا جائے تو ضمانت مشتری آخری کو برداشت کرنا پڑے گا اور یہ معاملہ
مشتری اول کا مشتری آخری سے کرنا فی ظہر جائز ہے، کیونکہ مشتری اول قبضہ صحت مقبوض سے لیکر اس مال پر مشتری
آخری کا قبضہ حقیقی نہیں ہے، اس لئے ضمانت کی صورت میں مال مذکور کا ضمانت مشتری آخری پر برقرار نہ ہوگا۔

واللہ اعلم بحقیقہ الحال

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا شرعی حکم

ابو انیسل رحمہ اللہ

جو بیچو، وہ اسے مستحق

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے متعلق موصول شہداء و ائمہ میں سات احادیث ہیں، ان کے جوابات
تعداداً لکھا جا چکا ہے، اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ حدیثیں صحیح ہیں، بعض میں روایتیں ہیں کہ وہ تمام روایات کے جوابات
ہیں، لہذا ان میں کوئی تفریق، انکار کے بغیر کچھ اصولی باتیں سمجھ سکتے ہیں، اگرچہ میں کہیں کچھ اختلافات نظر آتے ہیں
اسے ان کے تفریق سے کہنے کو لازم نہ کرنا چاہئے، میں دو بہت محدود باتیں کہتا ہوں، پہلی یہ کہ حدیث
ہوتی ہے کہ بیچ معروف بھی داخل ہو پڑتا ہے، لہذا یہ انتہاء غلط ہے کہ اس کی وجہ سے صرف کے لئے خرید و فروخت سے
نہی منع ہو جائے، البتہ یہ جو چیزیں اسے ایسے ہوتے ہیں جن میں شرعی حیلان کرتے وقت مسدودوں کے لئے ہر قسم
ہوتے ہیں ان کی طرح میں اختلاف ہوئے ہیں، لیکن اختلافات بعد ہوتے ہیں لیکن نہیں اختلاف میں ایک
ہے کہ جو عیب ہے اس کی قید کی، اب میں یہ کہتا ہوں کہ جو چیزیں اسے اس لئے منع ہیں، وہ اس لئے منع ہیں کہ وہ اس لئے
نہی ہو رہا ہے، اس لئے کہ کچھ اور اختلاف اس میں شامل ہے کہ اسے اس لئے منع ہے کہ اس کے لئے اس لئے منع ہے کہ اس کے لئے
مستدرک کی قید یہ ضرورت سے باہر ہے، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے
اسی خصوصیت خرید ہے، اس میں کوئی اور اضافہ نہیں ہے، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے
اسے کوئی بات یہ ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

نہی ہوئی، اس لئے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے منع ہے کہ اس کے لئے

یعنی اصول فقہ حنفیہ پر ضروری نہیں ہے کہ "سبدا بید" یا مکمل طور پر کسی گرفت ہو، جس کا نتیجہ اجماع سے سمجھا جاوے۔ بلکہ مفہوم یہ ہے کہ بالغ کا مشتری کے سامنے دیکھو یا اپنی حقائق گرفت سے خارج کرنا کہ جس پر مشتری اپنا تصرف کر سکتے۔ یعنی مشتری کی گرفت اس معنی پر جس حیثیت سے وہ اسی حیثیت سے ان کا قبضہ مرقعات ہو۔ اور مرقعات کو ان میں مشتری کا قبضہ منظور ہو، البتہ یہ تصور حقیقت نہ ہو کہ ان کو ان میں مثلاً مرقعات جس حیثیت سے قبضہ مانا جاتا ہو اسی حیثیت سے وہ ضروری ہے، نہ مطلقاً، بلکہ ارادہ و عیوہ اور مشتری کی اس پر تصرف کرنے پر قادر ہو، نیز مشتری کے تصرفات میں کسی طرح کی بالغ کی طرف سے رکاوٹ نہ ہو اور مکمل قبضہ ہو، مگر اس سے یہ ہے کہ بالغ کا حق تصرف اس سے قطع ہو گیا ہو اور مشتری کی اس پر تحسین ہو چاہے یہ تحسین "من حیث الاعتد بالید" ہو، یا رفع مائل، موقوف سے ہو۔ جو انکی عرف میں معتبر رہتا ہو تاہم یہ طریقہ ہو، یا مکمل اور حقیقت ہوتے ہیں کہ ایسے عقیدہ کو شرعاً قبضہ کا علم یا کیا ہے، اس لئے کہ علامہ ثامی نے شرائط اقلیہ کو بیان کرتے ہوئے اس بات کی ضرورت کی ہے، البتہ یہ بھی کہ حالت کے اعتبار سے تلف بھی ہوتا ہے، عبارت یہ ہے۔

وحاصله ان التخلية نفس حكما لو مع القدرة علی بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال السبع (۵۶۵۴)۔

مگر عقیدہ کے اندر یہ بات ملحوظ ہونی چاہئے کہ معنی اتنی قریب ہو کہ اس پر اگر قبضہ عقلی کرنا چاہے تو کوئی دشواری پیش نہ آئے اور اگر فی الحال عقلی اتنی دوری پر ہو کہ اس پر قبضہ عقلی کرنا چاہے تو بہت مشکل ہو، یعنی قبضہ عقلی دوری کی وجہ سے غیر منظور ہو، اور ایسی صورت میں عقیدہ قبضہ کے قائم مقام نہ ہوگا، چنانکہ حنفیہ کے حوالہ سے علامہ ثامی نے یہ ذکر کیا ہے جس کا اجماعی ترجمہ ہوا عبارت یہ ہے۔

وقس التخلية والتصحیح ما ذكر فی ظاهر الرواية لأنه إذا كان قویا بتصور فی النفس الحقیقی فی الحال فتمام التخلية مقام القبض أما إذا كان بعيدا لا بتصور القبض فی الحال فلا تمام التخلية مقام القبض (۵۶۵۴)۔

لیکن علامہ ثامی نے اس قدر دور کہا۔ کہ اگر کرنے کے بعد نکلتا ہے۔

قلت: لكن نقل ابن المصنف فی رد المحتار الحواضر عن بیوع فتاوی فارای الہدایۃ أنه منی مقصی مدۃ بتصور من الذہاب إليها والدخول فیها کان فایضا وإلا فلا فلیہ۔

یعنی اوپر کی عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ دوری اگر ایسی ہے کہ اس میں فی الحال قبضہ عقلی غیر منظور ہے تو عقیدہ قبضہ کے قائل علامہ ثامی نے یہ کہا کہ دوری اگر ایسی ہے کہ وہیں تک رسائی ہو سکتی ہے، اس پر قدرت ممکن ہے تو ایسی دوری بھی عقیدہ کو قبضہ عقلی کے قائم مقام ہونے سے نہیں روکے گی، اور قبضہ کا حاصل ہو تاہم عقیدہ کے ذریعہ یہ تمام حوالہ کے اندر ہے، کسی کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔

نہ لا خلاف بین اصحابنا فی أن أصل القبض بحصل ما تخلية فی مائتہ الاموال (ج۱)

اور قند کی جو تعریف کی گئی ہے اور تفصیل مذکور کی ہے اس پر تو اس کرتے ہوئے غور کیا جانا چاہیے کہ قند و تجلیہ ہی ہے لہذا بالکل اگر مال بیع کی گئی ہو تو اسے سطر یعنی سوپا ہے والا کہا جائے گا اور مشتری کو قند بیع یعنی قند کرنے والا کہا جائے گا۔

فالسلب والقبض عندنا سواء السخيلة والسخيلة وهو ان يجعل البائع بين السبيع وبين المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للسبيع والمشتري فاصلاً (بدائع الصراح ۲۳۳-۵)

اب بات یہ رو جائی ہے کہ اشیا، مقنن اور غیر مقنن کے اعتبار سے قند سے پہلے خرید و فروخت میں کوئی فرق ہے، لیکن ان کو اس سلسلہ میں بات یہ ہے کہ اشیا، غیر مقنن کے اندر قند سے پہلے خرید و فروخت درست ہے۔ مثلاً زمین، چاند، دوکان، دوکان وغیرہ کی بیع ہوئے کے بعد ہی غیر کسی طرح کے قند کے اس میں تصرف چاہیے ہوا، یا دیا ہو غیر درست ہے اور یہ قول طرفین درمیان لکھتا ہے، اگرچہ اس میں امام کا کہنا اختلاف ہے لیکن کوئی طرفین کے قول پرست طرفین کی یہ کہ بیع کا مصدر ارض یعنی مٹی کا نقل و باع ہونا اور نقل یعنی مال مملوک میں ہوتا ہے اور اس میں کوئی غم بھی نہیں ہے، اس لئے کہ زمین وغیرہ کی مالکیت ہوتی ہے، البتہ حق، مقنن کا حکم اس سے جدا کرتا ہے۔

اور قند سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت والی حدیث موقوف پابند ہے، یعنی خرید کی حد سے آپ ﷺ نے منع فرمایا ہے لہذا یہاں فرق کا امکان ہے وہاں یہ ممانعت ہوئی، اور یہاں غم نہیں ہے وہاں سے مستثنیٰ ہے اور زمین میں غم نہیں ہے اگرچہ گھی تو ہوتا ہے، اور نہ اور امام حکم کا یہاں نہیں ہوتا ہے۔

ويجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف وإمام محمد لا يجوز وجوزها إلى إجماع الحديث واعتباراً بالمقنن، ولهم أن ذكر البيع عند من أهله في محله ولا غرر فيه لأن الهالك في العقار ما هو بخلاف الموقوف والغرر المهي عن غرر فساد العقد والحديث معلق به عملاً بدلائل الجواز (رد المحتار ۵۹۳)۔

بدینہ اشیا، مقنن کے اندر بیع پر قند کا ہونا اور بیع لینے ضروری ہے اور یہ حکم بالاجماع ہے۔

ولا يجوز التصرف في السبيع الموقوف قبل القبض بالاجماع (بدائع الصراح ۲۳۳-۵)۔

لہذا قند کی جو تفصیل مذکور کی ہے اگر اس کے مطابق قند نہ ہو تو کسی صورت میں بیع پر قند کرنے سے پہلے بیع کرنا جائز نہیں ہے اور یہ حکم ہذا کا تحقق بیع و نقل سے ہے اور نہ قند سے، البتہ اس کا تحقق اگر درست ہے یہ چونکہ احتمال فرماتا ہے اور ایسا احتمال یہاں ہوتا ہے وہاں اگر درست کا طریق ہوگا کہ فرمایا جائے کہ فرمایا تعلق موقوفہ قندیت کے ساتھ ہوتا ہے لیکن احتمال، مٹی میں نقل سے تو اس کا بھی کاربند نہیں ہوتا ہے۔

خلاصہ

مذکورہ بالا تجربات و محادثات کی روشنی میں نمبردار سوالات کے اختصار کے ساتھ جوابات عرض ہیں:

۱۔ اشع و متون میں قصہ سے پہلے شروع و فرہنگت جائز نہیں اور اس کا شروع نکراد میں ہے۔

۲۔ جس حرف میں قصہ کا جو بھی نمبر حصہ ہے وہی قصہ شروع بھی معتبر ہے۔

۳۔ فرق ہے مختصر یہ کہ اشیا و مقولہ میں تحریر عربی کا قلم رہے۔

۴۔ احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے شروع و فرہنگت معمول ہے۔ حلا میں اور ملت بھی احتمال

فرم ہے۔

۵۔ تفصیلات میں آراء ائمہ کو درج کیا نہیں۔

۱۔ جائز تو اردو ہا جانے کا اس لئے کہ دیکھیں ملوں علامت قصہ ہے۔

۲۔ مشتری کی جب قراعت کرے مت پہلے نماز کو بعد میں البتہ نہیں رہا تو یہ صورت شرعاً

جائز ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت اور چند جدید مسائل

مولانا احمد رضا قادری

بیع قبل القبض جائز ہے یا ناجائز؟

فقہ و شرع کی صحت اور عدم صحت کا داراصل میں قبضہ پر ہے۔ اسی لئے اسلامی شریعت نے قبضہ کو غیر معمولی اہمیت دیکھا ہے۔ عکاظی بات ہے کہ جو چیز انسان کے قبضہ قدرت میں نہیں آئے فروخت کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ خواہ اشیاء منقولہ ہوں۔ یا غیر منقولہ۔ فرق اتنا ہے کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ کسی ضروری ہے اور غیر منقولہ میں قبضہ کسی ضروری نہیں ہے۔ یہ بات صحیح ہے۔ بلکہ عام لوگ جس کو قبضہ تصور کرتے ہیں وہ اس کا قبضہ شمار ہوتا ہے۔ اس لئے یہ بات صحیحی طور پر لے کر غبار اور مباحیاں ہے کہ بیع قبل القبض بھی جائز ہے اس ارشاد ”بھی عین بیع مالم یقبض“ کی وجہ سے ناجائز اور باطل ہے۔ یہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں عکاظی فرق اتنا ہے کہ اس ارشاد ”بھی عین بیع مالم یقبض“ کے مطابق حقیقتاً حجاز اور عدم حجاز کا اختلاف نہیں بلکہ قبضہ کے تعین کا اختلاف ہے جو انہماک اسب سے منقولہ ہے اور غیر منقولہ ہے۔ مطلقاً نہ اور غیر مطلقاً نہ کی تعلیمات کے ساتھ فقہی کتابوں میں مذکور ہے۔ حکیم ابن حزم کی روایت سے یہی مسئلہ لایا ہے اس طرح ہے۔

عمر حنبلہ بن حزام قال: قلت یا رسول اللہ ابی اشیاء هذه المبروع فلما یحل لی مبایعاً وما یحرم علی قال: ہا انی احی لا یبعر شیئاً حتی یتقبضہ ہذا إسناد حسن متصل۔
حکیم ابن حزام سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے آپ سے دریافت کیا کہ یہ رسول اللہ ﷺ میں مختلف چیزوں کی خرید و فروخت کرتا ہوں ان میں سے کوئی چیز میرے لئے حلال ہے اور کون حرام؟ فرمایا کہ ان میں سے کوئی چیز اس طرح نہیں چلی جائے گی جب تک اس پر قبضہ نہ ہو جائے امام شافعی کہتے ہیں حدیث کی یہ سند حسن اور متصل ہے۔ (المسنن الکبریٰ للبخاری ۳: ۳۱۵) نیز تفصیل کے لئے دیکھئے: بدائع ۱۸: ۷۵، کتاب الاموال ج ۱ اور مسند ابن ابی شیبہ ۲: ۲۹۳، المغنی ۲: ۱۰۹، فتح القدیر ۲: ۵۱۱، المجموع شرح المنہج ۲: ۲۲۵، شرح رد المحتار ۲: ۲۹۳، المغتفر ۱: ۸۴۔

اہمیت فقہ کے اندر حسب معاملہ بائع اور مشتری کے درمیان ملے پا جاتا ہے تو گویا بیع متحقق ہو جاتی ہے۔ لیکن ہر جگہ حسب سہرہ کی نہیں ہوتی اس وقت تک اس کا التزام نہیں ہوتا جس سے یہ معلوم ہوا کہ جن ادا کرتے ہی مشتری کا بیع پر مشتری قبضہ نہ ہوتا ہے۔ اسی قبضہ نہیں ہوتا ہے جس کی وجہ سے بیع جاری طرین تصدیقاً ثابت ہو جائے۔ لہذا اس نوعیت سے ابلیغ معنی قبضہ اور معنی ملکیت ثابت ہو چکی ہے۔ اسی نہیں ہوتی ہے۔ اگر مشتری اس میں مدخل میں بیع کو کسی دوسرے کے قبضہ فروخت کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ قبضہ اس کے قبضہ میں ہی ہے۔ لہذا وہ بیع قائم ہوگی۔ باطل نہیں ہوگی۔

کیونکہ معاملہ کچھ فنی معنی کی چیز کی کا تعلق نہ کرتا ہے اور نظام موبہ ہے اس لئے کہ بیع فیہ القبل اصل میں ایسی غرضی سے ہوتا ہے جس میں بیع اولیٰ کی طرف سے ہوا کی اور عام بیع کی بیعتوں کے ساتھ ساتھ کہتے ہیں وہ معاملہ بیع کے معنی سے یہاں جو صاحب ہو یا ان کو، پادری کہتے ہیں۔

والتبریر فی البیع قبل القبض لغو الفاسد العقد الاول علی تقدیر ہلاک المبیع فی بد الذائع والعرض غیر جائز۔

۲۰ بیع میں ہے کہ تحقق اس غرض سے کہ عقد اول کے لغو ہونے والے بیعت سے بیع کی بات بالحق کے بقدر میں تحقق ہو سکتی صورت میں اور غرض یہ کہ اگر (ثمن اعلیٰ من ثمن) (۱۵۱۰)۔

یہاں مابعد مرہون کی جڑی کہتے ہیں۔

قالو: من البیع الفاسد بیع الاعیان المنقولة قبل قبضها بسم او ما عیلا لمن اطمع الغاصب او لعیبہ فساد البصری حیوانا ام قطیعا او نباتا او لحما فانک لم اعیلا لمن افسد اھامدا او لعیبہ کان البیع الناسی فاسدا۔

تقریباً کہتے ہیں کہ بیع فی ہمد میں سے ایک ہفتہ اور شیاء میں بقدر سے پہلے غرض وغیرہ اسے بھی ہے تو او مشرقی طور پر بیچنے والے شخص سے اس کو بیچنے والوں کے علاوہ کسی ۱۱ سے ابتدا اس کی لئے ہوا اور یہاں جو اس کا بیچنے والا ہے اس میں اس قسم کی کوئی اور چیز ہے اس کو اس سے بیچ دیا جس سے غرض یہ کہ وہ اس کی ہر سے غرضت کر دے تو دوسری بیع کا مادیوں کی (الفصل علی العقد اسباب الاربعۃ ۲۱۱)۔

یہاں بیان کیا ہے کہ اصل اور فساد کے متعلق ہر قسم کے سوئے غرض مایا ہے۔

بحسب السطاول والفساد والظاہر الناسی لان غنة الفساد العرو (۱۵۱۱)۔

تو اس کا جواب ہے۔

یہاں مابعد ثانی کہتے ہیں کہ یہ غرضت کی جتنی کردہ مبادت میں بیع کے بقدر اور غرضوں کا اثر ہے اور یہاں یہ ہے کہ اس سے مراد کوئی ایسی چیز ہے کہ یہاں اس کے لئے کہ یہاں اس کی حالت خراب ہے۔

بقدر کی حقیقت:

بیع اور جس سے بقدر کے لحاظ میں ایسی کوئی روایت یا حق موجود نہیں ہے جس سے کہ بقدر کی کوئی خاص نوعیت معلوم کی جائے اور اس نوعیت میں بقدر کا مفہوم یہاں کے ایک روایت سے بھی تو اس سے بقدر کی کوئی حد نہیں ملتی اور بیعت اس کے ساتھ اور اس کے معنی میں ہوا ہے معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ وہاں ہوا ہے اس کی بقدر وہاں سے اس کا نتیجہ ہو اور اس میں جدا گانہ طور پر وقوع ہے یہاں ہے اس لئے کہ بقدر سے بقدر کو کچھ کے ساتھ اس کو اس سے بچھڑا دیا ہے اس لئے فقہاء کے بقدر کا اور اس کا معنی ہے کہ بیع و شراہ کے بعد یہ مشتری کو بیع پر بقدر کرنے میں رکھتے اور اس وقت ہوا ہے کہ بیع کا جس سے جو کچھ اس کا معنی ہے اس سے اس کے لئے تمام سے اس کا معنی کا ہوا

کسی چیز کے سپرد کرنے اور سپرد ہونے میں جو بری الذمہ ہونے کا سبب ہے اس کی حقیقت کا جاننا ضروری ہے۔ چنانچہ خرید میں ہے کہ بیعی کی سرورگی ہو ہے کہ بیع کا باطل اور مشتری کے درمیان اس طرح ٹھیکہ ہو جائے کہ مشتری بغیر کسی رکاوٹ کے بیع کے قبضہ کرنے پر قادر ہو اور وہ اس میں سرورگی کی صحت کا اعتبار میں ضرورت سے ہوتا ہے۔ وہی صورت ہو ہے کہ باطل مشتری سے کہے کہ میں بیع اور قبضہ نہ درمیان ملکیت کی بدولت سے اختیار ہوتا ہوں اور دوسرے بیع مشتری کے سامنے اس حیثیت اور مرحلہ میں ہو کہ مشتری کو بغیر کسی ٹھیکہ کے تصرف کا اختیار ہو جائے۔ تیسرے یہ کہ بیع غیر کے کسی بھی حق سے آزاد ہو (بیع اللہ ص ۶۹)۔

مگر باقی طرحوں کے قبضہ کے مطابق تفصیلی اور صحیح بات یہی ہے کہ ایسا دستور اور غیر حصول کے قبضہ کی لائیت میں غلط فہمی ہے۔ جیسا کہ فقہاء و مفسرین سے معلوم ہوا ہے۔ روایت و تواتر بھی ایسا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں ان میں کہ: "ایک شخص کو بیع کے حق سے روایت کیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس سے"

عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ ﷺ لیساع الطعام فبیعت علیہا من ہامرا بانساقا من المکان الذی انتعذ الی مکان سورہ طیل ان یبعہ۔

حضرت عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے کہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ عید تہی میں سے خریدے اور بیچتے تھے تو آپ ﷺ نے ہمارے یہاں کو عید پہنچا جس نے ہمیں حکم دیا کہ بیع کرنے کا دوسری جگہ جس جگہ سے یہاں ہم نے اس کو خریدنا ہے اس جگہ کو بیچتے ہے۔ (صحیح مسلم ص ۱۵۰)۔

دوسری روایت بخاری میں ہے

قال وابنتہ ابیہ فی عید رسول اللہ ﷺ إذا ابتاعوا طعاما حتی یقاربوا من یبعوا فی مکانہم حتی یؤدوا الی رحالہم۔

ابن عمر کہتے ہیں کہ میں نے عید نبوی میں دیکھا کہ جب نے خریدنا تھا تو ان کی بات نہ پہنچی اور ان کی بیوی کہہ رہی تھی کہ وہ اس کی جگہ خریدتے گریں جہاں انہوں نے خریدا ہے اور یہ کہ اسے اپنی اولیوں اور کھانے تک پہنچ کر لیں (بخاری ص ۸۷۶-۸۸۶)۔

کیا بیع قبل القبض سے متعلق احادیث معطل ہیں؟

بیع قبل القبض کی روایتوں اور اس بارے میں جو احادیث کی عبادت میں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس باب کی تمام روایتیں کسی نہ کسی علت پر مبنی ہیں مثلاً خریدنا یا نقد یا مہم یا شہد و ملکیت یا بیعی غیر ائینی وغیرہ۔ مگر ان میں خریدنا یا نقد یا مہم ہے۔ بیعی میں بات کا امکان ہے کہ باطل اصل میں کوئی بھی نہ ہو سکتا ہے۔ یا بیع باطل بھی ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے بیع باطل ہو جائے۔ مگر ہر سبب یہ بات ثابت ہو سکتی کہ اس بیعی کی خصوصیت خرید یا نقد یا بیع باطل ہے یعنی میں تو جہاں بھی یہ علت باطل ہو سکتی ہے بیع کی بیعت بھی تو ہے مگر اس کی وجہ سے بیع باطل ہو سکتا ہے۔

بیع قبل القبض کی ممانعت اور اختلاف احمدی:

کاتب اللہ اور ائمہ کے اقوال، نیز مذاہب اور کی آراء سے معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت علی الاطلاق اور عام نہیں ہے، بلکہ ان میں خصوصیات و استثنائات بھی ہیں، بعض ائمہ کے یہاں تو صرف اشیاء مملوکیہ اور بعض کے یہاں مہتمویہ اور بعض کے یہاں غرور و قس کی اشیاء میں بھی مکملی اور مملوکیہ، نیز دوسرے بعض ائمہ کے یہاں مہتمویہ اور غیر مہتمویہ دونوں کی ممانعت کی وجہ سے ملحق ہے، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ سے متعلق ائمہ کی آراء ان کے اقوال اور کلام نظر فرمادہ و مابعدہ ذکر کر دیتے جائیں۔

حنفی نقطہ نظر:

امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ نے مہتموی اشیاء کے بعد بیع قبل القبض کو ناجائز و غیر مہتموی میں ناجائز قرار دیا ہے اور حنفیہ کے یہاں عقار قول میں نہیں ہے، البتہ مابعدہ کے اشیاء مہتمویہ اور غیر مہتمویہ دونوں کو ناجائز قرار دیتا ہے۔ چنانچہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ مسئلہ اختلاف کی ترجمانی کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

ولا يجوز بيع ماله بقبض من الأشياء المبيعات إلا العقار فإن أبا حنيفة كان يحيز بيعه قبل قبضه ولما أبو يوسف ومحمد فكانا لا يحيزان بيع ذلك أيضا حتى قبض وهو ما وجدتم رجوع أبو يوسف عن ذلك إلى قول أبي حنيفة ولا يجوز لمن اشترى شيئا قبل قبضه أن يبيعه حتى يكتاله وكذلك حتى يبيعه إن كانه اشترىه بعهده.

خریدنی اور بیچنے والے بیچنے میں سے کسی کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہوتے زمین کے ۳۶۰ھ میں عقیقہ نے عقار کی بیع قبضہ سے پہلے جائز قرار دی ہے۔ امام ابو یوسفؒ و ائمہ نے مہتموی اشیاء کی بیع قبل القبض کو درست قرار دیا ہے اور ان میں ان کو تفریق کرتا ہوں، لیکن امام ابو یوسفؒ نے امام صاحب کی طرف رجوع کر لیا بلکہ انہی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ کوئی چیز خرید کر لے اور اس کی تکمیل سے پہلے اس کو فروخت کرے اگرچہ اس پر قابض ہو جائے۔ اسی طرح مہتموی چیز تکمیل سے قبل فروخت کرے (مختصر عمادی ۲/۸۸، رد المحتار ۲/۳۳۵، فتح القدیر ۲/۵۱۰)۔

ولذلك:

حنفیہ نے غیر مہتموی اشیاء کی قبل القبض بیع کی ممانعت اور عقارات کے قبض کی چیزوں کے حواظ پر متعدد ائمہ و اہل بات سے استدلال کیا ہے، ان کا قصہ یہ ہے کہ مہتموی اشیاء میں چونکہ حقیقی عقار احتمال دیتا ہے، اور غیر مہتموی اشیاء میں یہ احتمال نہیں رہتا اس لئے ان کی خرید و فروخت جائز ہے، البتہ اگر غیر مہتموی چیزوں میں بھی یہ امکانات پیدا ہو جائیں تو ان کی بیع بھی قبل القبض جائز نہ ہوگی۔

فإن هلك العتق بغيره ولا يبي الفقه باعتباره فلا يبيع الجواز وهذا لأنه لا يتصور هلاكه إلا صار محراً أو نحوه حتى قال بعض المشائخ إن جواز أبي حنيفة في موضع لا يحس عليه أن يبيع محراً أو يغلب عليه الر مال فاما في موضع لا يؤمن عليه ذلك فلا يجوز كما في

ہائے اور آیت کی مہریت بھی باقی ہے، کیونکہ یہ فقہی اشیاء میں وہ امر ایسا نہیں ہے جو فقہی میں ہے۔ لہذا تطبیق حیدر لائق خلاف۔

چنانچہ ملک احمد رضا رحمہ اللہ سبب تشکیک کی رائے کی تائید کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں

ولهذا عجم مات الساعات في الكتاب العربي من غير تخصص ولا محور تخصص عموم الكتاب بحصر الواحد عددا أو محصاه على المفقول لو فبقا بين الدلائل حجة ليدان عن النقص ولأن الأصل في حكم البيع إذا صدر من الأهل في المصلحة هو الصحة والامتناع تعارض العدم وهو محور المساج العقد بغير تلك المتقودة عليه ولا يترجم حاله العطار فلا يطرر العور فحق بعه على حكم الأصل۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل بھی تخصیص کے فرقہ و فرقہ کی اپنا ذات کا عام ہونا ہے، اور نہ اسے یہاں اصولی طور پر کتاب اللہ کے عموم کو ملحوظ خاطر سے متنبہ کرنا چاہی تھا، بلکہ اس کی ممانعت کو جو فقہی چیز ہے قبول کر لیں گے۔ تاکہ انہوں نے اس میں تحقیق نہ کر جائے اور تاویل نہ ہو، اصولی رہے کہ سب کوئی، اگر اس میں اثر ہے کچھ نہیں ملے گا، اور جو اصل اس کی ممانعت ہے اس میں ممانعت جاری حد تک جاری رہے اور وہ بھی کی جائے گی کی حد سے متنبہ بننے کے لئے کامیاب ہے، اور یہ ممکن عقائد میں تصور نہیں، لہذا اس میں فرقہ بھی ہوتے نہیں ہوگا، اور لائق اپنے حکم اصلی (ج ۱، ص ۱۶۱) پر رہتے کی (مدارج الصالح ۱۹۸۵)۔

شافعی نقطہ نظر:

یہ عمل انہوں نے سبب تشکیک کا عقد شکر منقولہ اور غیر منقولہ باتوں میں حد متعارف سے باہر ایسے متعلقہ نہیں ہیں جو انہوں نے ممانعت کوئی ہے، اختلاف وصیت، بیع، ممانعت کی آزادی، علی اختلاف الاحوال، تو ان میں فعل انہیں تصرف و تصرف کی طرح شوافع نے بھی جائز قرار دیا ہے، چنانچہ ماقولیں صدی پھر کے مشہور شافعی عالمی الدین ابن شرف نووی تحریر فرماتے ہیں

مدحها انه لا يحوز بيع السبع قبل قبضه عطارا كان أو مفقولا لا باذن النافع ولا بغير إذنه لا قبل أداء الثمن ولا بعده۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سبب تشکیک کے قیاس کی چیز ہو یا موقوفات کے قبض کی قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز نہیں ہے، تو باقی کی اجازت سے اور نہ اخیر اس کی اجازت کے اس طرح نہ وہ اس سے ملے، اور نہ بعد (المجموع شرح المہذب ۲۶۶)۔

دلائل

شافعیہ نے بھی قرآن قرآن میں اختلاف کیا ہے، جن سے ان کا عقد شکر بہترین سے لیا ہے اور انہوں نے عقائد پر یہ عقد منقولہ تو قیاس کیا ہے، اس طرح کہ جب اللہ کے نبی نے اشیاء معلومات جس کی کہ

دلائل:

حناہ کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ حناہ نے بھی اس باب کی ذکر کر دیا اور انہیں سے استدلال کیا ہے تاہم مطہرات کی چونکہ احادیث میں نہ آتی ہے، اس لئے معلوم مخالف میں کہ حناہ کے یہاں حکام شہر میں مقیم رہے۔ اس سے مطہرات کے خلاف قلعہ القرض الفی کے جواز پر استدلال کیا ہے، چنانچہ ان کو اسمعیلیکہ وایت فیش کر کے اس کے معلوم مخالف کی تشریح کرتے ہیں:

لأن السی رحمہ اللہ بھی عن بیع الطعام قبل قبضه لمقبومہ (باحذ بیع ما سواہ قبل قبضہ۔
اسلئے کہ قبضہ سے پہلے مال کی بیع جائز نہیں ہے۔ لہذا اس کا معلوم مخالف یہ نکلا کہ اس کے علاوہ بیع میں کوئی چیز
القبض جائز ہے (المفتی ۱۸۸۶)۔

عمر ابن عبد ربہ عن رسول اللہ رحمہ اللہ قال من اشترى طعاما فلا بيعه حتى يستره قال كذا
لشترى الطعام من امرئ كان جازا لهما رسول الله رحمہ اللہ ان يبعه حتى يلقه من مكانہ۔
حضرت ابن عمر کہتے ہیں کہ نبی نے فرمایا جو شخص عدا غریہ سے اس کو نہ بیچے جب تک اس کو وصول اور اس پر
قبضہ نہ کر لے۔ ابن عمر کہتے ہیں کہ ہم لوگ ساری سے اکل سے عدا غریہ سے تھے آپ نے منع فرمایا اس کے فراموش
کہ اس سے جب تک اس کو وہی جگہ منتقل نہ کر، وہاں سے (صحیح مسلم ۵)۔

مالکی نقطہ نظر:

بیع قبض قبض میں مالک نے صرف اشیاء خود کی خواہ وہی ہوں یا غیر وہی، کو ناجائز قرار دیا ہے،
اس کے علاوہ تمام مقدمات و غیر مقدمات، جملہ آلات و اوزار، آلات و تمام ہتھیاروں کو اس بھی سے مستثنیٰ کر دیا ہے، چنانچہ
مشہور مالکی عالم رحمہ اللہ بن سعید حنفی لکھتے ہیں:

قلت و ما سوى الطعام والشراب مما سلفت فيه كحبال او وزلا فلا بأس ان يبعه قبل ان
أقبضه من الذي يباعه أو من غيره فإن مالک لا بأس ان يبيع ما سلفت فيه إذا كان من غيره ما
يؤكل و يشرب من غير الذي عليه ذلك السلف باقل او بأكثر۔

میں نے پوچھا تھا، خود روشتی کے علاوہ وہ تمام چیزیں جو کھلی اور روشتی ہوں ان میں کوئی فرق ہے؟ کہ
اس کی بیع قبض سے پہلے کی جائے اس شخص سے کہ جس کے ہاتھ سے میں نے خریدا ہے، یا اس کے علاوہ سے وہ تمام
مالک نے فرمایا کہ کوئی فرق نہیں ہے کہ تم ان چیزوں کو فروخت کر، جس میں اوصاف بیع کی جاتی ہے، جگہ وہ اشیاء
خود روشتی نہ ہوں اس شخص سے جس سے کہ اوصاف خریدائے خواہ تم میں خریدائے یا وہ جس (المند ۱۶۵۳)۔
برایہ المجموعہ ۲ (۱۳۳۶)۔

دلائل:

مالکی نے مطہرات اور غیر مطہرات میں، نیز عدا غریہ کے درمیان قبض قبض بیع کی ممانعت میں جو مطلق

تو یہ فرق کیا ہے، وہ یہ ہے کہ طعام کُل، یعنی، ایک ذرہ جو بن سکتی ہے اور غیر مطہرات میں چونکہ یہ انوشیز نہیں ہے اس لئے سزا اللہ پروردگار بائنا خوردنی میں جنت سے پہلے نفع آجاتا اور اس کے علاوہ میں جو تر قرار دیا ہے، چنانچہ ذاکر وہیہ بھی مالکیہ کی طرف سے اہل طاعت کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والعلة في منع بيع الطعام قبل التخصيص عند المالكية هي انه قد يتخذ البيع ذريعة الوصول إلى ربا، السنة فهو شبه بيع الطعام بالطعام نساء، يعني مد المد والبيع۔

مالکیہ کے یہاں کُل، یعنی، اشیاء خوردنی کی بیع وشراء کی ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ وہ بایں سید تک رسائی کا ذریعہ بنتی ہے، جو سید اشیاء خوردنی کی بیع کے مشابہ ہے یعنی مالکیہ نے سزا اللہ پروردگار سے روکا ہے (الفقہ الاسلامی، ج ۴، ص ۷۷)۔

عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يسد فيه وبقيضه۔

حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جو شخص طعام خریدے اس کو نہ بیچے جب تک بقضہ کرے (صحیح مسلم، ص ۵۰)۔

قیسری سے مال خرید کر بغیر بقضہ فروخت کرنا:

ذکر وہاں بیع وشراء سے متعلق ترمذی تصانیف، انجوا، اشراک کی روایتی میں یہ بات بھی جاسکتی ہے کہ قیسری سے مال خرید کر

کوئی شخص بغیر اس پر بقضہ کے کسی دوسرے کے ہاتھوں فروخت کر دیتا ہے تو چکر کھنٹی سے مال خریدنے اور عقد معاملہ کر لے کی وجہ سے ممانعت بقضہ ہو گیا تھا، اگرچہ ظاہری نہیں ہوا اور قیسری سے خرید کر وہ بیع پر بقضہ منع واجب نہیں ہے، اس لئے کھنٹن کو کسی وجہ میں بقضہ مان کر فعال مان کی وجہ سے اس کو فروخت کرنا اور اس سے نفع کو کما کر ہونا جائز نہ ہو، نیز فقہ کی قسم کا ذکر کرتے ہیں، اس کے کہ شریعت نے جو نفع کُل، یعنی، کو اجازت قرار دیا ہے وہ دو باتوں کی بنا پر، ایک طاعت غرض ہے، اور دوسری ”رنا، لم یضمن“ ہے، یہ دونوں صورتیں زیر بحث مسئلہ میں نہیں آتی جاتیں، اس بنا پر کہ فعال مان کی وجہ سے فروغی فرد سیر کے علم میں ہے، اور بائنا خوردنی چونکہ نشان قبول کر رہا ہے اس لئے رنا، لم یضمن بھی نہیں ہوگا، اس لئے اس صورت کے جواز میں کوئی خاص قیامت معلوم نہیں ہوتی۔

شیپنگ:

اور شیپنگ کی صورت میں چونکہ بائنا خوردنی کا ضمان نہیں ہوتا، اس لئے اس طرح کا معاملہ ”رنا، لم یضمن“ کی وجہ سے شرعاً درست ہوگا۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے متعلق مسائل

مولانا محمد ارشد قادری

- ۱۔ شرح اسلامی میں جہاں بہت ساری چیزیں ممنوع اور ناجائز ہیں، جن ایک نقل قبضہ بھی ہے، چنانچہ نقل قبضہ قبضہ کے ناجائز بننے پر بہت ساری احادیث ہیں جو سندہ صحیحہ میں ہیں۔
- ۲۔ عن النافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۳۔ عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه، قال ابن عباس: واحسب كل شيء مثله (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۴۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه قال ابن عباس: واحسب كل شيء بمصر له الطعام (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۵۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله فقلت لائس عباس لم، فقال لا تراهم يبتاعون بالذهب والطعام لم يحا ولم يقي أبو كريب مر جا (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۶۔ عن نافع عن ابن عمر قال: كنا في زمان رسول الله ﷺ نبتاع الطعام فبعث علينا من يأمرنا بالنقله في المسكن الذي ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن يبعه (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۷۔ عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه، قال: وكنا نشترى الطعام من الركايا جزاً فبها رسول الله ﷺ أن يبعه حتى نقله من مكانه (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۸۔ عن نافع عن عبد الله ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يسوقه (مسلم شریف ۵۱۲)۔
- ۹۔ عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله ومن رواه أبي بكر من ابتاع (مسلم شریف ۵۱۲)۔

حاضر بن عبد اللہ بن رسول: کان رسول اللہ ﷺ يقول: إذا ابتعت طعاماً فلا تلهه حتى يستره (مسلم شریف ۶۲۲)۔

۱۔ عن سالم عن ابن عمر أنهم كانوا يضرعون على عهد رسول اللہ ﷺ إذا اشترؤا طعاماً جزأاً أن يبعوه في مكانه حتى يحولوه (مسلم شریف ۵۴۲)۔

بجب بیع قبل القبض، جائز ہے تو کیا اس کا شرعی باطل میں، یا بیع فاسد میں، یا بیع مکروہ میں ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں جانا چاہیے کہ بیع قبل القبض ایک وصف ہے نہ کہ اصل اور بیع فاسد وہ ہے جو وہی اصل کے اعتبار سے مشروع ہونے کے وصف کے اعتبار سے لہذا بیع قبل القبض کا شرعی فاسد میں ہو گا نہ کہ بیع باطل و مکروہ میں، نیز احادیث میں جو بیع قبل القبض کی ممانعت ہے اس کا بھی تقاضا یہی ہے کہ بیع قبل القبض کا شرعی فاسد میں ہو نہ کہ بیع باطل و مکروہ میں۔ کیونکہ احادیث میں جو بیع قبل القبض کی مخالفت آئی ہے اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ بیع قبل القبض املاً جائز ہے، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں مشتری کو ضرر ہوتا ہے، وہ اس خرچ کے جو سکتا ہے بیع بالغ اہل کے پاس ہلاک ہو جائے، چنانچہ صحیح ہونے کی وجہ سے بیع تالیف ہو جائے گی نہ کہ باطل، چنانچہ امام اکمل الدین محمد بن محمودؒ فرماتے ہیں: ”مناہی“

مکمل ہے:

واللهي يقتضي الفساد فيكون البيع فاسداً قبل القبض لأنه لم يدخل في مصلحته كما في الإحارة (مناہی من فتح القدیر ۵۱۳)۔

اور یہی نفاذ کا جو ضابطہ ہے: بیع قبضہ سے پہلے فاسد ہوگی، اس لئے کہ بیع قبضہ سے پہلے مشتری کے متعلق اس میں داخل نہیں ہوتی، جیسا کہ امام داود میں ہے۔

وہیہ بھی فرماتے ہیں

واللهي يوجب فساد المنيهي عنه ولأنه يبيع فيه غرر لغرضه إلى الانقراض بهلاك المحذور عليه فيخلل البيع الأول ويفسد الثاني (فتاویٰ اسلامیہ واداء ۴۷۴)۔

یہی سبب ہے کہ فساد کو ثابت کرتی ہے، اور اس نے کہ بیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے اس بیع کا نسخ ہوتا ممکن ہے جو باعث غرر ہے تو بیع اول باطل اور دوسری بیع صحیح ہو جائے گی۔

۲۔ اسلامی شریعت میں سب وسعت نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف و عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس وجہ کے استیلاء اور مل و غل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً قبضہ مانا جائے گا، چنانچہ امام قسطلانیؒ فرماتے ہیں:

أن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف (الفتاویٰ ۶۷۴)۔

اس لئے کہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے، پس اس میں رجوع واجب ہوگا عرف کی طرف۔

اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے، اور غلبہ کہتے ہیں کہ بیع اور مشتری کے درمیان کوئی ایسی چیز مائل نہ ہو جو بیع کیسے مائل ہو اس طور پر کہ مشتری بیع میں تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، گو بیع بیع کو سپرد کرنے والا اور مشتری اس کو لینے والا نہ جائے، چنانچہ امام کا سانی لکھتے ہیں:

وَمَا تَغْسِرُ السَّلِيمَ وَالْقَبْضُ فَالسَّلِيمُ وَالْقَبْضُ عِنْدَنَا هُوَ الْمَخْلُوعَةُ وَالْمَخْلُوعَةُ هِيَ الْبَيْعُ الْمَخْلُوعُ الْمَخْلُوعُ هُوَ الَّذِي يَرْفَعُ الْمَشْتَرِيَ بَرَقِ الْمَحَالِّ بَيْنَهُمَا عَلَى وَجْهِ بَيْعٍ يَتَعَكَّلُ الْمَشْتَرِيَ عَلَى التَّصَرُّفِ فِيهِ فَيَجْعَلُ الْبَائِعُ مَسْلَمًا لِلْمَبِيعِ وَالْمَشْتَرِيَ قَائِمًا لَهُ وَكَذَا تَسْلِيمُ النَّعْلِ مِنَ الْمَشْتَرِيَ إِلَى الْبَائِعِ (جامع الصنائع ۲۳۴:۵).

پیر دہن اور قبضہ کی تعمیر بہا سے یہاں (خلع) سپردگی اور قبضہ غلبہ ہے، اور غلبہ یہ ہے کہ بیع بیع اور مشتری کے درمیان کوئی کوئی قسم کر دے اس طریق پر کہ مشتری بیع میں تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، گو بیع بیع کو سپرد کرنے والا اور مشتری اس کو قبضہ کرنے والا ہو جائے، اور ایسے ہی ثانی کی پیر دہن ہے مشتری سے بیع کی طرف۔

۳۔ اشیاء موقوفہ اور غیر موقوفہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق:

اس معاملہ میں ائمہ اربعہ کے مذاہب مندرجہ ذیل ہیں:

اصناف کا مسلک:

اصناف اور مالکیہ کے یہاں تمام چیزوں میں غیر موقوفہ قبضہ ہے جبکہ مشتری اس پر بغیر مشقت کے قادر ہو،

لیکن قبضہ کی نوعیت بیع کے اعتبار سے مختلف ہوتی رہتی ہے۔

۱۔ اشیاء غیر موقوفہ میں غلبہ قبضہ ہے اگر قریب ہو، لیکن اگر دور رہے تو اس میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگرچہ اشیاء غیر موقوفہ دور ہو مگر بھی غلبہ قبضہ سمجھا جائے، صاحبین کا مذہب اس کے خلاف ہے، لیکن امام صاحب کے مذہب کو ائمہ اربعہ میں متبوع کہا گیا ہے۔

۲۔ اشیاء موقوفہ میں قبضہ کی نوعیت ہر چیز کے اعتبار سے مختلف ہے، اگر گیسوں کو گھر میں فروخت کیا گیا تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری کو چاہی کی دے اس طور پر کہ مشتری گھر کو لئے پر بغیر کسی مشقت کے قادر ہو جائے، اور اگر گھر کو فروخت کیا گیا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری گھر بند کرنے پر قادر ہو جائے، اگر چاہے وہ چرکا گد میں فروخت کیا گیا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس کو کھائے، یا اس کی طرف اشارہ کر دے، اگر بیع کپڑا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس سے حاصل ہو، اگر گھون یا چ یا کو گھر میں فروخت کیا گیا تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو بغیر کسی ہنگامہ کے پناہ لی جائے، بلکہ اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری بائع کو بخشی دے، اور بائع مشتری کی موجودگی میں اس میں تبدیلی وزن کر دے، اور اگر بیع کھلی یا سوزنی ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری بیع کو برتن دے دے، اور بائع اس میں مشتری کے حکم سے کھلی وزن کر دے، چنانچہ اس عہد میں ثانی اور ائمہ اربعہ میں تحریر کرتے ہیں:

۱۔ الناحیۃ قص حکماً لو مع الغیرۃ علیہ ملا کلفۃ لکن ذلک یختلف بحسب حال
 السبع فترہ نعم حنفیۃ فی سنۃ متلاً فذبح المنتح إذا اذکته الفتح ملا کلفۃ قبض و فی حو دار
 ۱۱۔ الغیرۃ ذاع لہی بالغالب فی قص ای مان نکون فی السد فمما ظہر و فی حو یقر فی مرعی فکونہ
 محبت مری و منہو الیہ فیض و فی حو ثوب فکونہ محبت لو منہ بدہ تفصل الیہ فیض و فی حو
 عرسہ او خیر فی بہا امکان حذفہ ملا قبض فی (الاکثار ۵۲۰)۔

یہ مسئلہ فقیر خوارق ہے کہ اگر یہ فقیر خشیت کے آبرو ہو لیکن یہ بھی کئی حالت کے قیام سے مختلف ہو
 رہتا ہے۔ جس کیسوں میں اس بھی چیز اُٹرتی ہے قرابت کی کئی قواسم میں فقیر یہ ہے کہ بالغ مشنری کو چھو بھی دینے سے قبل
 کہ نا بالغ کسی حالت کے تصور میں ہو۔ اگر فقیر میں فقیر یہ ہے کہ مشنری اس کو ہد کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ یا اس کو کہ
 شرم میں جو جس میں وہ غلام ہو تا ہو اور اگر گائے یا اس بھی چیز چھو کر اس قرابت کی کئی قواسم میں فقیر یہ ہے کہ
 مشنری اس سے پہلے اس کی طرف شرم کو ہد اور اگر اس بھی چیز میں فقیر یہ ہے کہ مشنری اس سے متعلق ہو
 اور اگر خوارق یہ جانے یا اس بھی چیز شرم میں قرابت کی کئی قواسم میں فقیر یہ ہے کہ مشنری اس کو ہد سے بغیر خشیت کے
 پہلے چھو کر ہو۔

۲۔ استری دھسا و دفع ضروریہ نہ فقیر محضۃ القسری فیہو قص و کذا حبسہ فی
 الاصلح و کذا کل ممکن او موزون بذفع لہ لوعاء فکأنہ لو زب فیہ بامرہ و مہ دائر عصب
 سنانہ الشراہ صر قاصداً (الاکثار ۵۲۱)۔

اگر کسی سے تیس لیا وہ چھلی یا پانی کو یا اور کچھ اس میں نیش مشنری کی صورتوں کی میں ذوق کہتا ہے قیہ
 فقیر ہے اور یہی مشنری کی غیر موجودگی میں آج قوس کے مطابق فقیر سمجھا جائے گا اور ایسی ہی چیزیں ہیں جو نا بالغ چیز
 کہ یہ مشنری پہنچ کر قیہ دینے سے اور بالغ میں میں مشنری کے شرم سے نہیں بازن کرے تو فقیر سمجھا جائے گا۔ اس
 میں یہ ہے کہ اگر کسی نے کوئی چیز چھو یا پھر اس کو ہد یا قیہ کرنے سے اور ہونا ہے۔

و جامع شمس الانعام فی الناحیۃ یصح قبض وان کن عقرۃ بعداً عاباً عنہما عند
 انسی حبسۃ حلالاً لہم و ہر صعب کما فی الحر و فی الناحیۃ والاصح ما ذکرہ فی ظہر
 القرویہ لأمہ إذا کان قویاً متصوراً فی القس الخفی فی ای الحال فلقام التخلیۃ مقام القسۃ أم إذا
 کان معیلاً لا یتصور القبض فی الحال ولا یتصور التخلیۃ مقام القس (الاکثار ۵۲۲)۔

اور جس امر کی جامع میں یہ ہے کہ قیہ سے چند ذرات زہر ہوتا ہے، اگرچہ زمین و آسمان ہو جائے
 و مشنری سے امام عظیم کے نزدیک اس میں مائین کا اختلاف ہے اور امام صاحب کا یہ قوس ضعیف ہے۔ بینا کہ
 انہی میں ہے اور غایب میں ہے کہ کچھ قوس ہے اس کو اس نے کہا ہوا واپس میں اگر کیا ہے کہ سب زمین قریب ہو
 جس میں فقیر فقیر فی عس تصور یہ ہے کہ قیہ فقیر نے کام میں ہو گا اور اگر زمین و قوی الحال ہو گا و شمس یہ

۱ شرح المیزان ۲۷۵: ۲۷۶۔

۳۔ نقل قول القضا کی جہی سے متعلق اور دیت معلول یا معلولہ ہیں۔ اور سخت جہی نذر ہے۔ چنانچہ علامہ فرماتے ہیں: "نقل قول القضا" جس تحریر کرتے ہیں:

ان رسول الله ﷺ نهي عن بيع ماله بقبض

والحديث الذي استدل به ابي بغرر الاغصاح والدليل عليه ان التصرف ابدى لا يعتنع بالغبر فانه في السبع قبل القبض وهو العقب والزوج عليه (نقل القضا ۲۷۵: ۲۷۶)۔

اس سلسلہ کی مستدرا حدیث معلول ہے جس کی علت عقد کے منع ہونے کا اثر وادہ بشر ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر تصرف جس میں قرض مانع نہیں ہے تو وہ بیع پر عقد کرنے سے پہلے نافذ ہو جاتا ہے، مثلاً آزاد کی بیعت و بیع غیر اور بیع جس قبض کی شرط عام نہیں ہے، بعد اس میں استثناءات و تفصیلات ہیں، اس بات امر کے

مذہب سے بالکل مندرجہ ہیں ہیں

احناف کا مسلک:

احناف کے سیرا اشیا و متقول کی بیع قبض القضا جائز نہیں ہے، چنانچہ ہونے کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ اس میں قرض کا اندیشہ ہے، وہ اس طرح ممکن ہے کہ بیع و بیع کے پاس بات نہ ہو کہ جس کی وجہ سے عقد منع ہو ہے، بطور انجل کے یہ پیش کرتے ہیں کہ حل یا نافذ بیع نے قبض القضا خرید و فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے، اشیا غیر متقول کے سلسلہ میں قرض احناف میں اختلاف ہے، امام احمد کا کہنا ہے کہ اگر اشیا غیر متقول کی بیع قبض القضا جائز نہیں ہے، جس طرح اشیا متقول کی بیع جائز نہیں ہے، نیز ان کا کہنا ہے کہ کہ حدیث میں جو بیع قبض القضا کی ممانعت فرماتی ہے وہ مطلق ہے، اس میں اشیا متقولہ اور غیر متقولہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے، اس لئے دونوں کی بیع قبض جائز نہ ہوگی۔ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا کہنا ہے کہ اشیا غیر متقولہ کی بیع قبض القضا جائز ہے، ان دونوں حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ان روایت میں بیع قبض القضا کی جو ممانعت آئی ہے وہ غرض کی وجہ سے ہے، اور اگر اشیا متقولہ ہی میں ممکن ہے۔

اشیا غیر متقولہ میں ممکن نہیں ہے، اور اگر کوئی حد اخلاص فرمادہ گی ہونے تو اس کا اعتبار ہوگا جو تکلیف دہ ہے، اس امر کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔

مشائخ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اشیا غیر متقولہ کی بیع قبض القضا کی کوئی ممانعت میں قرار دیا ہے، جبکہ اس کے باوجود کہ وہ اشیا غیر متقولہ کو بیع قبض القضا کے جائز ہونے کا اندیشہ ہو، مثلاً زمین، دریا، نہر کے کنارہ ہے، اور مکان اس بات کا ہے کہ وہ دو یا تین افراد جو جائے، تو پھر جس کو قبض القضا خرید و فروخت کرنے کا جائز قرار نہیں دیتے ہیں۔

کسی شخص نے کوئی ایسی چیز خریدی جو قبض کی جاتی ہے تو اس کی بیع قبض القضا جائز نہیں ہے، کیونکہ جہی

کہ پھر بھی اس کی عقل نقص نہ ملے اور اس نے اپنے خدائے حق سے کفر ہے اس میں ہرگز صحیح بات نہ ہوئے اور نہ اس کی عقل نقص نہ ملے۔ یہی شخص کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک جو شخص بے ہوش کے متعلق ہوئے اس کی طرف رجوع کرتے ہوئے اور عقول پر قیاس کرتے ہوئے تو باطل اجتہاد کی طرف رجوع کیا۔ یہ شخص بے عقل ہے۔ کئی جہوں میں اس نے عقل زانیہ کی بات کی اس سے خارج ہے اس لئے کہ اس میں اور اس میں عقل کی طرف رجوع ہے۔ یہ ایک زانیہ کی بات کی جائز ہوئی ہے۔ اور جو کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اور نہ عقلی اجتہاد میں باطل پڑتی ہے۔ اس کے بعد جو اس کے منافی نہیں ہے۔ ہر ایک اور اس وقت تصور رکھتے ہیں کہ غلبہ ہو کہ منافی ہو۔ اور جاسے اس میں بے عقلی ہو اس کے کئی امام اور طریقہ کا قول ایسی ہی صورتوں سے خارج ہے جو یہ کہتے ہیں۔ یا اس کے کہ جاسے اس کے منافی ہو اس کے کئی امام اور طریقہ کا قول ایسی ہی صورتوں سے خارج ہے جو یہ کہتے ہیں۔ اس کو قبول کرنے والی ہے۔ اور اختیار میں ہے کہ اگر دشمنوں کے لئے کفر ہو جائے تو اس کا ظلم نہیں عقل کی طرف رجوع ہے۔ اور نہیں ہے۔ اور اس میں کفر تھا۔ ۱۰۱۰ھ۔ ۱۰۱۱ھ۔ ۱۰۱۲ھ۔

شواہد کا مسلک:

شواہد کے یہاں اثر عقول اور غیر عقول میں سے کسی کی عقل عقلی نہیں ہے۔ امام محمد نے اس کی بات یہ چونکہ اس میں کفر تھا۔ اس سے تمام اس کی ضرورت کفر پیش آتی ہے۔ اس کی عقل عقلی نہیں ہے۔ امام محمد نے اس کے عقول میں کی ضرورت کفر پیش نہیں کرتے۔ اور وہ عقول میں سے ہو یا غیر عقول میں سے۔ اس کی عقل عقلی نہیں ہے۔ امام محمد نے اس کے عقول میں کی ضرورت کفر پیش نہیں کرتے۔ اور وہ عقول میں سے ہو یا غیر عقول میں سے۔

۱۔ اے ابو عبد اللہ! رسول اللہ ﷺ قال: من اتع طعماً فلا یبعہ حتی یموت۔ قال: من عین۔ وانحسب کل شیء مثله! (مسند شریف ص ۱۰۱)

۲۔ عن ابن عباس قال: قال رسول اللہ ﷺ: من اتع طعماً فلا یبعہ حتی یموت۔ قال: من عین۔ وانحسب کل شیء مثله! (مسند شریف ص ۱۰۱)

۳۔ عن ابن عباس قال: قال رسول اللہ ﷺ: من اتع طعماً فلا یبعہ حتی یموت۔ قال: من عین۔ وانحسب کل شیء مثله! (مسند شریف ص ۱۰۱)

۴۔ عن ابن عباس قال: قال رسول اللہ ﷺ: من اتع طعماً فلا یبعہ حتی یموت۔ قال: من عین۔ وانحسب کل شیء مثله! (مسند شریف ص ۱۰۱)

۵۔ عن ابن عباس قال: قال رسول اللہ ﷺ: من اتع طعماً فلا یبعہ حتی یموت۔ قال: من عین۔ وانحسب کل شیء مثله! (مسند شریف ص ۱۰۱)

۱۰۔ ہر قسم کے جواز کی، لیکن عام جواز کی روایت ان سے لایا اور مشہور ہے، مطہرات کے ناجائز ہونے پر ہی روایت پیش کرتے ہیں، جس کو امام احمدؒ نے پیش کیا ہے، قبل ازیں مطہرات کے ناجائز ہونے اور غیر مطہرات کے جائز ہونے کے سلسلہ میں ابن رشد القرطبی تحریر کرتے ہیں:

وأما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إباحته وإنما الطعام المربوي فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه، وأما غير الربوي من الطعام فعنه في ذلك روايتان أحدهما المصحح وهو الأشهر والرواية الأخرى الجواز (بإضافة الجوز ۱۳۳)۔
 طعام کے حار و بقدر سے پہلے میں بیع کو فروخت کیا جائے، امام مالکؒ نے مذہب میں اس کے ناجائز ہونے میں بھی اختلاف نہیں ہے، اور ہر حال عام ربوی قانون میں بقدر کے بیع فروخت کرنے سے قبض لازم، مالکؒ نے مذہب میں اور عام غیر ربوی کے سلسلہ میں روایت ہے، ایک جواز کی، دوسرے عام جواز کی، لیکن عام جواز کی روایت زیادہ مشہور ہے۔

خلاصہ:

۱۱۔ امام احمدؒ کے مذہب پر غور و خوض کرنے کے بعد یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تمام مثل طعام اس بات پر اتفاق ہے کہ عام کی بیع قبض یا قبض سے، مالکؒ غیر طعام کے سلسلہ میں بقدر اختلاف ہے، جبکہ کہ عام ہوا، یا کل جیسی بات ابن منذرؒ نے مفتی کے حوالہ نقل کی ہے:

وقال ابن المنذر أجمع أهل العلم أن من اشتري طعاماً قبض له أن يبعه حتى يستوفيه (المفتي ۱۸۸/۳)۔

اور ابن منذرؒ نے کہا کہ تمام مثل طعام اس پر اتفاق ہے کہ جس نے طعام کو بیع اس کے لئے اس کو بقدر سے پہلے فروخت کر دوسرے ہوگا۔

۱۲۔ سوال ابھر سچے کے وقت جو صورت بیان کی گئی ہے، اس میں ضمان کو بقدر کسی کا عالم تمام کھ کر اس فریب و فروخت کو ہر کر اور ایسا نہ ہوگا، جیسے کہ مفتیؒ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی بیع مشتری کے ضمان میں آجائے تو اس کو بقدر کرنے سے پہلے فروخت کرے، اور اس میں تصرف کرے یا نہ کرے، جس طرح بقدر کے بعد فروخت کرے، اور اس سے کہ نہ کرے، چنانچہ ابن منذرؒ تحریر کرتے ہیں:

ولو دخل في ضمان المشتري حار له يبعه والتصرف فيه كما بعد القبض (المفتي

۱۸۸/۳)۔

۱۳۔ اگر کوئی بیع مشتری کے ضمان میں آجائے تو اس کو بقدر سے پہلے فروخت کرے، اس میں تصرف کرے یا نہ کرے، اور جیسا کہ بقدر کرنے کے بعد ہوا ہے۔

۱۴۔ حدیث میں ”رجل عالم بضمین“ سے منع کیا گیا ہے، اور مذکورہ صورت میں ”رجل عالم بضمین“ ممکن ہے۔

تجارتِ ریح: بطور عام اس کے واسطے کہ درودِ بصورتِ لوحِ جاریہ کو پڑھ کر دے گا۔

[illegible]

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت

۱۳۵۲ھ کا حکم شاہ قادی

۳۔۲۔ قبضہ کی حقیقت:

احادیث کے ذخیرے میں کوئی ایسی حدیث نہیں ملتی جس سے قبضہ کی حقیقت واضح ہو جائے، اس سے اس سلسلہ میں آخر رجوع کے اقوال نقل کئے جاتے ہیں
مسک مشکلی:

اثناف کے یہاں تمام اشیاء میں وہ چاہے متقدر ہوں، یا غیر متقدر، تکلیف کو حکماً قبضہ سمجھا گیا ہے، لیکن ہر قبضہ کے تحت میں نہیں ہے، قبضہ وہ معتبر ہے جس میں قبضہ پر قبضہ بلا مشقت ہو سکے، اور بائع قبضہ کو اس طرح مشتری کے حوالہ کرے کہ اس میں کسی کی شرکت نہ ہو اور مشتری بلا گفت و مشقت تصرف کر سکے، نو قبضہ کی بدولت بیع کے احوال کے اعتبار سے قبضہ ہوتا ہے۔

علامہ ابن عربین شافعی فرماتے ہیں

إن التحيلة قبض حكمه، نو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك باختصاف بحسب حال المبيع، فلو حصة في بيت مثلا لم يقع المقتح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي بحر داور في القدرة على إغلاها قبض (رد المحتار ۵۱۶، ۳)۔

قبضہ متدرج قبضہ ہے، اگر اس پر قدرت بلا مشقت ہو، لیکن پہنچ کے مال کے اعتبار سے قبضہ ہوگا، تو مھر میں رہتے ہوئے کسی کوئی قبضہ نہیں ملے گا، اسے قبضہ سمجھا جائے گا جب اس کا کھولنا بلا مشقت ممکن ہو، اور مھر بھی چیز میں ہو، اس کے بند کر کے پر قدرت قبضہ ہے۔

اسی طرح ان بات علامہ کا مافی نے فرمائی ہے (دیکھئے: ہدایہ تصانیع ۲۴۵)۔
مسک مشکلی:

شرايع کے یہاں بھی قبضہ کی نوعیت بیع کے احوال سے ہے، چنانچہ ہذا ردی فرماتے ہیں:

إن القبض على العقد ونحوه من قبضه وعلى الموقوف بالتفعل وعلى المعتق باليد بالتناول (شرح منہج ۱۸۳/۹)

زمینی اور انسانی چیزوں میں قبضہ کا تحقق تکلیف سے متعلق میں نقل کر کے درج ہو چکا ہے، یہاں دیکھا جائے کہ قبضہ کی نوعیت

مسک خفلی:

مذہب کے یہاں بھی بقدر کم قیمت تقریباً شائع کی گئیں ہیں، چنانچہ ان کے قدامت و ندرت سے
 ابن کثیر السمعیع در اہم اور دہلیہ لیبھیہ مالید و ان کان لیبناً فقطہا بغدھا فان کان
 حیراناً فقطہہ تمشیہ من مکلفہ وان کان معالاً بغل و یحول فقطہہ الخلیفہ وہی منسریہ لا
 حائل دوحہ۔ ولان القیض مطلق ہی الشرع فیحک امر جوع فیہ ای العرب (الفتی ۹۰۴)۔
 مکرر جمع در اہم اور دہلیہ لیبھیہ مالید و ان کان لیبناً فقطہا بغدھا فان کان
 حیراناً فقطہہ تمشیہ من مکلفہ وان کان معالاً بغل و یحول فقطہہ الخلیفہ وہی منسریہ لا
 حائل دوحہ۔ ولان القیض مطلق ہی الشرع فیحک امر جوع فیہ ای العرب (الفتی ۹۰۴)۔
 مکرر جمع در اہم اور دہلیہ لیبھیہ مالید و ان کان لیبناً فقطہا بغدھا فان کان
 حیراناً فقطہہ تمشیہ من مکلفہ وان کان معالاً بغل و یحول فقطہہ الخلیفہ وہی منسریہ لا
 حائل دوحہ۔ ولان القیض مطلق ہی الشرع فیحک امر جوع فیہ ای العرب (الفتی ۹۰۴)۔
 مکرر جمع در اہم اور دہلیہ لیبھیہ مالید و ان کان لیبناً فقطہا بغدھا فان کان
 حیراناً فقطہہ تمشیہ من مکلفہ وان کان معالاً بغل و یحول فقطہہ الخلیفہ وہی منسریہ لا
 حائل دوحہ۔ ولان القیض مطلق ہی الشرع فیحک امر جوع فیہ ای العرب (الفتی ۹۰۴)۔

صرف کی طرف لانا واجب ہے۔
 قیوں سماں ملک میں دلچسپ کا مسک کچھ زیادہ ہی آستہ ہے، چنانچہ ان کے یہاں بقدر کم قیمت عرب پہنچی

ہے۔

بقدر سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں احادیث:

۱۔ ابن کثیر کی بقدر سے پہلے خرید و فروخت نہ کرنے کی حدیث ہے۔ اس سلسلہ میں ابن کثیر کی
 راوی مختلف ہیں، پہلی ان سلسلہ کی احادیث نقل کرنے کے بعد فقہاء کے طریقہ (حدیث) کے مطابق آتے ہیں۔

۱۔ سمعت ابن عباس یقول أما الذی بیعی عنہ المی سکتہ فهو المظاہم ان یباع حتی
 یبھی لائل ابن عباس ولا احسب کل شیء إلا مظلہ (بخاری شریف ۲۸۰۶۲، مسلم شریف ۵۰۲)۔

ابن عباس فرماتے ہیں کہ کوئی مظلہ نے شہاء معلومہ کو بقدر کرنے سے پہلے فروخت کرنے سے منع فرمایا۔
 ابن عباس فرماتے ہیں کہ کوئی مظلہ نے شہاء معلومہ کو بقدر کرنے سے پہلے فروخت کرنے سے منع فرمایا۔

۲۔ ابن عباس یقول أما الذی بیعی عنہ المی سکتہ فهو المظاہم ان یباع حتی
 یبھی لائل ابن عباس ولا احسب کل شیء إلا مظلہ (بخاری شریف ۲۸۰۶۲، مسلم شریف ۵۰۲)۔

۱۔ ۵۰۲

بخاری معلومہ کو خرید و فروخت نہ کرنے سے پہلے فروخت نہ کرے۔

لفظ معلومہ کے ساتھ بہت سی احادیث مسلم شریف اور دیگر کتب حدیث میں مروی ہیں، جن میں بقدر سے
 پہلے خرید و فروخت کی ممانعت ہے اور ممانعت سے پہلے ہونے والے ترک کیا جاتا ہے۔

۳۔ ابن حکیم بن حرام قال: یا رسول اللہ! بیعتی انشری بیوعا لعلہ یبھی فی منہا مہم
 ببحرہ قال: یا انشر بیعت شبت فلا یبع حتی یفقدہ (العقب الوسیع ۳۷۰، انوار السنن کبریٰ سنن ابی داؤد
 سنن احمد)۔

حکیم بن حرام نے کہا: اے اللہ کے رسول! میں مختلف بیعتیں اشہار کی خرید و فروخت نہ کرنے سے پہلے

ذروہ دست کا کوئی سماج ملہ میرے لئے مطلق ہے اور کوئی حرام ہے تو فرمایا کہ سب تم کسی چیز کو خریدو تو اسے قبضہ کرنے سے پہلے مت بیچو۔

اس قسم کی بھی کئی احادیث ہیں، جن میں عمام کی قید میں اور حدیث مطلق ہے۔ تو بعض امر کرام نے حدیث کے عموم کو بقیہ رکھتے ہوئے تمام اشیاء میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو ناجائز قرار دیا اور بعض امر نے ممانعت کو طحومات کے ساتھ شخص کو بڑھائی لے اب ہم اس سلسلہ میں فقہاء کے مسلک و نظریات کا جائزہ لیتے ہیں۔
مسئلہ حنفی:

احناف کے یہاں اس مسئلہ میں احادیث مطلق باطلہ ہیں، اور علت بھی غرر و فساد عقد ہے، یعنی یہ ممکن ہے کہ بیچ یا بیع کے پاس رہتے ہوئے بلاک ہو جائے تو مشتری کا دوسرے سے یہ معاملہ (عقد کا) کا عدم ہو جائے گا، جو باعث غرر ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے غرر کی بیچ سے منع فرمایا ہے (مسلم شریف: ۲۱/۲۲) گو یا حدیث میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت مذکورہ غرر کی وجہ سے ہے۔ چونکہ اشیاء غیر منقولہ میں اس امر کا اندیشہ نہیں ہے، اس لئے احناف کے یہاں اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی اجازت ہے اور منقولہ میں ممانعت، چنانچہ صاحب دوا یہ فرماتے ہیں:

من اشترى شيئاً مما ينقل ويحول لم يحز له بيعه حتى يقبضه لأنه عليه السلام "عن بيع الغرور ما لم يقبض" ولأن فيه غرراً إنفساح العقد على إحتياط الملاك فيجوز بيع العطار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف (دوا یہ: ۵۸۰/۳)۔

اگر کسی نے غیر منقولہ چیز کو خریدو تو قبضہ کرنے سے پہلے اسے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ نبی ﷺ نے غیر متقبضہ چیز کی بیچ سے منع فرمایا ہے، اور اس میں بلاکت کے ممکن ہونے کی وجہ سے عقد کے ختم ہونے کا خطر ہے، تو زمین کی بیچ شیخین کے نزدیک قبضہ سے پہلے ہرگز ہوگی۔

تقریباً سارا ساقی فرماتے ہیں۔

لا يجوز التصرف في المبيع المنقول قبل القبض بالإسراع وفي العقل اختلاف (بدائع الصنائع: ۲۳۷/۵)۔

احناف کا اتفاق ہے کہ بیچ منقولہ میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہے، اور زمین میں اختلاف ہے۔ اہل بات پر اتفاق ہے کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے بیچ کی اجازت نہیں ہے، نیز بعض اشیاء ایسی ہیں جس میں قبضہ کے حکم میں ہے، کو کافی تنہا سمجھ گیا، اور یہ ہے کہ اگر کسی گیلی، پادری، فنی کوئیکس، پادری، کڑے وغیرہ ایسی چیزیں خریدو یا وہ سب کو دوزن کے بطور بیچنے کی گنجائش نہیں ہے، اگرچہ تکرار کے ذریعہ قبضہ ہو گیا ہو (دیکھئے بدائع الصنائع: ۲۳۷/۵) چونکہ حدیث شریف میں وہ بارہ سب دوزن کے غیر بیع کے عدم جواز کی مراد ہے۔

یہی رسول اللہ ﷺ عن بيع الطعام حتى يجرى فيه الصاعان صاع اليمين و صاع

نہی رسول اللہ ﷺ عن بيع الطعام حتى يكتال (تجلیۃ جلد ۲ ص ۹۹)۔

بعض شایعہ نے اس صورت کو غیر مقول امر یعنی قہر قرار دیا ہے اور بعض شایعہ نے قہر کو صرف اس مسئلہ میں قہر نام قرار دیا ہے اور دوسرا دلیل روزن کو قہر نام۔

اب رہی یہ بات کہ بیع مشتری کے مکان میں کب آتی ہے، اگر مطلق قہر کے بعد آتی ہے تو حاکم کی بیع بھی قہر سے پہلے جائز نہیں ہوتی چاہے اس نے کو "بیع بالمضمین" میں داخل ہو کر ممنوع قرار پائے مگر اس مسئلہ میں یہ تخصیص ہے کہ اگر وہ اشیا غیر مقولہ میں سے ہے تو قہر سے پہلے وہ مشتری کے مکان میں نہیں آئے گی، لیکن جب ہے کہ قہر سے پہلے بیع بلاک ہو جائے تو عقد صحیح ہو جائے گا اور مشتری اپنا ثمن و غیرہ لے گا اور اگر ثمن و اشیا نہیں لیا تھا تو دوسرے پر کچھ بھی لازم نہیں ہوتا ہے (زر الکمار ص ۵۶۰) اور اشیا غیر مقولہ میں قہر سے پہلے ہی روٹی مشتری کے مکان میں آجاتی ہے، ہرگز بیع بلاک ہوتا ہے یا مکان کے درجہ میں ہوتا ہے تو کسی قسم کا غرر نہ ہونے کی وجہ سے قہر سے پہلے قیامت عقد کے بعد اس کا مضمون ہونا سمجھا گیا۔

مسئلہ شراعیع مع دلائل:

شراعیع کے بارے میں بھی بیع کی قہر سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ چاہے مقولہ ہو یا غیر مقولہ۔ چونکہ مسائمت والی حدیث عام ہے اور اس کی علت حدیث کی طرح غرر یا مکان قہر ہے، چہ جائیکہ روٹی غرر ہے تو چاہے جس چیز پر حکمت مستقر ہوئی ہو اس کی قہر سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے، اس کی دلیل حکم میں قرآنی روایت ہے کہ انہوں نے کہا: "سے اللہ کے رسول! میں مختلف اشیا کی بیع کرتا ہوں، تو ان میں سے کون سی بیع میرے لئے حلال ہے اور کون حرام ہے، تو فرمایا کہ غیر متبعض شی کی بیع جائز نہیں ہے، اور اس لئے کہ اس کی حکمت اس پر مستقر نہیں ہوتی ہے، تو ممکن ہے کہ بیع بلاک ہو جائے اور مقولہ ہو جائے اور یہ غرر ہے، یہ تعلیم حاجت کے پیش آتی، لہذا وہ جائز نہیں ہے۔ وہ ہے انعام تو کلاماً مذہب یہ ہے کہ بیع کی بیع قہر سے پہلے جائز نہیں ہے، چاہے غیر مقول ہو یا مقول۔ (شرح منہب ص ۲۶۲)۔

مسئلہ حنابلہ مع دلائل:

حنابلہ کے نزدیک مطلقہ کی قہر سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے، جب کہ وہ مضمینی، موقوفی، و مسدودی ہو، اس کے علاوہ دیگر اشیا میں قہر سے پہلے خرید و فروخت کی گنجائش ہے، چونکہ حدیث شریفہ مطلقہ کے ساتھ منہب ہے، وہ باطل ہے، موقوفی اور مسدودی کے ساتھ عامہ کرنا تو چونکہ ان کے نزدیک یہ نہیں چیزیں مشتری کے مکان میں نہیں آتی ہیں، جب تک کہ قہر نہ کریں، چاہے وہ ان کے علاوہ دیگر اشیا، قہر سے پہلے مشتری کے مکان میں آجاتی ہیں، نیز ان کے یہاں حدیث مطلقہ باطل ہے اور وہ حدیث کی طرح غرر ہے (مفتی امامی ص ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶)۔

مسئلہ مالکیہ:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت مطعومات میں ناجائز ہے، اس کے علاوہ میں جائز ہے، چونکہ حدیث شریف مطعومات کے ساتھ خاص ہے، نیز مطعومات میں بھی عدم جواز اس وقت ہے جب کہ کیل، یا وزن کر کے خرید گیا ہو، اگر جزا خریدی ہوئی ہو تو قبضہ سے پہلے اس کی خرید و فروخت بھی جائز ہے، چونکہ جزا کی صورت میں بیع مشتری کے عنوان میں قبضہ سے پہلے ہی آجاتی ہے اور اگر خرید کیل و وزن کے ذریعہ ہوئی ہو تو بغیر قبضہ کے ہوئے بیع حمان میں نہیں آتی ہے، لہذا قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی صورت میں "ربح مالم یضمن" لازم آئے گا، جس سے آپؐ نے منع فرمایا ہے، طعام کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ یہ معاملہ بائیسہ کی طرف مچنے کا ذریعہ ہے، اس لئے سد قلذہ رائج اسے ناجائز قرار دیا گیا (الفتاویٰ الاسلامیہ وادائیہ ۳/۴۷۳)۔

نیز اثر الدانی میں ہے:

لقد، چاہے ربوی ہو، یا غیر ربوی، کو خریدنے کے بعد اس کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے اس لئے کہ نبی علیہ السلام نے اس سے منع فرمایا ہے، اور قبل القبض طعام کی بیع کی ممانعت اس وقت ہے جب کہ مشتری نے وزن، یا کیل، یا شمار کر کے خرید لیا ہو، برخلاف جزاف (کسی چیز کو کیل، یا وزن، یا شمار کر کے بغیر فروخت کرنا) کے، چونکہ اس کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت مشہور قول کے مطابق جائز ہے، اس لئے کہ وہ اس کا مالک مقدر کرنے ہی سے ہو گیا، اسی وجہ سے اگر بیع قبضہ سے پہلے تک ہو جائے تو اس کا حمان مشتری کی جانب سے ہوگا۔ (اثر الدانی ۳/۴۱۹)۔

۱۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا حکم:

شواہخ کے نزدیک مطعومات، احتلاف کے نزدیک اشیاء منقولہ، مالکیہ کے نزدیک مطعومات، جب کہ خرید کیل، یا وزن کر کے ہو، اور احتلاف کے نزدیک مطعومات اگر معدودی، منکلی، یا موزونی ہو، کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے اور اس کا شمار احتلاف کے یہاں بیع فاسد میں ہوگا، اور ائمہ مذاہب کے نزدیک بیع باطل میں۔

علامہ عبدالرحمان جزیری فرماتے ہیں:

الحنفیہ قالوا: من البیع الفاسد بیع الاعیان المنقولة قبل قبضها، سواء باعها لعن اشترها منه أو لغيره (الفتاویٰ علی المذہب الاربعہ ۲/۴۱۸)۔

حنفیہ کے نزدیک بیع فاسد میں سے ایمان منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ہے، چاہے اس کو اس شخص کے ہاتھ فروخت کرے جس سے خرید لیا ہے یا اس کے علاوہ کے ساتھ۔

اور ڈاکٹر وہبہ الزحلی فرماتے ہیں:

وعند غیر الحنفیہ: البیع إما صحیح أو باطل وغیر الصحیح لا یفید الملک أصلاً (الفتاویٰ الاسلامیہ وادائیہ ۳/۴۵۴)۔

حنفیہ کے علاوہ کے نزدیک بیع، یا تو صحیح ہے، یا باطل ہے، اور غیر صحیح ملک کا بالکل ہی قائم نہیں دیتا ہے۔

تجاریز بابت جدید تجارتی شکلیں

دور حاضر میں خرید و فروخت کی بہت سی نئی صورتیں نمودار ہیں جن میں خرید و فروخت شدہ مٹی پر قبضہ کے بغیر خرید و فروخت کے ساتھ فروخت کر دینا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے بیع قبل القبض سے منع فرمایا ہے، اسی پر مندرجہ ایسے سرحدیہ معاملات کی بابت اسلامک فقہاء کی رائے کے قوی سمیٹا مستند جامعہ الہادیہ نے پورے رفرنس و تائید سے تحریر کیا ہے۔

۱۔ اصولی طور پر قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، تاہم اگر قبضہ سے پہلے بیع کر دیا جائے تو بیع کا قیام ہوگی نہ کہ باطل اور قبضہ کے بعد منہ مک ہوگی۔

۲۔ کتاب و سنت میں قبضہ کی حقیقت اور اس کی کوئی خاص صورت مقرر نہیں کی گئی ہے، مگر باشریعت نے اس مسئلہ میں مسلمانوں کے عرف کو حاصل قرار دیا ہے، لہذا ہر مجتہد کے سرحدی طریقوں اور اشیاء کی مختلف انواع کے اعتبار سے قبضہ کی نوعیت متعین ہوگی۔

۳۔ فقہاء کی تحریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ اصل میں صحیح خریدار کے اپنے اختیار کا نام ہے، مگر بیع پر اس کے تصرف میں کوئی افغانی بدلہ ہے، اسی کو فقہاء کی آویں میں "تحقیق" سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

۴۔ بیع قبل القبض کی مراد "فراغت" کی حالت پر مبنی ہے، لیکن جب تک بیع خریدار بل کے ساتھ نہا جائے اس بات کا اندیشہ موجود ہے کہ بیع اس کے قبضہ میں آئی نہ پائے، اور خریدار دوم کو بیع کی حوالگی پر مجبور نہ رہے۔

۵۔ بیع قبل القبض کی مراد کا مطلق احوال متبادل سے ہے، اس میں غیر متبادل میں بیع قبل القبض جائز ہے، بشرطیکہ خریدار کے لئے اتنا دیا جائے کہ کوئی توفیق نہ ہو، بیع نہ ہو جائے۔

۶۔ اگر ایک شخص کسی بیع (فیکٹری وغیرہ) سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ساتھ فروخت کر دے، اور انہی خریدار اور مال فیکٹری نے یہ رائے بھی نہ کی ہو تو یہ صورت بیع قبل القبض میں داخل ہے اور جائز نہیں ہے۔

۷۔ اگر ایک شخص کسی فیکٹری وغیرہ سے خرید کر کسی کو بیع نامی ذریعہ (جیڑا، منڈی، پورٹ وغیرہ) سے مالان کی ترسیل کا ارادہ کرے، اور مطلوبہ مالان فیکٹری سے روانہ بھی نہ کیا جائے اور نقصان کی صورت میں خریدار اس کا ضامن ہو، تو اس کی اجرت خریدار کے ذمہ ہے، تاہم خریدار سے مال نہ نہا جائے اس کا قبضہ خریدار کی

خلاف سے دکان قبضہ منصرف ہوگا، لہذا اس صورت میں مال ہر شخص سے پہلے خریدار کو فروخت کرنا جائز ہے، اور پہلے بیع قبل القبض میں داخل نہیں، لہذا جس شخص نے اس خریدار سے مال خرید لیا ہے اس خریدار دوم کے لئے اس پر بیع سے پہلے دوبارہ بیع جائز نہیں اور اگر بیع کرے تو یہ بیع قبل القبض کے زمرہ میں داخل ہوگی۔